



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 223-р/пк-ск від 02.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"КРАЙТ"
пр. Кірова, 85/1,
м. Дніпропетровськ, 49054

Міський відділ освіти
виконавчого комітету
Першотравенської міськради
Дніпропетровської області
вул. Шкільна, 47/3, кабінет № 1,
м. Першотравенськ,
Дніпропетровська обл., 52800

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КРАЙТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КРАЙТ") від 03.02.2015 № 43 (zareєстровану в Комітеті 04.02.2015 за № 8-20/219-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським відділом освіти виконавчого комітету Першотравенської міської ради Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення запиту цінових пропозицій – "10.51.1. Молоко та вершки рідинні, оброблені (молоко жирністю не менше 2,5%), 10.51.11-42.00 Молоко з умістом жиру більше ніж 1 мас. %, але не більше ніж 6 мас. %, неконцентроване, без додання цукру чи інших підсолоджувачів, у первинних пакуваннях з чистим умістом не більше ніж 2 л." [оголошення № 003230, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2015 № 164 (06.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- перевірити цінові пропозиції учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам запиту цінових пропозицій;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.02.2015 № 110-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.02.2015 № 20-29.2/06-278-дз Замовник листом від 10.02.2015 б/н (зарєстрованим у Комітеті 12.02.2015 за № 5-20/300-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 27.01.2015, свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Ліра" (надалі – ТОВ "Ліра");
- 2) приватне підприємство "ВАСК-М" (надалі – ПП "ВАСК-М");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю агрофірма "Обрій" (надалі – ТОВ агрофірма "Обрій").
- 4) Скаржник.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 30.01.2015, до процедури оцінки допущені цінові пропозиції ТОВ "Ліра", ПП "ВАСК-М", ТОВ агрофірми "Обрій" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано цінову пропозицію ТОВ агрофірми "Обрій".

1. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі повідомило, що ТОВ агрофірма "Обрій" у ціновій пропозиції запропонувало молоко розливне згідно з кодом класифікатора 01.42.2, що не відповідає коду класифікатора предмета закупівлі та вимогам Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що під час розкриття та аналізу цінових пропозицій не було виявлено наявності в ціновій пропозиції ТОВ агрофірми "Обрій" інформації стосовно того, що вказаний учасник надав свою цінову пропозицію за кодом 01.42.2 (молоко розливне).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 5 запиту цінових пропозицій визначене технічне завдання "10.51.1 – Молоко та вершки, рідинні, оброблені (молоко жирністю не менше 2,5%):10.51.11-42.00. Молоко з умістом жиру більше ніж 1 мас. %, але не більше від 6 мас. %, неконцентроване, без додання цукру чи інших підсолоджувачів, у первинних пакуваннях з чистим умістом не більше ніж 2 л. - 2,5% жирності, 29000 кг".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ агрофірми "Обрій" міститься заповнена форма цінової пропозиції, відповідно до якої вказаний учасник надав свою цінову пропозицію для участі у процедурі запиту цінових пропозицій на закупівлю "10.51.1 – Молоко та вершки, рідинні, оброблені (молоко жирністю не менше 2,5%):10.51.11-42.00. Молоко з умістом жиру більше ніж 1 мас. %, але не більше від 6 мас. %, неконцентроване, без додання цукру чи інших підсолоджувачів, у первинних пакуваннях з чистим умістом не більше ніж 2 л. - 2,5%

жирності, 29000 кг" та запропонував для участі в Процедурі закупівлі молоко рідке жирністю не менше 2,5 %.

У складі копії цінової пропозиції ТОВ агрофірми "Обрій" відсутня інформація стосовно того, що вказаний учасник надав свою цінову пропозицію за кодом 01.42.2 (молоко розливне).

Отже, ТОВ агрофірма "Обрій" не порушило вимоги запиту цінових пропозицій в цій частині.

2. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі повідомило, що у складі цінової пропозиції ТОВ "Ліра" був відсутній оригінал або завірена учасником копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана на представника ТОВ "Ліра" – фінансового директора Шевченко В. Г., який був присутній під час розкриття цінових пропозицій (відповідно до протоколу розкриття цінових пропозицій).

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Ліра" були надані всі документи, які вимагались запитом цінових пропозицій.

Замовник зауважив, що запитом цінових пропозицій не передбачалось, що учасник має надати вказану вище довідку на всіх представників учасника, які були присутні під час розкриття цінових пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.03.2015, представник Замовника повідомив, що під час розкриття цінових пропозицій від ТОВ "Ліра" були присутні директор Шидловська Л. П. та фінансовий директор – Шевченко В. Г.

За інформацією Замовника, лише у директора ТОВ "Ліра" були в наявності всі необхідні документи для участі у процедурі розкриття цінових пропозицій.

Відповідно до пункту 1 додатку 3 запиту цінових пропозицій учасники Процедури закупівлі повинні надати "оригінал або завірену учасником копію інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видану Міністерством юстиції України або його територіальним органом не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів про відсутність відомостей про службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення (довідка надається на всіх осіб, які уповноважені на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами торгів)".

Копія цінової пропозиції ТОВ "Ліра" підписана директором вказаного учасника Шидловською Л. П. та містить, зокрема, такі документи:

- копію протоколу загальних зборів ТОВ "Ліра" від 25.12.2013 № 25/12-13, відповідно до якого за третім питанням було вирішено залишити директором ТОВ "Ліра" Шидловську Л. П.;

- копію наказу від 02.12.2013 № 02/12 про призначення на посаду директора ТОВ "Ліра" Шидловську Л. П.;

- копію Статуту, відповідно до пункту 5.6 розділу 5 якого директор має, зокрема, такі повноваження: без довіреності здійснювати дії від імені товариства; з урахуванням обмежень, передбачених цим статутом, самостійно укладати угоди будь-якого роду;

- інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 20.01.2015, видану Шидловській Л. П. Головним управлінням юстиції у Дніпропетровській області.

Слід зазначити, що у копії цінової пропозиції ТОВ "Ліра" відсутня інформація стосовно інших осіб, які уповноважені на підписання цінової пропозиції та договору за результатами торгів, а отже, Шевченко В. Г. не є уповноваженою особою на підписання

цінової пропозиції та договору за результатами торгів, тому на неї не поширюється вказана вище вимога запиту цінових пропозицій.

Отже, ТОВ "Ліра" не порушило вимоги запиту цінових пропозицій в цій частині.

3. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі повідомило, що у складі цінової пропозиції ТОВ "Ліра" був відсутній оригінал або завірена учасником копія довідки МВС України або відповідного територіального підрозділу про відсутність судимостей, виданої на представника ТОВ "Ліра" – фінансового директора Шевченко В. Г., який був присутній під час розкриття цінових пропозицій (відповідно до протоколу розкриття цінових пропозицій).

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Ліра" були надані всі документи, які вимагались запитом цінових пропозицій.

Замовник зауважив, що запитом цінових пропозицій не передбачалось, що учасник має надати вказану вище довідку на всіх представників учасника, які були присутні під час розкриття цінових пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 3 запиту цінових пропозицій учасники Процедури закупівлі повинні надати "оригінал або завірену учасником копію довідки МВС України або відповідного територіального підрозділу не більше двотижневої давнини про відсутність судимостей у службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (довідка надається на всіх осіб, які уповноважені на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами торгів)".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Ліра" міститься завірена вказаним учасником копія довідки МВС України, видана директору ТОВ "Ліра" Шидловській Л. П. (яка уповноважена на підписання цінової пропозиції та договору за результатами торгів), в якій зазначено, що Шидловська Л. П. станом на 16.01.2015 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

Отже, ТОВ "Ліра" не порушило вимоги запиту цінових пропозицій в цій частині.

4. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі повідомило, що цінова пропозиція ТОВ "Ліра" була подана без врахування ПДВ, а загальна вартість пропозиції була зазначена з ПДВ, що не відповідає вимогам Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що у ціновій пропозиції ТОВ "Ліра" зазначені слова "без ПДВ" та загальна вартість зазначена без ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 1 запиту цінових пропозицій визначена форма цінової пропозиції, відповідно до якої учасники Процедури закупівлі повинні вказати, зокрема, ціну за одиницю найменування без ПДВ (грн), ціну за одиницю найменування з ПДВ (грн)*, загальну вартість грн з ПДВ (грн)* та зазначити загальну вартість пропозиції (прописом) (з ПДВ)*.

У вказаному додатку міститься примітка: "*Ціна за послугу має враховувати всі затрати учасника (постачальника) на транспортування, страхування, навантаження, розвантаження, сплату податків і зборів (обов'язкових платежів) тощо. У разі, якщо учасник не є платником ПДВ, він зазначає ціну за одиницю без ПДВ та загальну вартість, при цьому зазначає слова "без ПДВ".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Ліра" міститься заповнена форма цінової пропозиції, в якій вказана ціна за одиницю найменування без ПДВ (грн), загальна вартість без ПДВ (грн) та зазначені слова "без ПДВ" до загальної вартості цінової пропозиції прописом.

Також, у складі копії цінової пропозиції ТОВ "Ліра" міститься копія витягу з реєстру платників єдиного податку.

Отже, ТОВ "Ліра" не порушило вимоги запиту цінових пропозицій в цій частині.

5. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі просить, зокрема, перевірити цінові пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам запиту цінових пропозицій та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку цінових пропозицій. Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "КРАЙТ" у задоволенні його скарги від 03.02.2015 № 43.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ