



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 31-р/пк-ск від 19.01.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Діалсервіс"
вул. Зоологічна, 3-Я,
м. Київ, 03680

Комунальна установа
"Обласна база спеціального
медичного постачання"
Житомирської обласної ради
вул. Комерційна, 2,
м. Житомир, 10019

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Діалсервіс") від 16.12.2014 № 16/12-01 (zareєстровану в Комітеті 16.12.2014 за № 8-20/3124-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Обласна база спеціального медичного постачання" Житомирської обласної ради (надалі – Замовник, КУ ОБСМП Житомирської обласної ради) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Устаткування та витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 194701, оприлюднене

на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.11.2014 № 134 (21.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести документації конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства, а у разі неможливості виправити порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.12.2014 № 1594-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 17.12.2014 № 20-29.3/06-3827-дз Замовник листами від 22.12.2014 № 492 та від 05.01.2015 № 3 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "Діалсервіс" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів, що унеможлиблюють участь Скаржника у Процедурі закупівлі.

1. За інформацією Скаржника у пункті 3 розділу 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначено, що інформація відносно місця, кількості та обсягу поставки наведено у додатку 1 Документації конкурсних торгів. Скаржник повідомляє, що у додатку 1 Документації інформація щодо місця поставки відсутня.

ТОВ "Діалсервіс" зазначає, що в Житомирській області процедура гемодіалізу здійснюється в кількох лікувально-профілактичних установах: в обласній клінічній лікарні імені О. Ф. Гербачевського Житомирської обласної ради (м. Житомир), у Бердичівській центральній міській лікарні (м. Бердичів), у Коростенській центральній міській лікарні (м. Коростень), у Новоград-Волинському міськрайонному територіальному медичному об'єднанні (м. Новоград-Волинський). Як зазначає Скаржник, місце поставки може бути, як за адресою Замовника, так і за адресою будь-якого або одночасно всіх перелічених лікувально-профілактичних установ. У зв'язку з цим учасники Процедури закупівлі не мають змоги розрахувати вартість транспортних послуг з постачання устаткування та витратних матеріалів для гемодіалізу, що може порушити принцип максимальної економії та ефективності здійснення закупівель.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що в пункті 3 розділу 1 Документації дійсно не зазначена адреса поставки, тому Замовник згоден внести зміни до Документації в цій частині, виклавши вказану пункт Документації у наступній редакції: "м. Житомир, вул. Комерційна, буд. 2".

Замовник повідомляє, що інформація щодо місця поставки також зазначена в оголошенні про проведення відкритих торгів в розділі "Інформація про предмет закупівлі".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими прокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.12.2014 № 105, (надалі – Документація зі змінами).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

У пункті 3 розділу 1 Документації, зокрема, вказано: "місце, кількість, обсяг поставки – див. додаток 1 Документації". Разом з цим. Додаток 1 Документації не містить вказаної інформації.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, Документацію зі змінами, згідно з якою, зокрема, місце поставки вказане: вул. Комерційна, буд. 2, місто Житомир.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Діалсервіс" повідомляє, що предметом закупівлі є три найменування комплектів витратних матеріалів для проведення однієї процедури бікарбонатного гемодіалізу та склад цих комплектів. Як зазначає Скаржник, до складу всіх комплектів витратних матеріалів, що закуповуються Замовником, входить складова "Магістраль до діалізатора (артерія-вена), сумісна з апаратами виробництва B. Braun, Gambro (типу AK), Nipro "SURDIAL 55 plus".

За інформацією Скаржника, в лікувально-профілактичних установах Житомирської області, де здійснюється процедура гемодіалізу, встановлені апарати типу Innova та Artis, виробництва Gambro, які перебувають в задовільному технічному стані. Водночас, "Магістраль до діалізатора (артерія-вена), сумісна з апаратами виробництва B. Braun, Gambro (типу AK), Nipro "SURDIAL 55 plus" не може бути використана з апаратами типу Innova та Artis виробництва Gambro.

На думку ТОВ "Діалсервіс", Замовником запланована закупівля товарів, які не сумісні з наявним обладнанням, що призведе до призупинення проведення процедур гемодіалізу хворим з термінальною хронічною нирковою недостатністю.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що апарати типу Innova та Artis виробництва Gambro не пройшли метрологічну атестацію та не мають відповідного сертифікату, що не дозволяє працювати на вищезазначених апаратах лікувальним закладам Житомирської області.

Замовник повідомляє, що в лікувальних закладах Житомирської області також використовуються гемодіалізні машини Dialog+ виробництва B.Braun та SURGIAL 55 виробництва Nipro, на які є необхідні сертифікати та які знаходяться у відмінному стані, та саме для яких передбачалося закупівля необхідних товарів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Відповідно до абзацу першого підпункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 (zareestrovano в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 623/17918) предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 Документації Замовник визначив предметом закупівлі інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (устаткування та витратні матеріали для гемодіалізу) – 3 найменування.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника, технічним, якісним вимогам та іншим вимогам до предмета закупівлі (технічні вимоги до предмета закупівлі зазначені в додатку 1 Документації).

Згідно з додатком 1 Документації Замовник встановив, що до кожного з трьох найменувань предмета закупівлі має входити, зокрема, магістраль до діалізатора (артерія-вена), сумісна з апаратами виробництва B. Braun, Gambro (типу AK), Nipro "SURDIAL 55 plus" – 1 шт. на комплект.

Таким чином, визначивши предмет закупівлі, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином встановлення Замовником зазначеної вимоги у Документації (визначення предмета закупівлі) порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Скаржник не надав документального підтвердження щодо неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником вказаної вимоги у Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За інформацією Скаржника, в додатку 1 Документації Замовником встановлено низку технічних вимог, які штучно обмежують коло можливих учасників Процедури закупівлі.

3.1. Як зазначає ТОВ "Діалсервіс", в найменуванні № 3 Замовником вимагається низькопоточний діалізатор капілярний площею 1,9-2,0 м².

За інформацією Скаржника, діалізатор капілярний Polyflux 21L виробництва Gambro має площу 2,1 м², що в клінічному відношенні краще, ніж 1,9-2,0 м², оскільки показники його ефективності є вищими за діалізатори з площею 1,9-2,0 м².

Скаржник повідомляє, що в медико-технічних вимогах до низькопоточного діалізатору капілярного площею 1,9-2,0 м² встановлено вимогу щодо об'єму заповнення не

більше 120 мл. Діалізатор капілярний Polyflux 21L виробництва Gambro має об'єм заповнення 123 мл.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав копію документа "Керівництво оператора Polyflux L".

Як зазначає у Скарзі ТОВ "Діалсервіс", різниця становить 3 мл, що є несуттєвою і не впливає на перебіг процедури гемодіалізу та клінічний стан пацієнта.

ТОВ "Діалсервіс" зазначає, що в Документації встановлені вимоги до низькопоточного діалізатору капілярного площею 1,9-2,0 м², а саме – передбачено, що зазначений кліренс має становити за швидкості потоку крові 200 мл/хв і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв. За інформацією Скаржника, загальноприйнятим є визначення кліренсів та їх відображення в технічній документації на діалізатори подібної площі мембрани (більше 1,8 м²) кліренсів за швидкості потоку крові 300 мл/хв і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв.

Стосовно наведених пунктів Скарги Замовник повідомляє, що існує щонайменше чотири виробники діалізаторів, у яких об'єм заповнення кров'ю становить не більше, ніж 120 мл, та капілярна площа діалізатору становить 1,9-2,0 м²:

Найменування (виробник/діалізатор)	Об'єм заповнення кров'ю, мл	Капілярна площа діалізатора
NIPRO Surelyzer Diapes PES-190 DL	115	1,9
B.Braun хевонта LO 20	119	2,0
Haidylena Polysulfone PS 200	109	2,0
Allmed POLYPURE®20 Low Flux Dialyzer	109	2,0
Allmed BIOREMA 20 L	115	2,0

Стосовно встановлення вимог до показників кліренсів за швидкості потоку крові 200 мл/хв., у поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що твердження ТОВ "Діалсервіс" щодо штучного звуження кола учасників Процедури закупівлі через встановлення у Документації зазначеної вимоги не відповідає дійсності, оскільки виробники діалізаторів зазначають показники кліренсів при швидкості потоку крові, як на 200 мл/хв., так і 300 мл/хв.

Замовник надав роздруківки з веб-сайтів вказаних вище виробників, які містять деякі з технічних характеристик обладнання, передбачених Замовником у Документації.

Розглянувши зазначені питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до медико-технічних вимог, наведених у додатку 1 Документації, предметом закупівлі, зокрема, є низькопоточний діалізатор капілярний площею 1,9-2,0 м².

Згідно з додатком 1 Документації об'єм заповнення низькопоточного діалізатору капілярного площею 1,9-2,0 м² має становити не більше 120 мл.

Згідно з медико-технічними вимогами до предмета закупівлі, викладеними у додатку 1 Документації, вимоги до кліренсів сечовини, креатинину та фосфату, а також вітаміну В₁₂ низькопоточного діалізатора капілярного площею 1,9-2,0 м² визначені Замовником за умови швидкості потоку крові 200 мл/хв і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв.

За інформацією Замовника, такі компанії, як B.Braun, NIPRO, Allmed. Haidylena виготовляють діалізатори площею 1,9-2,0 м², в яких об'єм заповнення кров'ю становить не

більше 120 мл, а показники кліренсів визначені при швидкості потоку крові 200 мл/хв і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв.

Замовник не надав документального підтвердження, що у сукупності медико-технічним вимогам до предмета закупівлі (показники кліренсів при швидкості потоку крові 200 мл/хв для діалізаторів площею 1,9-2,0 м²), встановленим у Документації, відповідає обладнання щонайменше двох виробників.

Разом з цим, за умови, якщо хоча б один медико-технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам), зокрема, Скаржника, не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації.

3.2. Як зазначає Скаржник, в найменуваннях 1 та 3 до складу комплектів входить порошковий картридж (аналог ViCart) з вмістом сухого бікарбонату не менше 700 г – 1 шт на комплект. У медико-технічних вимогах до цієї позиції встановлено вимогу, згідно з якою вміст сухого бікарбонату в картриджі – від 750 г.

На думку Скаржника, Замовник вводить учасників Процедури закупівлі в оману, оскільки є незрозумілим, який вміст сухого бікарбонату має містити картридж. Як зазначає ТОВ "Діалсервіс", картридж порошковий для гемодіалізу ViCart 720 виробництва Gambro, який раніше постачався до лікувально-профілактичних закладів Житомирської області, має значення цього показника 720 г.

Замовник повідомляє, що до складу комплектів найменувань 1 та 3 входить порошковий картридж (аналог ViCart) з вмістом сухого бікарбонату не менше 700 г – 1 шт на комплект. Як зазначає Замовник, в медико-технічних вимогах до цієї позиції встановлено вимогу "вміст сухого бікарбонату в картриджі – від 750 г".

Замовник повідомляє, що в цій частині ним було допущено помилку, тому Замовник погоджується внести зміни, а саме - слова "порошковий картридж (аналог ViCart) з вмістом сухого бікарбонату не менше 700 г – 1 шт на комплект" замінити словами: "порошковий картридж (аналог ViCart) з вмістом сухого бікарбонату не менше 750 г – 1 шт на комплект".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з технічними вимогами до предмета закупівлі, наведеними у додатку 1 Документації до складу 1 та 3 найменувань предмета закупівлі входить, зокрема, порошковий картридж (аналог ViCart) з вмістом сухого бікарбонату не менше 700 г – 1 шт на комплект.

Разом з цим, у медико-технічних вимогах до предмета закупівлі, які встановлені Замовником у додатку 1 Документації, передбачено, зокрема, що вміст сухого бікарбонату в картриджі має становити – від 750 г.

За інформацією Замовника до Документації в цій частині були внесені зміни. Замовник надав на розгляд Колегії Документацію зі змінами, згідно з якою до складу

предмета закупівлі мають входити, зокрема, порошкові картриджі (аналог BiCart) з вмістом сухого бікарбонату не менше 750 г – 1 шт на комплект.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 19.01.2015, погодився із внесеними Замовником змінами до Документації в цій частині.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації, згідно з якою "учасник повинен запропонувати продукцію одного виробника", оскільки використання виробів одного виробника на апаратах для гемодіалізу не є обов'язковою умовою безпечного та ефективного проведення процедури, а лише обмежує коло можливих учасників, ставлячи їх у нерівні умови, та може призвести до порушення принципу максимальної ефективності та економії.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що більшістю виробниками діалізаторів рекомендується використовувати витратні матеріали одного виробника для більшої ефективності проведення процедури гемодіалізу та недопущення погіршення стану хворих з можливою подальшою загрозою для їх життя.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до загальних медико-технічних вимог до предмета закупівлі, встановлених Замовником у додатку 1 Документації, зокрема, учасник повинен запропонувати продукцію одного виробника.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 19.01.2015, повідомив, що ТОВ "Діалсервіс", як офіційний представник компанії Gambro в Україні, не може запропонувати до постачання рідкий концентрат кислотного компоненту, який входить до комплексу витратних матеріалів для проведення гемодіалізу, оскільки компанія Gambro вказаний продукт не виготовляє. Представник ТОВ "Діалсервіс" зазначив, що Скаржник може поставити рідкий концентрат кислотного компоненту іншого виробника.

Відповідно до статті 3 Закону закупівлі мають здійснюватися за принципами, зокрема, максимальної економії та ефективності.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, зокрема, що більшість виробників діалізаторів рекомендують використовувати витратні матеріали одного виробника.

Разом з цим, КУ ОБСМП Житомирської обласної ради не надала документального підтвердження неможливості використання витратних матеріалів, що є предметом закупівлі, для проведення процедури гемодіалізу різних виробників.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення вказаної вимоги у Документації.

Разом з тим, наведена вище вимога Документації є дискримінаційною по відношенню до тих суб'єктів господарювання (у тому числі, Скаржника), які не можуть одночасно запропонувати всю продукцію одного виробника, що є порушенням одного з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Діалсервіс" повідомляє, що в додатку 1 Документації, Замовником зазначено наступне: "інформація про відповідність запропонованого предмета закупівлі

вимогам Документації повинна бути підтверджена зразком або копією зразка сертифіката якості, виданого виробником, засвідченим належним чином". Скаржник зазначає, що сертифікат якості видається виробником на певну партію виробів і свідчить про відповідність виробів з конкретної партії товарів вимогам якості. На думку Скаржника, цей документ не може бути підтвердженням відповідності запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації, оскільки учасником під час Процедури закупівлі пропонуються вироби не з конкретної партії товару, а загалом. Копії сертифікатів якості, видані виробником, надаються постачальниками товарів під час постачання.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що інформація про відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації повинна бути підтверджена зразком або копією зразка сертифікату якості, виданого виробником та засвідченого належним чином, що є важливим, адже Замовник відповідальний за людські життя та саме для того щоб переконатися у відповідності якості даних товарів існує потреба в зазначених сертифікатах. Замовник повідомляє, що сертифікат якості надається виробником на кожну партію товару, тому в додатку 5 Документації зазначено: кількість та асортимент товару зазначається згідно специфікацій та видаткових накладних на кожну партію товарів окремо.

Якість товару повинна відповідати діючим на момент виробництва стандартам і вимогам нормативно-технічної документації та підтверджуватись сертифікатом якості виробника або іншими встановленими документами.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно із загальними медико-технічними вимогами до предмета закупівлі, які наведені Замовником у додатку 1 Документації, інформація про відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації повинна бути підтверджена, зокрема, зразком або копією зразка сертифіката якості, виданого виробником, засвідченим належним чином.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 25.12.2015, повідомив, що ТОВ "Діалсервіс" має змогу надати сертифікат якості на товар, який Скаржник вже має в наявності.

На засіданні Колегії, яке відбулося 19.01.2015, представник ТОВ "Діалсервіс" підтвердив, що Скаржник може надати сертифікат якості на обладнання, яке вже постачалося ТОВ "Діалсервіс".

Враховуючи викладене та пояснення представника Скаржника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у пунктах 3.1 та 4 мотивувальної частини цього рішення вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, викладену вище, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття

Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Обласна база спеціального медичного постачання" Житомирської обласної ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Устаткування та витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 194701, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.11.2014 № 134 (21.11.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ