



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

<u>№ 21-р/пк-ск</u>	<u>від 15.01.2015</u>	<u>вих. лист</u>	<u>від</u>	<u>№</u>
				Приватне підприємство "ОСА" вул. Луначарського, 24 б, оф. 91, м. Київ, 02002
				Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) вул. Хрещатик, 32, м. Київ, 01001
				Уповноважений орган з питань державних закупівель
				Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ОСА" (надалі – Скаржник, ПП "ОСА") від 18.12.2014 № 154 (zareestrovano в Комітеті 18.12.2014 за № 8-20/3138-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення переговорної процедури закупівлі – "послуги по охороні приміщень за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 32" [оголошення № 209111, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2014 № 146/1/1 (09.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.12.2014 № 1612-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.12.2014 № 20-29.2/06-3849-дз Замовник листом від 24.12.2014 № 12307/0/12/27-14 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Дев'ятого грудня 2014 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель було оприлюднене оголошення № 209111 про проведення переговорної процедури на закупівлю послуг по охороні приміщень за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 32.

Повідомлення про акцепт пропозиції № 212935 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 12.12.2014.

ПП "ОСА" у Скарзі повідомило, що обравши переговорну процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За словами Скаржника, закупівля послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки має постійно діючий конкуруючий ринок та не підпадає під перелік умов застосування переговорної процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, станом на 18.12.2014 в місті Києві та Київській області зареєстровано більше 1500 суб'єктів господарювання в сфері охоронних послуг, які приймають активну участь в конкурсних торгах на закупівлю послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки.

Скаржник зауважив, що згідно з даними, розміщеними на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник останні чотири роки проводив відкриті торгів на закупівлю охоронних послуг.

Тобто, як зазначає Скаржник, посилення Замовника у пункті 4 обґрунтування на відсутність конкуренції на ринку охоронних послуг не відповідає дійсності.

Скаржник повідомив, що у пункті 5 обґрунтування Замовник зазначив, що до переліку об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Держаної служби охорони при МВС за договорами, входять виконавчі ограні Київської міської ради (Київської міської держаної адміністрації).

За словами Скаржника, Замовник відповідно до своїх правоустановчих документів є юридичною особою, має самостійний баланс, печатку із зображенням Державного Герба України та своїм найменуванням, рахунки в органах Державного казначейства України.

За інформацією Скаржника, до наведеного в обґрунтуванні переліку об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при МВС, не внесений об'єкт, який планується Замовником до охорони.

Скаржник вважає, що документи, які містяться в обґрунтуванні застосування переговорної процедури закупівлі, та причини і обставини, якими керувався Замовник, жодним чином не підтверджують вибір переговорної процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки охорони приміщень за адресою: вул. Хрещатик, 32 повинні здійснюватись Державною службою охорони при ГУ МВС України в м. Києві, оскільки відповідно до пункту 1 положення, затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 16.11.2012 № 2052 Департамент містобудування та архітектури є структурним підрозділом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), підзвітним і підконтрольним Київській міській раді та підпорядкованим голові Київської міської державної адміністрації, а в частині виконання функцій державної виконавчої влади – Міністерству регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Тобто, як зазначає Замовник, Департамент містобудування та архітектури входить до складу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) і основним видом економічної діяльності Департаменту містобудування та архітектури є державне управління загального характеру, а відповідно до цього на Департамент містобудування та архітектури розповсюджується дія постанов Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615 "Про заходи щодо вдосконалення охорони суб'єктів державної та інших форм власності" та від 19.06.2013 № 421 "Про затвердження Порядку визначення переліку окремих особливо важливих об'єктів права державної власності, охорона яких здійснюється виключно державними підприємствами та організаціями".

За словами Замовника, Департамент містобудування та архітектури останні чотири роки проводив відкриті торги на послуги у сфері охорони громадського порядку і безпеки, проте, як повідомляє Замовник, Київська міська рада (Київська міська державна адміністрація) на той момент не входила до переліку об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні Державної служби охорони при МВС України.

Замовник вважає, що обрання переговорної процедури закупівлі є законною та такою, що відповідає вимогам чинного законодавства.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі "відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи".

Згідно з частиною першою статті 39 Закону, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до частини першої статті 39 Закону, зокрема, оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.10.2014 за № 1248/26025, затверджена, зокрема, форма обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (надалі – Форма), відповідно до якої обґрунтування повинно містити, зокрема:

- умови застосування переговорної процедури закупівлі;
- причини та обставини, якими керувався замовник під час застосування переговорної процедури закупівлі;
- документи, що підтверджують наявність умов застосування переговорної процедури закупівлі.

Відповідно до Інструкції щодо заповнення форми обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (надалі – Інструкція), затвердженої зазначеним вище наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, в обґрунтуванні застосування переговорної процедури закупівлі повинно, зокрема, зазначатися:

- у пункті 4 умови застосування переговорної процедури закупівлі відповідно до частини другої статті 39 Закону;
- у пункті 5 причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання переговорної процедури закупівлі, зазначаються замовником у довільній формі, виходячи з умов застосування переговорної процедури закупівлі;

- у пункті 6 замовник зазначає посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, надане Замовником, Колегія встановила наступне.

У пункті 4 "Умови застосування переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив: "відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи".

У пункті 5 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час застосування переговорної процедури" обґрунтування, Замовник зазначив наступне:

"Постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615 "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності" затверджено положення про Державну службу охорони при Міністерстві внутрішніх справ, перелік об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ за договорами (надалі – Положення), і перелік об'єктів підвищеної небезпеки підприємств, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ за договорами.

Положенням, зокрема, передбачено, що Державна служба охорони при Міністерстві внутрішніх справ (надалі – Державна служба охорони) створена для здійснення заходів щодо охорони нерухомих об'єктів та іншого майна, в тому числі вантажів, тимчасового зберігання валютних цінностей, забезпечення особистої безпеки громадян, а також технічного захисту інформації на договірних засадах в порядку, встановленому законодавством.

Одним із основних завдань Державної служби охорони є: здійснення за договорами заходів щодо охорони особливо важливих об'єктів згідно з переліком, який затверджується Кабінетом Міністрів України, інших об'єктів, вантажів, інкасації, перевезення, тимчасового зберігання валютних цінностей, забезпечення особистої безпеки громадян, а також технічного захисту інформації в порядку, встановленому законодавством.

До переліку об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ за договорами, входять виконавчі органи Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (м. Київ)".

У пункті 6 обґрунтування Замовник зазначив перелік наступних документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- постанова Кабінету Міністрів України "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності" від 10.08.1993 № 615;

- положення про Управління Державної служби охорони при ГУ МВС України в м. Києві, затверджене наказом Департаменту Державної служби охорони від 10.02.2014 № 13.

Об'єктом охорони за вказаною процедурою закупівлі є – Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації).

До Переліку об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ за договорами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615, (надалі – Перелік) відноситься, зокрема, Київська міська рада, виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (м. Київ).

Відповідно до статті 10¹ Закону України "Про столицю України – місто-герой Київ" виконавчим органом Київської міської ради є Київська міська державна адміністрація, яка паралельно виконує функції державної виконавчої влади, що є особливістю здійснення виконавчої влади в місті Києві.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію змін до положення про Головне управління містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради

(Київської міської державної адміністрації), затверджених розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 16.11.2012 № 2052, відповідно до пункту 1 яких Департамент містобудування та архітектури є структурним підрозділом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), підзвітним і підконтрольним Київській міській раді та підпорядкованим голові Київської міської державної адміністрації, а в частині виконання функцій державної виконавчої влади – Міністерству регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Відповідно до пункту 7 додатку 1 до рішення Київської міської ради від 15.03.2013 № 198/7535 Департамент містобудування та архітектури входить до структури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ОСА" у задоволенні його скарги від 18.12.2014 № 154.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ