



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 170-р/пк-ск

від 19.02.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Відділ освіти Кілійської районної
державної адміністрації Одеської області
вул. Леніна, 45, м. Кілія,
Одеська область, 68303

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО") від 26.01.2015 № 64 (zareєстровану в Комітеті 27.01.2015 за № 8-20/156-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Кілійської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 198681, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.11.2014 № 139 (28.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Агросервіс" (надалі – ТОВ "Агросервіс"), відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника, а також пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фарм-Од" (надалі – ТОВ "Фарм-Од") та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.01.2015 № 66-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.01.2015 № 20-29.2/06-173-дз Замовник листом від 06.02.2015 № 187 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 15.01.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Фарм-Од"
2)	фізична особа-підприємець Костаків Сергій Вікторович (надалі – ФОП Костаків С. В.)
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007")
4)	ТОВ "Агросервіс"
5)	Скаржник

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.01.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників. Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Агросервіс".

1. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" вважає, що Замовник неправомірно акцептував Пропозицію ТОВ "Агросервіс" та пояснює це наступним.

1.1. Скаржник повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "Агросервіс" містяться копії договорів з виробниками та постачальниками, терміни дії яких закінчились 31.12.2014, що, на думку ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО", є порушенням вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ "Агросервіс" міститься лист-узгодження від 28.11.2014 № 156-юр про продовження строку дії зазначених договорів, який є невід'ємною частиною вищевказаних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником (перелік документів зазначено у пункті 7 розділу III Документації).

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з технічним завданням (додаток 2 Документації).

Згідно з пунктом 1 додатку 2 Документації учасник повинен "підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією, тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником".

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне марок ДГ (13-100) та АО (25-50).

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі, наданої Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Агросервіс" запропонувало до закупівлі вугілля кам'яне наступних виробників: ПрАТ ЦЗФ "ВУГЛЕГІРСЬКА" (марки ДГ 13-100) та ТОВ "К.С.В.-М" (марки АО 25-50).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Агросервіс" містяться копії наступних договорів:

- від 03.01.2014 № 10, згідно з яким ТОВ "ЄВРО-ТЕСТ" зобов'язане постачати вугілля кам'яне, зокрема, марок ДГ та АО ТОВ "Агросервіс";
- від 03.03.2014 № 03-03-2014/1, згідно з яким ТОВ "К.С.В.-М" зобов'язане постачати вугілля кам'яне, зокрема, марки АО (25-50) ТОВ "ЄВРО-ТЕСТ";
- від 03.03.2014 № 03-03-2014/2, згідно з яким ПрАТ ЦЗФ "ВУГЛЕГІРСЬКА" зобов'язане постачати вугілля кам'яне, зокрема, марки ДГ (13-100) ТОВ "ЄВРО-ТЕСТ".

Відповідно до наведених вище договорів, строком їх дії встановлено 31.12.2014.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист від 28.11.2014 № 156-юр щодо продовження строку дії договору про постачання вугільної продукції від 03.01.2014 № 10, в якому ТОВ "ЄВРО-ТЕСТ" повідомляє, зокрема, що воно змінює своє місцезнаходження та знаходиться на перереєстрації, у зв'язку з чим просить вважати зазначений договір дійсним до моменту отримання усіх необхідних документів, пов'язаних із зміною адреси підприємства, та підписання нового договору.

Крім цього, у вказаному листі зазначено, зокрема, наступне: "Цей лист є невід'ємною частиною договору № 10 про постачання вугільної продукції від 03.01.2014. Від своїх зобов'язань за даними договорами ТОВ "ЄВРО-ТЕСТ" не відмовляється та зобов'язується виконувати та дотримуватися умов Договору до підписання нового договору та/або додаткових угод до чинного Договору". У вищевказаному листі також зазначено, зокрема, що ТОВ "ЄВРО-ТЕСТ" таким самим чином узгодило відносини з виробниками вугілля, зокрема, з ПрАТ ЦЗФ "ВУГЛЕГІРСЬКА" та ТОВ "К.С.В.-М".

Виходячи з інформації, наведеної вище, ТОВ "Агросервіс" не порушило вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що у складі Пропозиції ТОВ "Агросервіс" містяться "прості копії" протоколів випробувань, що, на думку Скаржника, є порушенням вимог Документації.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що зазначені копії протоколів випробувань були надані переможцем Процедури закупівлі додатково відповідно до умов Документації та у зв'язку з тим, що ТОВ "Агросервіс" були виконані пункти 1-3 додатку 2 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 2 Документації у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог), передбачених підпунктами 1 та 2, у складі Пропозиції надаються, зокрема, "оригінали або нотаріально завірнені копії протоколів випробувань незалежної лабораторії видані учаснику торгів не більше 30 днів відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025".

Пунктом 1 додатку 2 Документації учасник встановлено: "учасник підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією, тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних

засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником".

Пунктом 2 додатку 2 Документації визначено наступне: "учасник повинен надати копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію кожної марки, що становить предмет закупівлі за даними торгами".

Таким чином, Документація не містить обов'язку у разі виконання учасником Процедури закупівлі пунктів 1 та 2 додатку 2 Документації надавати ним у складі своєї Пропозиції документи, передбачені пунктом 4 додатку 2 Документації.

Згідно з умовами Документації, Замовником закуповується вугілля кам'яне марок ДГ (13-100) та АО (25-50).

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля кам'яного тих марок, які є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене та інформацію, наведену у підпункті 1.1 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, ТОВ "Агросервіс" не порушило зазначені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" вважає, що Пропозиція ТОВ "Фарм-Од" не відповідає вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником і пояснює це наступним.

2.1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" відсутня нотаріально завірена копія договору оренди складських приміщень, що є порушенням вимог Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

Колегія у ході розгляду зазначеного питання встановила наступне.

У підпункті 1.2 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації визначений перелік документів, що підтверджують наявність складських приміщень/майданчиків для зберігання вугілля на території Кілійського району, та зазначено, зокрема, наступне: "якщо учасник являється власником складських приміщень, подається копія документа що підтверджує право власності складських приміщень та технічний паспорт на ваги, також копія. Якщо учасник не являється власником складських приміщень та вагової, подається нотаріально завірена копія договору оренди, користування тощо".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Фарм-Од", зазначений учасник не є власником складських приміщень та вагової та орендує складський комплекс для зберігання вугілля з розвантажувальним майданчиком з твердого покриття, вагової та автопарком згідно з договором оренди, укладеним з ТОВ "СМУ-№6".

Ознайомившись з оригіналом Пропозиції ТОВ "Фарм-Од", наданим Замовником на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 19.02.2015, Колегія встановила, що у складі Пропозиції зазначеного учасника відсутня нотаріально завірена копія договору оренди, користування тощо.

Враховуючи викладене, ТОВ "Фарм-Од" не виконало наведену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

2.2. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що у складі Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" містяться копії трудових книжок осіб, які не працюють у штаті зазначеного учасника, що, на думку Скаржника, є порушенням вимог Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Фарм-Од" у складі своєї Пропозиції надало копії трудових книжок працівників та інформацію у вигляді довідки щодо наявності в штаті підприємства відповідних спеціалістів, які мають відношення до мети та цілей закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.1 підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, копію одного з документів, підтверджуючих наявність працівників (штатний розпис, копії трудових книжок працівників, копії договорів, контрактів між працівником та роботодавцем тощо).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" містяться копії трудових книжок працівників: Чебана А. Д., Малихіна В. І., Абрамова Н. І., Проніна Ю. В., які не містять інформації стосовно того, що вказані особи працюють на ТОВ "Фарм-Од".

Враховуючи викладене, ТОВ "Фарм-Од" не виконало вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція мала бути відхилена Замовником.

2.3. Скаржник повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" містяться "прості копії" протоколів випробувань, що, на думку ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО", є порушенням вимог Документації.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що зазначені копії протоколів випробувань були надані ТОВ "Фарм-Од" додатково відповідно до умов Документації та у зв'язку з тим, що вказаним учасником були виконані пункти 1-3 додатку 2 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 2 Документації у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог), передбачених підпунктами 1 та 2, у складі Пропозиції надаються, зокрема, "оригінали або нотаріально завірнені копії протоколів випробувань незалежної лабораторії видані учаснику торгів не більше 30 днів відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025".

Пунктом 1 додатку 2 Документації учасник встановлено, що "учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією, тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником".

Пунктом 2 додатку 2 Документації визначено, що "учасник повинен надати копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію кожної марки, що становить предмет закупівлі за даними торгами".

Таким чином, Документація не містить обов'язку у разі виконання учасником Процедури закупівлі пунктів 1 та 2 додатку 2 Документації надавати ним у складі своєї Пропозиції документи, передбачені пунктом 4 додатку 2 Документації.

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Фарм-Од", зазначений учасник запропонував до закупівлі вугілля кам'яне наступних виробників:

- ТОВ "Брянківська вугільна компанія" (марки ДГ 13-100);
- ТОВ "Фірма "Річна" (марки АО 25-50).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" містяться копії наступних договорів:

- від 10.01.2015, згідно з яким ТОВ "Фарм-Од" є дилером вугілля кам'яного ТОВ "Фірма "Річна";
- від 14.01.2015, згідно з яким ТОВ "Фарм-Од" є дилером вугілля ТОВ "Брянківська вугільна компанія".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля кам'яного тих марок, які є предметом закупівлі.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не порушені наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим, Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" зауважує, що на першому аркуші Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" відсутня нумерація сторінок, що є порушенням вимог Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі Пропозиції зазначеного учасника присутня нумерація усіх сторінок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Замовник на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 19.02.2015, надав Колегії для ознайомлення оригінал Пропозиції ТОВ "Фарм-Од", перша сторінка якої пронумерована.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не порушено наведену вище вимогу Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПрАТ ВО "ОБЛПАЛИВО" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій.

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозиції переможця Процедури закупівлі та відповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "Агросервіс", Скаржника, ФОП Костакова С. В. та ТОВ "ОС-НОВА 2007", допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Разом з цим, виходячи з інформації, викладеної вище, Колегія встановила, що Пропозиція ТОВ "Фарм-Од", допущена Замовником до процедури оцінки, не відповідала вимогам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "Фарм-Од", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

При цьому, невідповідність Пропозиції ТОВ "Фарм-Од" умовам Документації та дії Замовника в частині допущення Пропозицій зазначеного учасника до процедури оцінки Пропозицій не вплинули на результат Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" у задоволенні його скарги від 26.01.2015 № 64.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ