



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 121-р/пк-ск від 09.02.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Торговий дім "Тиверія"
вул. Центральна, буд. 8,
с. Вікторіяни, Луцький р-н,
Волинська обл., 45650

Управління освіти Луцької
міської ради
вул. Шевченка, 1, м. Луцьк,
Волинська обл., 43000

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Торгового дому "Тиверія" (надалі – Скаржник, ПП ТД "Тиверія") від 12.01.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 14.01.2015 за № 8-20/50-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення управлінням освіти Луцької міської ради (надалі – Замовник, Управління освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.3. Масло вершкове з умістом жиру не нижче 72,5 %" [оголошення № 196198, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.11.2014 № 136 (25.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення ПП "Торгпродгруп" переможцем Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.01.2015 № 19-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.01.2015 № 20-29.2/06-58-дз Замовник листами від 19.01.2015 № 16-12/78 та від 20.01.2015 № 16-12/84 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/н, яке відбулося 10.12.2014, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне акціонерне товариство "Деражнянський молочний завод" (надалі – ПрАТ "Деражнянський молочний завод");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Велес Волинь" (надалі – ТОВ "Велес Волинь");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Радивилівмолоко" (надалі – ТОВ "Радивилівмолоко", Переможець);
- приватне підприємство "Торгпродгруп" (надалі – ПП "Торгпродгруп").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі від 17.12.2014 № 2, до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.12.2014 б/найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Радивилівмолоко".

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, копія листа від 29.12.2014 № 902 ТОВ "Радивилівмолоко", згідно з яким підприємство відмовляється від підписання договору за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо повторного визначення переможця Процедури закупівлі від 05.01.2015 б/н, переможцем Процедури закупівлі було визнано ПП "Торгпродгруп".

1. На думку ПП ТД "Тиверія" Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "Торгпродгруп", оскільки Переможець не надав документів, які б підтверджували відповідність заявленого молока вимогам статті 8 Закону України "Про дитяче харчування".

За інформацією Скаржника, відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником встановлено, що молоко має відповідати вимогам статті 8 Закону України "Про дитяче харчування".

Як зазначає Скаржник, у вказаній статті передбачені вимоги, яким має відповідати сировина для виробництва дитячого харчування, зокрема, встановлено, що сировина має бути вироблена переважно в спеціальних сировинних зонах.

Скаржник повідомляє, що в спеціальній сировинній зоні забороняються будівництво промислових та хімічних об'єктів, а також будь-яка інша діяльність, яка за висновком державної екологічної експертизи може призвести до погіршення стану довкілля. Застосування пестицидів та агрохімікатів у спеціальній сировинній зоні провадиться за спеціальними технологіями, що забезпечують отримання продукції, яка відповідає обов'язковим параметрам безпечності, затвердженим відповідно до закону. Сировина, призначена для виробництва дитячого харчування, повинна відповідати обов'язковим параметрам безпечності та мінімальним специфікаціям якості, затвердженим центральним

органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я. Сировина, що використовується у виробництві дитячого харчування, не може бути вироблена з генетично модифікованих організмів та/або містити генетично модифіковані організми.

Скаржник повідомляє, що ПП ТД "Тиверія" є офіційним представником приватно-орендного сільськогосподарського підприємства імені Шевченка (надалі – ПОСП ім. Шевченка) і в підтвердження відповідності запропонованого молока вимогам Закону України "Про дитяче харчування" надало копію розпорядження Волинської обласної державної адміністрації від 30.04.2010 № 101 про надання ПОСП ім. Шевченка статусу спеціальної сировинної зони з виробництвом сировини, що використовується для виготовлення продуктів дитячого та дієтичного харчування.

За інформацією Скаржника, ПП "Торгпродгруп" не надало жодних документів, які б підтверджували відповідність запропонованого ним молока вимогам статті 8 Закону України "Про дитяче харчування".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що беручи до уваги вікову категорію дітей, які споживатимуть молоко, вимогу щодо відповідності молока вимогам статті 8 Закону України "Про дитяче харчування" було внесено до пункту Документації, що характеризує технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, тобто продукт має відповідати усім визначеним органолептичним, фізико-хімічним, мікробіологічним показникам та гранично допустимим рівням місту токсичних елементів, антибіотиків та гормональних препаратів.

Замовник повідомив, що усі учасники Процедури закупівлі надали документи, які підтверджують відповідність молока усім заявленим критеріям за вмістом токсичних елементів, пестицидів, антибіотиків, за мікробіологічними показниками, радіологічними дослідженнями.

За інформацією Управління освіти, встановлення Замовником кваліфікаційних вимог, щодо наявності в учасника статусу "спеціальної сировинної зони" вважалося б дискримінаційною вимогою та порушенням чинного законодавства України. Оскільки у пункті 1 статті 8 Закону України "Про дитяче харчування" зазначено, що "у виробництві дитячого харчування застосовується сировина, яка виробляється переважно у спеціальних сировинних зонах", то даний пункт був би дієвим під час закупівлі молочної продукції. Як сировини для виробництва дитячого харчування, але дана норма є не обов'язковою, оскільки чітко визначено "переважно", а не "виключно".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Згідно з пунктом 6 розділу III документації Учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

У пункті 6 розділу III Документації визначено, зокрема, наступне: "масло має відповідати вимогам статті 8 Закону України "Про дитяче харчування".

Документація не містить переліку документів, які учасник Процедури закупівлі повинен надати для підтвердження походження сировини.

Відповідно до статті 8 Закону України "Про дитяче харчування", зокрема: "у виробництві дитячого харчування застосовується сировина, яка виробляється переважно у спеціальних сировинних зонах.

Сировина, призначена для виробництва дитячого харчування, повинна відповідати обов'язковим параметрам безпечності та мінімальним специфікаціям якості, затвердженим центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я.

Сировина, що використовується у виробництві дитячого харчування, не може бути вироблена з генетично модифікованих організмів та/або містити генетично модифіковані організми.

У виробництві дитячого харчування забороняється використання сировини, що містить гормональні препарати, антибіотики, залишки важких металів, пестицидів, радіонуклідів та інших небезпечних речовин, наявність яких не допускається державними санітарними нормами або вміст яких перевищує максимально допустимі рівні залишків у дитячому харчуванні".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документа "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" б/д б/н згідно з яким, зокрема, "...масло відповідатиме вимогам статті 8 Закону України "Про дитяче харчування..."

ПП "Торгпродгруп" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копії документів, в яких зазначено, зокрема, що у запропонованому ним до постачання маслі не виявлено генетично модифікованих організмів, відсутні гормональні препарати, антибіотики, залишки важких металів, пестицидів, радіонуклідів та інших небезпечних речовин.

Враховуючи викладене, Переможцем не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що статтею 8 Закону України "Про дитяче харчування" передбачено, що виробники сировини незалежно від форм власності, які здійснюють виробництво сировини у спеціальних сировинних зонах, у першочерговому порядку залучаються до виконання державного замовлення на виробництво сировини для вироблення дитячого харчування.

На думку Скаржника, за таких обставин пропозиції учасників, які запропонували масло, виготовлене виробником зі статусом спеціальної сировинної зони, мають переваги над іншими пропозиціями незалежно від запропонованої ціни.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначив, що критерієм оцінки була "Ціна", тому за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів переможцем Процедури закупівлі було визнано ПП "Торгпродгруп", яке запропонувало найбільш економічно вигідну ціну.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У додатку 3 Документації Замовником наведені критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з додатком 3 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критерію "ціна пропозиції конкурсних торгів" – 100 балів.

Таким чином, визначивши переможця Процедури закупівлі з числа допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі на основі найбільш економічно вигідної ціни, Замовник не порушив вимог Закону та документації в цій частині.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПП ТД "Тиверія" просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "Торгпродгруп".

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (Скаржника, ТОВ "Радивилівмолоко", ТОВ "Велес Волинь", ПП "Торгпродгруп", ПрАТ "Деражнянський молочний завод) та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 5 розділу III Документації Замовником встановлений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 1 пункту 5 розділу III Документації для документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, копії аналогічних договорів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів на постачання масла вершкового (не менше двох).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Торгпродгруп" та ТОВ "Велес Волинь" містяться копії договорів, у яких не вказаний предмет договору, а також відсутні додатки до них, які б дали змогу ідентифікувати предмет договору.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 09.02.2015, повідомили, що зверталися до ПП "Торгпродгруп" із запитом щодо надання копій аналогічних договорів на постачання масла та додатків до них.

Відповідно до частини першої статті 28 Закону замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Замовник засобами факсимільного зв'язку надіслав на розгляд Колегії запит про надання інформації, яким він звертався до ПП "Торгпродгруп" стосовно необхідності отримання копій аналогічних договорів та специфікацій до них, а також специфікацію до договору поставки від 02.10.2014 № 0210-2014Т.

Частиною п'ятою статті 25 Закону передбачено, що учасник має право внести зміни або відкликати свою пропозицію конкурсних торгів до закінчення строку її подання без втрати свого забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Такі зміни чи заява про відкликання пропозиції конкурсних торгів враховуються у разі, якщо вони отримані замовником до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно із запитом про надання інформації від 11.12.2014 № 819/1.1-25, надісланим Замовником засобами факсимільного зв'язку та наданим Замовником на засідання Колегії, яке відбулося 09.02.2015, Управління освіти звертається до учасника Процедури закупівлі з проханням надати "копії виконаних аналогічних договорів на постачання масла з додатком специфікації на даний вид товару", що не є зверненням за роз'ясненнями змісту наданої учасником Процедури закупівлі пропозиції конкурсних торгів. Зазначені документи не містились у повному обсязі у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Торгпродгруп".

Враховуючи викладене, з наданих вказаними учасниками Процедури закупівлі копій договорів не можливо встановити, що ПП "Торгпродгруп" та ТОВ "Велес Волинь" здійснювали постачання предмета закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Торгпродгруп" та ТОВ "Велес Волинь" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

3.2. Згідно з підпунктом 5.5 пункту 5 розділу III Документації "умови транспортування відповідно до наказу Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363 (із змінами та доповненнями): власний транспорт, орендований транспорт (у разі орендованого транспорту надати копію договору оренди)".

Згідно з документами, наданими ТОВ "Велес Волинь" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зазначений учасник Процедури закупівлі пропонує до постачання масло виробництва ПОСП ім. Шевченка під торговою маркою "УгринівМолоко", про що свідчить копія відповідної довідки та договору від 01.01.2014 № 2, укладеного з ПОСП ім. Шевченка.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Велес Волинь" міститься копія договору суборенди транспортних засобів від 01.12.2011 № 6 А, укладеного з приватним акціонерним товариством "Галичина".

Згідно з вказаним договором ТОВ "Велес Волинь" є суборендарем транспортних засобів.

Відповідно до підпункту 5.1.1 підпункту 5.1 пункту 5 договору транспортних засобів від 01.12.2011 № 6 А "суборендар зобов'язується перевозити в суборенованих транспортних засобах виключно продукцію виробництва ПрАТ "Галичина" та ВАТ "Ковельмолоко"..."

Таким чином, ТОВ "Велес Волинь" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало документального підтвердження наявності у нього транспортних засобів для постачання запропонованої ним у складі своєї пропозиції конкурсних торгів до постачання продукції виробництва ПОСП ім. Шевченка (під торговою маркою "УгринівМолоко"), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з інформації, викладеної вище, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Велес Волинь", допущена Замовником до процедури оцінки, та Переможця не відповідають вимогам Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів указаних учасників Процедури закупівлі не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Велес Волинь" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедuru закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати управління освіти Луцької міської скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "10.51.3. Масло вершкове з умістом жиру не нижче 72,5 %" [оголошення № 196198, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.11.2014 № 136 (25.11.2014)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ