



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 157-р/пк-ск

від 17.02.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ"

вул. О. Пчілки, 2-Б, к. 501, м. Київ, 02081

Комунальний заклад
"Луцька міська клінічна лікарня"
просп. Відродження, 13, м. Луцьк,
Волинська область, 43024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" (надалі – Скаржник, ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ") від 21.01.2015 № 01 (zareestrovanu в Комітеті 22.01.2015 за № 8-20/111-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Луцька міська клінічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки" [оголошення № 198175, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з

питань державних закупівель, бюлетень від 27.11.2014 № 138 (27.11.2014)]
(надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів, провести всі необхідні дії з дотриманням вимог чинного законодавства та акцептувати пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 23.01.2015 № 41-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.01.2015 № 20-29.3/06-126-дз Замовник листом від 27.01.2015 № 108/2.8.15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.12.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "Шериф Гарант" (надалі – ПП "Шериф Гарант")
2)	Скаржник
3)	приватне підприємство "Група компаній Спарта" (надалі – ПП "Група компаній Спарта")
4)	приватне підприємство "Кобра-Плюс" (надалі – ПП "Кобра-Плюс")
5)	приватна охоронна фірма "Ягуар-сервіс" (надалі – ПОФ "Ягуар-сервіс")

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.01.2015 б/н Пропозиції ПОФ "Ягуар-сервіс" та Скаржника були відхилені, яка такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.01.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "Шериф Гарант", ПП "Група компаній Спарта", ПП "Кобра-Плюс". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Кобра-Плюс".

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.01.2015 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "відповідно до п. 6 таблиці додатку № 5 документації конкурсних торгів однією із технічних вимог є "можливість забезпечення охоронців тривожними кнопками з документальним підтвердженням на технічні засоби (сертифікат відповідності), а також групи швидкого реагування для виїзду на їх спрацювання". Таким чином, на виконання цієї технічної вимоги учасник повинен надати сертифікат відповідності, термін дії якого не минув.

Проте у своїй пропозиції ПП "Територія охорони" надає сертифікати відповідності на прилади приймально-контрольні охоронно-пожежні "Дунай-4" та на пульти централізованого спостереження "Дунай", термін дії яких закінчується 02 вересня 2014 р. Такі сертифікати відповідності не можуть братися до уваги, оскільки процедура закупівлі проводиться на увесь 2015 рік".

1. ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Учасникам Процедури закупівлі необхідно було зазначити, чи відповідають вони, зокрема, умові Документації щодо можливості забезпечення охоронців тривожними кнопками з документальним підтвердженням на технічні засоби (сертифікат відповідності).

Скаржник повідомляє, що на підтвердження зазначеної вимоги ним було надано у складі його Пропозиції копії сертифікатів відповідності на пульт централізованого нагляду та прилади приймально-контрольні охоронно-пожежні, які були закуплені у 2012 році.

Крім того, ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" зазначає, що в Документації відсутня вимога стосовно необхідності надання копії сертифікату відповідності, термін дії якого не минув. Пульт централізованого спостереження та прилади приймально-контрольні охоронно-пожежні, копії сертифікатів відповідності яких надано у складі Пропозиції ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ", були придбані в 2012 році, тобто в період дії сертифікатів відповідності на вказаний товар.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до правил обов'язкової сертифікації технічних засобів охоронно-пожежної сигналізації, затверджених наказом Державного комітету України по стандартизації, метрології та сертифікації від 10.04.1997 № 191, термін дії сертифікату відповідності та угоди не продовжується. На думку Замовника, якщо термін дії сертифікату відповідності Скаржника закінчився, необхідно було надати оновлений сертифікат відповідності на технічні засоби.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні "надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Медико-технічні вимоги до предмета закупівлі зазначені в додатку 5 до документації конкурсних торгів".

Додатком 5 Документації встановлені технічні вимоги до предмету закупівлі.

У пункті 6 додатку 5 Документації зазначено, зокрема, наступне: "можливість забезпечення охоронців тривожними кнопками з документальним підтвердженням на технічні засоби (сертифікат відповідності), а також групи швидкого реагування для виїзду на їх спрацювання".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно строку дії сертифікату відповідності на технічні засоби для забезпечення охоронців тривожними кнопками, а також групи швидкого реагування для виїзду на їх спрацювання, який учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій згідно з вимогами Документації.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься інформаційна довідка про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі, в якій зазначено, зокрема, про відповідність такій технічній вимозі до предмету закупівлі, як "можливість забезпечення охоронців тривожними кнопками з документальним підтвердженням на технічні засоби (сертифікат відповідності), а також групи швидкого реагування для виїзду на їх спрацювання".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" містяться сертифікати відповідності на "прилади приймально-контрольні охоронно-пожежні Дунай-4" та "пульти централізованого спостереження Дунай".

Таким чином, Скаржником не порушено вищезазначені вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Скаржник вважає, що рішення Замовника стосовно обрання переможцем Процедури закупівлі ПП "Кобра-Плюс" є необґрунтованим і таким, що суперечить чинному законодавству України.

У Скарзі ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті ним після розкриття Пропозицій та акцептувати Пропозицію Скаржника.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ПП "Шериф Гарант", ПП "Група компаній Спарта", ПП "Кобра-Плюс"), та Скаржника і встановлено наступне.

2.1. Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у таблиці 1 додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 4.4 таблиці 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку з обслуговуючого банку (або її копію) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видану не пізніше, ніж за місяць до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу IV Документації визначено, зокрема, що датою розкриття Пропозицій є 26 грудня 2014 року.

У складі копій Пропозицій ПП "Шериф Гарант", ПП "Група компаній Спарта", ПП "Кобра-Плюс" та ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ", наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться довідки з банків, видані пізніше, ніж за місяць до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме:

- довідка "Про стан позичкової заборгованості" від 23.12.2014, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "Шериф Гарант";
- довідка "Про стан позичкової заборгованості" від 17.12.2014, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "Група компаній Спарта";
- довідка з банку від 25.12.2014, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "Кобра-Плюс";
- довідка "Про стан позичкової заборгованості" від 15.12.2014, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ".

Враховуючи викладене, Пропозиції ПП "Шериф Гарант", ПП "Група компаній Спарта", ПП "Кобра-Плюс" та ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" не відповідали наведеній вище вимозі Документації.

2.2. Пунктами 4.1, 4.2, 4.3 таблиці 1 додатку 2 Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій наступних документів:

"4.1. Копія балансу за останній звітний період.**

4.2. Копія звіту про фінансові результати за останній звітний період. **

4.3. Копія звіту про рух грошових коштів***".

У примітках до таблиці 1 додатку 2 Документації зазначено, зокрема, що у разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає інші фінансові документи, що є документами фінансової звітності та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх ведення.

Примітками до додатку 2 Документації передбачено, зокрема, наступне:

- "ненадання учасником будь-якого з документів, надання незавірених копій документів є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника";
- "відсутність або невідповідність у складі цінової пропозиції хоча б одного з перелічених документів має бути обґрунтовано листом довільної форми. В іншому випадку таку пропозицію буде відхилено, як таку, що не відповідає вимогам Замовника".

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є

календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітнього року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

У складі копії Пропозиції ПП "Кобра-Плюс" відсутні копії: балансу, звіту про фінансові результати за останній звітний період (тобто за 2013 рік) та звіту про рух грошових коштів.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутні листи, які б містили інформацію та обґрунтування підстав ненадання вищевказаних документів, як це передбачено умовами Документації.

Таким чином, Пропозиція ПП "Кобра-Плюс" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище Пропозиції ПП "Шериф Гарант", ПП "Група компаній Спарта", ПП "Кобра-Плюс" та Скаржника не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ПП "Шериф Гарант", ПП "Група компаній Спарта" та ПП "Кобра-Плюс", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Луцька міська клінічна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки" [оголошення № 198175, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.11.2014 № 138 (27.11.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ