



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 68-р/пк-ск від 28.01.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-
промислова компанія
"Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти Уманської
райдержадміністрації Черкаської
області
вул. Залізняка, 2 а, м. Умань,
Черкаська обл., 20300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник, ТОВ ГПК "Енергоперспектива") від 25.12.2014 № 25/12/2014-01 (зареєстровану в Комітеті 29.12.2014 за № 8-20/3214-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Уманської райдержадміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне" [оголошення № 201361, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.12.2014 № 142 (03.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.12.2014 № 1658-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.12.2014 № 20-29.2/06-3959-дз Замовник листом від 31.12.2014 № 2123/01-07 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів стосовно наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, з обов'язковим зазначенням їх прізвищ, імен та по-батькові порушує конституційні права працівників та вимоги Закону України "Про захист персональних даних", відповідно до якого працівники повинні надавати згоду для передачі їх особистих даних іншим особам.

Скаржник вважає, що зазначена вимога документації конкурсних торгів ставить учасника в залежність від необхідності отримання згоди від фізичної особи, стосовно якої здійснюється обробка її персональних даних, згоди на передачу цих відомостей.

Замовник з цього питання повідомив, що зазначена вимога документації конкурсних торгів відповідає законодавству та не є дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.2.1 підпункту 6.3.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід в довільній формі, завірену власним підписом та печаткою учасника.

У даній довідці має бути зазначена загальна кількість працівників, ПІБ, посада працівників, відомості про освіту, отриманий фах чи спеціальність, досвід роботи на займаній посаді, постійне місце роботи.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 11 Закону України "Про захист персональних даних" підставою для обробки персональних даних є згода суб'єкта персональних даних на оброблення його персональних даних.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливості надання згоди від працівників на обробку персональних даних.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів Замовник закуповує вугілля марки ДГР 0-200 мм із зольністю до 11 % та вологістю – не більше 11 %, яке повинно відповідати ДСТУ 7146-2010.

За інформацією Скаржника, ДСТУ 7146-2010 не передбачає використання вугілля марки ДГР 0-200 мм, застосування вказаної марки вугілля передбачене, зокрема, ДСТУ 4083-2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях".

При цьому, як зазначає Скаржник, Замовник планує закупити вугілля марки ДГР 0-200 мм для спалювання у котельні.

Скаржник вважає, що визначення предметом закупівлі вугілля марки ДГР 0-200 мм суперечить вимогам ДСТУ 7146-2010.

Замовник з цього питання повідомив, що ним будуть внесені зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 документації конкурсних торгів якісні характеристики товару, згідно з сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик щодо якісних показників вугілля за відповідною маркою, повинні відповідати наступним критеріям:

Марка вугілля	Розмір кусків	Зольність на робочий стан	Вологість
- вугілля кам'яне марки ДГ	згідно ГОСТ 19242 від 13 до 100 мм	не більше 14 %	не більше 12 %
- вугілля кам'яне марки ДГр	ДСТУ 7146-2010	до 11 %	не більше 11 %

За інформацією Замовника, ним будуть внесені зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими додаток 2 документації конкурсних торгів буде викладений в наступній редакції:

Марка вугілля	Розмір кусків	Зольність на робочий стан	Вологість
- вугілля кам'яне марки ДГ	13-100 мм	не більше 14 %	не більше 12 %
- вугілля кам'яне марки ДГр	0-200 мм	до 44 %	не більше 11 %

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею вугілля марки ДГ з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242 має бути: 13-100 мм, 50-100 мм, 25-50 мм, 13-25 мм, 25-100 мм, 13-50 мм, 25-200 мм.

ГОСТом 19242 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" визначено розмір кусків, зокрема, для класу "Рядовий" (Р) – 0-200 (300) мм.

Отже, вугілля марки ДГр з розмірами кусків 0-200 мм згідно з ГОСТ 19242 не суперечить вимогам Стандарту.

У таблиці 1 Стандарту вказані, зокрема, максимальні показники зольності на сухий стан палива та загальної вологості на робочий стан палива для вугілля марки ДГ:

- зольність на сухий стан палива – не більше, ніж 14 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше, ніж 16 %.

Враховуючи викладене, Замовник встановив у документації конкурсних торгів вимоги до вугілля (зокрема, до показників зольності на сухий стан палива та загальної вологості на робочий стан палива), які не узгоджуються з положеннями Стандарту.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вимог до показника зольності та вологості для вугілля марки ДГр 0-200 мм порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Стандарту.

3. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні надати не менше, ніж 3 відгуки від попередніх замовників про якість поставленого товару за договорами, які виконані в повному обсязі.

На думку Скаржника, вказана вимога документації конкурсних торгів є дискримінаційною, оскільки надання відгуків не є обов'язковим для установ, організацій, яким постачались товари та створює для учасників перешкоди для участі в Процедурі закупівлі в разі ненадання таких відгуків на їх прохання.

Крім того, як зазначає Скаржник, недотримання форми або змісту таких відгуків, в чому немає вини учасників, створить незалежні від учасників умови стосовно невідповідності їх пропозиції конкурсних торгів вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що дана вимога документації конкурсних торгів відповідає статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник зауважив, що у документації конкурсних торгів чітко встановлені вимоги до відгуків, що не створить перешкод під час оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 6.3.2.3 підпункту 6.3.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати "не менше, ніж 3 відгуки від попередніх замовників про якість поставленого товару за договорами, що виконані в повному обсязі. Відгуки подаються на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом та завірені печаткою установи, організації, що надає його учаснику конкурсних торгів. Відгуки мають бути надані від установ, організацій щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином вказані вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Уманської райдержадміністрації Черкаської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 201361, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.12.2014 № 142 (03.12.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ