



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 135-р/пк-ск

від 11.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"МІСЬКІ КОМУНІКАЦІЙНІ СИСТЕМИ"

вул. 40 років Радянської України, 86,  
м. Запоріжжя, 69057

Міське комунальне підприємство  
"Осноvanіє"

вул. Українська, 29а, м. Запоріжжя, 69095

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МІСЬКІ КОМУНІКАЦІЙНІ СИСТЕМИ" (надалі – Скаржник, ТОВ МКС) від 26.12.2014 № 26/12/14 (zareєстровану в Комітеті 29.12.2014 за № 8-20/3220-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення міським комунальним підприємством "Осноvanіє" (надалі – Замовник, МКП "Осноvanіє") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "62.01.1. Розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя" [оголошення № 199904, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.12.2014 № 140 (01.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.12.2014 № 1665-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.12.2014 № 20-29.3/06-3969-дз Замовник листом від 12.01.2015 № 118/01/05 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ МКС повідомляє, що Замовник несвоєчасно надав роз'яснення щодо змісту документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та в порушення законодавства строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не продовжив.

Скаржник зазначає, що листом від 18.12.2014 він звернувся до Замовника за роз'ясненнями стосовно Документації, а 19.12.2014 зазначений лист був отриманий Замовником та у зв'язку з вищевказаним зверненням Скаржника, рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.12.2014 № 94 були затверджені роз'яснення до Документації.

За інформацією Скаржника, 22.12.2014 зазначені роз'яснення були направлені Замовником на адресу ТОВ МКС, отримані Скаржником 26.12.2014 та 24.12.2014 вказані роз'яснення були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що 19.12.2014 ним було отримане звернення про надання роз'яснень; 22.12.2014 Замовник надав зазначені роз'яснення для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Крім цього, Замовник зазначає, що листом від 22.12.2014 № 18933/05 ці роз'яснення були направлені Скаржнику засобами поштового зв'язку.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Абзацом першим частини першої статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 10 Закону визначено, що замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніш як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації датою розкриття пропозицій конкурсних торгів встановлено 30.12.2014.

За інформацією, наданою Скаржником, 19.12.2014 Замовником було отримано лист від ТОВ МКС стосовно надання роз'яснень до Документації.

Таким чином, Замовник повинен був надати роз'яснення на вищевказане звернення не пізніше 22.12.2014.

Як повідомляє Скаржник, роз'яснення були направлені йому Замовником 22.12.2014.

Отже, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Відповідно до копії роз'яснень до Документації, затверджених рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.12.2014 № 94 (надалі – Роз'яснення), наданої Замовником на розгляд Колегії, рішення про надання роз'яснень, зокрема, стосовно вищевказаного запиту Скаржника, було прийняте Замовником 22.12.2014. Розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначене на 30.12.2014.

Таким чином, Замовник повинен був подати для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу зазначені вище роз'яснення не пізніше 23.12.2014.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією було направлено запит від 28.01.2015 № 20-29.3/06-175-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу роз'яснень до Документації.

У відповідь на зазначений запит державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 05.02.2015 № 206/268/06 повідомило, зокрема, що файл, який містить інформацію про зазначені вище роз'яснення до Документації було поставлено Замовником в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 22.12.2014, а оприлюднено зазначений файл на веб-порталі Уповноваженого органу було 25.12.2014.

Замовник надав на розгляд Колегії роздруківку з "кабінету замовника" з веб-порталу Уповноваженого органу, згідно з якою документ з інформацією щодо закупівлі – роз'яснення до документації конкурсних торгів було поставлено в чергу для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 22.12.2014.

У зв'язку з цим Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

При цьому, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що згідно з Документацією Замовником закуповуються послуги з розробки, адміністрування та супроводу програмного комплексу із нарахування абсолютно всіх житлово-комунальних послуг, у тому числі, послуг щодо централізованого постачання холодної, гарячої води тощо.

За інформацією ТОВ МКС, "відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців видами діяльності Замовника є, зокрема, комплексне обслуговування об'єктів (як основний вид діяльності). Згідно зі статутом Замовника він є виконавцем житлово-комунальних послуг з утримання будинків, споруд і прибудинкових територій, і замовником виконання окремих видів робіт (наприклад, обслуговування ліфтового господарства, димових каналів, вивіз сміття, поточні/капітальні ремонти, дератизація та дезінсекція тощо), і безпосереднім виконавцем більшості робіт, які входять до складу тарифу на послуги з утримання будинків, споруд і прибудинкових територій, а також виступає посередником між населенням і органами державної влади та місцевого самоврядування у вирішенні різноманітних питань".

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 13 Закону України "Про житлово-комунальні послуги" житлово-комунальні послуги за своїм функціональним призначенням поділяються безпосередньо на комунальні послуги (послуги з централізованого постачання холодної води, централізованого постачання гарячої води, водовідведення (з використанням внутрішньобудинкових систем), газо- та електропостачання, централізованого опалення, а також вивезення побутових відходів) та послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій. Крім цього, у відповідності до статті 10 зазначеного Закону певні види господарської діяльності у сфері житлово-комунальних послуг підлягають ліцензуванню відповідно до законодавства.

ТОВ МКС зауважує, що діючим законодавством України передбачене ліцензування таких видів діяльності у сфері житлово-комунальних послуг, як виробництво теплової енергії, централізоване водопостачання та водовідведення, що відносяться до комунальних послуг. При цьому, Замовник не має зазначених ліцензій на надання послуг з виробництва теплової енергії, централізованого водопостачання та водовідведення.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовник не має права та не займається наданням житлово-комунальних послуг з виробництва теплової енергії, централізованого водопостачання та водовідведення.

ТОВ МКС повідомляє, що технічне завдання до предмету закупівлі містить такі вимоги до програмного забезпечення (надалі – ПЗ), як: "можливість організації розподіленої бази даних (у кожного комунального підприємства окрема БД), що має на увазі організацію щомісячної "синхронізації" інформації між ними і на основі яких ПЗ буде робити автоматичні перерахунки із чітким розподілом відповідальності за загальні довідники".

Скаржник також повідомляє, що технічне завдання містить таку вимогу до ПЗ, як "можливість формування "єдиного рахунку" для всіх типів житлово-комунальних послуг".

На думку ТОВ МКС, Замовник здійснює Процедура закупівлі в інтересах, у тому числі, й інших комунальних підприємств, які в сукупності надають весь спектр житлово-комунальних послуг. При цьому, у відповідності до Закону організацію і проведення процедур закупівель в інтересах замовників здійснює лише генеральний замовник, який визначений виконавчими органами місцевих рад, і лише за рамковими угодами, а враховуючи, що Замовник не визначений виконавчим комітетом Запорізької міської ради, як генеральний замовник, він не має права здійснювати організацію і проведення процедур закупівель в інтересах інших комунальних підприємств міста.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що 25.07.2012 на позачерговій сесії шостого скликання Запорізької міської ради було прийнято рішення № 6 про затвердження передавальних актів майна, майнових, немайнових прав та обов'язків концерну "Міські теплові мережі", який визначено виконавцем послуг з централізованого опалення, та гарячого водопостачання, комунального підприємства "Водоканал", яке визначено виконавцем послуг з централізованого постачання питної води для потреб холодного та гарячого водопостачання, централізованого водовідведення, згідно з яким Замовник став "повним правонаступником підприємств, що припиняються, та як правонаступник є виконавцем житлово-комунальних послуг з утримання будинків, споруд і прибудинкових територій".

За інформацією Замовника, окрім функцій виконавця послуг з утримання будинків, споруд і прибудинкових територій, він виступає також балансоутримувачем комунального житлового фонду, в тому числі, гуртожитків.

Замовник вважає, що його не позбавлено права самостійно закуповувати послуги з розробки, адміністрування та супроводу програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних послуг в одній системі.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 7 розділу III та додатку 6 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі вказана в технічних вимогах до закупівлі – додаток 6 Документації.

У додатку 6 Документації визначено технічне завдання до предмету закупівлі, та зазначено, зокрема, наступне: "можливість організації розподіленої бази даних (у кожного

комунального підприємства окрема БД), що має на увазі організацію "синхронізацій" інформації між ними з чітким розподілом відповідальності за загальні довідники".

Підпунктом 2.12 пункту 2 додатку 6 Документації встановлено наступну вимогу до предмету закупівлі: "можливість формування "єдиного рахунку" для всіх типів житлово-комунальних послуг за принципом роботи "ОСББ".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ МКС зазначає, що згідно з істотними умовами, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, визначеними у Документації, виконавець зобов'язаний здійснити поставку ПЗ. Термін виконання даного пункту не перевищує 40 (сорока) календарних днів з дати підписання договору про закупівлю.

Скаржник повідомляє, що йому не зрозуміло, що є предметом процедури закупівлі: розробка ПЗ (створення нового об'єкту права інтелектуальної власності) чи придбання готового ПЗ з передачею Замовнику майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності.

На думку ТОВ МКС, код Процедури закупівлі за "ДК 016: 2010. Державний класифікатор продукції та послуг" (надалі – ДКПП) відповідає коду послуги "62.01.29. Оригінали програмного забезпечення, інш.", оскільки Документацією не передбачене проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що закупівля за кодом ДКПП "62.01.29. Оригінали програмного забезпечення, інш." передбачає закупівлю кінцевого продукту, який в результаті впровадження та експлуатації не може бути розроблене, програмно покращене та адаптоване під технічне завдання Замовника.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.12 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

У додатку 7 Документації Замовником визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю "62.01.1 Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій (розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя)".

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 7 Документації "поставка "Програмного забезпечення" здійснюється на серверне обладнання Замовника, яка оформляється актом приймання-передачі, що є невід'ємною частиною цього Договору. Термін поставки "Програмного забезпечення" не перевищує 40 (сорок) календарних днів з дати підписання цього Договору. З моменту підписання Сторонами акту приймання-передачі "Програмного забезпечення" право власності на нього переходить до Замовника".

Представники Скаржника на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 11.02.2015, зазначили, зокрема, про неможливість розробки програмного забезпечення, яке закуповується, у термін, що не перевищує сорока календарних днів. При цьому зазначені представники повідомили, що таке ПЗ розробляється приблизно півроку.

Разом з цим, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації зазначених вище вимог.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимог стосовно визначення терміну поставки програмного забезпечення, що не перевищує 40 (сорок) календарних днів з дати підписання договору про закупівлю, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та добросовісна конкуренція серед учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що технічне завдання Документації не містить детального опису ПЗ, що є предметом закупівлі, та пояснює це наступним.

4.1. Відповідно до істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, з моменту підписання сторонами акту приймання-передачі ПЗ право власності на нього переходить до Замовника.

При цьому технічне завдання до предмету закупівлі містить вимоги стосовно того, що право власності на ПЗ (без права перепродажів), БД і права адміністрування повинні належати Замовнику.

На думку ТОВ МКС, виходячи з положень Документації та відповідно до статті 420 Цивільного кодексу України, має місце створення на замовлення об'єкту інтелектуальної власності (комп'ютерні програми; компіляції даних (бази даних) тощо). Згідно із частиною другою статті 430 Цивільного кодексу України майнові права інтелектуальної власності на об'єкт, створений за замовленням, належать творцеві цього об'єкта та замовникові спільно, якщо інше не встановлено договором.

За інформацією Скаржника, істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, не містять умов щодо розподілу майнових та немайнових прав інтелектуальної власності на ПЗ, порядку їх оформлення відповідно до законодавства.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що з цього питання ним були надані роз'яснення, зокрема, щодо того, що "учасником повинно передаватися Замовнику право власності на програмне забезпечення, без права перепродажу, і право адміністрування програмне забезпечення у повному обсязі. Право власності на ПЗ оформлюється шляхом зазначення про це у договорі між Замовником і Учасником. Право адміністрування ПЗ повинно включати можливість створення/відновлення копії бази даних, надання користувачам доступу до ПЗ, делегування користувачам відповідних прав. Права інтелектуальної власності на об'єкт, створений за замовленням, встановлено договором".

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 7 Документації "поставка "Програмного забезпечення" здійснюється на серверне обладнання Замовника, яка оформляється актом приймання-передачі, що є невід'ємною частиною цього Договору. Термін поставки "Програмного забезпечення" не перевищує 40 (сорок) календарних днів з дати підписання цього Договору. З моменту підписання Сторонами акту приймання-передачі "Програмного забезпечення" право власності на нього переходить до Замовника".

Згідно з Роз'ясненнями "учасником повинно передаватися Замовнику право власності на програмне забезпечення, без права перепродажу, і право адміністрування ПЗ у повному обсязі. Право власності на ПЗ оформлюється шляхом зазначення про це у договорі між Замовником і Учасником. Право адміністрування ПЗ повинно включати можливість створення/відновлення копії бази даних, надання користувачам доступу до ПЗ, делегування користувачам відповідних прав. Право власності на базу даних для забезпечення реалізації відносин у сфері надання послуг з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя. Права інтелектуальної власності на об'єкт, створений за замовленням, встановлено договором".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.2. Скаржник зауважує, що в Документації не зазначені нормативно-правові акти та акти органів місцевого самоврядування, яким повинен відповідати алгоритм розрахунків зі споживачами за житлово-комунальні послуги. Замовник у Роз'ясненнях не надав відповіді щодо конкретного кола нормативно-правових актів (із зазначенням їх реквізитів), які регулюють порядок розрахунків зі споживачами житлово-комунальних послуг.

Замовник стосовно цього питання повідомив, що відповідно до наданих ним Роз'яснень алгоритм розрахунків зі споживачами за житлово-комунальні послуги повинен відповідати чинним нормативно-правовим актам та законам, які стосуються розрахунків за послуги ЖКГ, а також нарахування пільг та субсидій.

Крім цього, Замовник зазначив, що такими нормативно-правовими актами є, зокрема, Закон України "Про житлові-комунальні послуги", постанова Кабінету міністрів України "Про затвердження порядку проведення перерахунків розміру плати за надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення в разі ненадання їх або надання не в повному обсязі", рішення виконавчого комітету Запорізької міської "Про затвердження тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій по житловому фонду комунальної власності м. Запоріжжя" тощо.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Документація не містить алгоритму розрахунків зі споживачами за житлово-комунальні послуги, з урахуванням нормативно-правових актів, яким ці розрахунки мають відповідати.

Відповідно до Роз'яснень "алгоритм розрахунків зі споживачами за житлово-комунальні послуги повинен відповідати чинним нормативно-правовими актами та законами які стосуються розрахунків за послуги ЖКГ, а також нарахування пільг та субсидій".

Слід зазначити, що Документація також не містить переліку нормативно-правових актів, на підставі яких повинен бути побудований алгоритм розрахунків зі споживачами за житлово-комунальні послуги, що може призвести до неоднозначного трактування учасниками Процедури закупівлі технічного завдання та може свідчити про порушення Замовником принципу здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих та неоднозначних вимог.

4.3. ТОВ МКС повідомляє, що в Документації встановлено вимогу стосовно того, що тривалість як перерахунку послуг за період позовної давності, так і проведення нарахувань для 1 000 000 споживачів послуг за підсумками закриття місяця не повинна перевищувати 3-х годин на 2-х процесорному сервері. Клієнтське ПЗ системи повинне забезпечувати виконання основної частини сервісних функцій для користувачів за допомогою використання обчислювальної потужності як самого клієнтського комп'ютера з метою розвантаження центрального сервера, так і реалізовувати клієнтське робоче місце у вигляді "браузера" разом з переносом сервісних функцій користувачів на сервер додатків.

Як зазначає Скаржник, йому відомо, що у Замовника обліковується не більше 300 000 особових рахунків споживачів, а для проведення такої кількості розрахунків за визначений період часу потрібна потужність невеликого датацентру. Для коректного виконання завдання щодо переносу частини обчислювальних потужностей на клієнтський

комп'ютер необхідно знати середній рівень клієнтського апаратного забезпечення, яким володіє Замовник, для оптимізації характеристик клієнтської частини ПЗ.

Крім цього, ТОВ МКС повідомляє, що у Роз'ясненнях Замовник не надав відомостей щодо середнього рівню клієнтського апаратного забезпечення, яким володіє, та не зазначив технічних характеристик цього обладнання.

На думку Замовника, зазначене Скаржником в цьому пункті Скарги не може сприйматись, як порушення вимог Закону.

Замовник зазначає, що згідно з Роз'ясненнями кількість споживачів, вказана лише для визначення швидкісних характеристик ПЗ та є єдиною для всіх учасників.

Колегія у ході розгляду зазначеного питання встановила наступне.

У додатку 6 Документації визначене технічне завдання до предмету закупівлі, та зазначено, зокрема, наступне: "тривалість як перерахунку послуг за період позовної давності, так і з проведення нарахувань для 1 000 000 споживачів послуг за підсумками закриття місяця не повинна перевищувати 3-х годин на 2-х процесорному сервері. Клієнтське ПЗ системи має забезпечувати виконання основної частини сервісних функцій для користувачів за допомогою використання обчислювальної потужності як самого комп'ютера клієнта з метою розвантаження центрального сервера, так і реалізація клієнтського робочого місця у вигляді "браузера" і перенесення сервісних функцій користувачів на центральний сервер".

Відповідно до Роз'яснень вищевказана кількість, зазначена "лише для визначення швидкісних характеристик ПЗ та є єдиною для всіх учасників".

Документація не містить мінімальних технічних характеристик апаратного забезпечення, встановленого у Замовника, та на яке буде встановлено ПЗ, що може призвести до неоднозначного трактування учасниками Процедури закупівлі технічного завдання, у тому числі, Скаржником.

Зазначені вище дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих та неоднозначних вимог.

4.4. Скаржник зазначає, що в Документації встановлено вимогу стосовно того, що бізнес-логіка перерахунків повинна підтримувати два рівня обліку, бухгалтерський і збутовий зі своєю історією.

На думку ТОВ МКС, виконання зазначеної вимоги потребує детального тлумачення алгоритму взаємодії та бізнес-логіки бухгалтерського і збутового обліків.

Скаржник також зауважив, що Замовник у Роз'ясненнях не надав алгоритму взаємодії та бізнес-логіки бухгалтерського і збутового обліків.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Роз'яснень, бухгалтерський облік повинен відповідати положенням (стандартам) бухгалтерського обліку в Україні, постановам КМУ, повинен бути взаємопов'язаним між собою з обов'язковою наявністю історії, як у термінах позовної давності, так і поза нею.

За інформацією Замовника, у бухгалтерському обліку всі перерахунки відображаються на рахунках бухгалтерського обліку фіксованою сумою, збутовий облік повинен відображати алгоритми проведених перерахунків із зазначенням всіх параметрів, які задіяні в перерахунку. Збутовий облік повинен містити можливість самостійного формування фахівцями різноманітних видів звітності за особовими рахунками, для можливості подальшої транзакції в бухгалтерському обліку підприємства.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Додатком 6 Документації встановлено, зокрема, таку вимогу до предмету закупівлі, як "автоматизація всіх видів перерахунків, як за поточний, так і за минулі періоди в межах строку позовної давності, а в разі модифікації показань приладів обліку в межах даного терміну з відображенням підсумків перерахунку в бухгалтерських документах поточного звітного періоду, а підсумків перерахунку фізичного споживання ресурсу за періодами його реального споживання (бізнес-логіка перерахунків підтримує два рівня обліку, бухгалтерський і збутовий, зі своєю історією)".

Відповідно до Роз'яснень "бухгалтерський облік повинен відповідати положенням (стандартам) бухгалтерського обліку в Україні, Постановам КМУ, повинен бути взаємопов'язаним між собою, з обов'язковою наявністю історії, як у термінах позовної давності, так і поза нею. В бухгалтерському обліку всі перерахунки відображаються на рахунках бухгалтерського обліку фіксованою сумою, збутовий облік повинен відображати алгоритми проведених перерахунки з зазначенням всіх параметрів, які задіяні в перерахунку. Збутовий облік повинен містити можливість самостійного формування фахівцями різноманітних видів звітності по особовим рахункам, для можливості подальшої транзакції в бухгалтерському обліку підприємства".

ТОВ МКС не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.5. ТОВ МКС повідомляє, що в Документації міститься вимога щодо створення і використання електронних архівів сканованих копій первинних документів для забезпечення оперативної роботи з архівами первинних документів.

На думку Скаржника, зазначена вимога передбачає створення в ПЗ електронних архівів згідно з переліком первинних бухгалтерських документів відповідно до визначеного максимального обсягу файлового сховища такого архіву.

Крім цього, ТОВ МКС повідомляє, що Замовник у Роз'ясненнях не надав відповідного переліку первинних бухгалтерських документів та максимального обсягу завантаженості вказаного архіву.

Замовник стосовно цього питання повідомив, що згідно з Роз'ясненнями Скаржнику була надана відповідь, а саме, що маються на увазі усі первинні бухгалтерські документи, які стосуються взаємовідносин із споживачами послуг ЖКГ. При цьому, ПЗ повинно безпосередньо взаємодіяти зі скануючим пристроєм за протоколом TWAIN.

Крім цього, Замовник зазначив, що первинними документами для забезпечення оперативної роботи з архівами є, зокрема, технічний паспорт будинку, квартир (кімнат), інвентарна справа будинку, експлікація блоків, поверхів будинку, договори та додаткові угоди до договорів з банківськими та іншими фінансовими установами-партнерами, заяви про призначення субсидії, довідки з ДПІ про відсутність доходів, тощо.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Додатком 6 Документації встановлено, зокрема, таку вимогу до предмету закупівлі, як "створення і використання електронних архівів сканованих копій первинних документів для забезпечення оперативної роботи з архівами первинних документів".

Відповідно до Роз'яснень первинними документами є "усі первинні бухгалтерські документи, що стосуються взаємин із споживачами послуг ЖКГ".

При цьому, Документація не містить переліку первинних бухгалтерських документів, необхідних для створення і використання електронних архівів цих документів, що може призвести до неоднозначного трактування учасниками Процедури закупівлі, у тому числі Скаржником, технічного завдання та може свідчити про порушення Замовником

принципу здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4.6. ТОВ МКС зауважує, що в додатку 6 Документації не зазначені вимоги та технічні характеристики щодо апаратного забезпечення серверної частини ПЗ, каналів зв'язку для підключення до ПЗ.

При цьому, як зазначає Скаржник, відповідно до додатку 7 Документації поставка ПЗ здійснюється на серверне обладнання Замовника.

Крім цього, Скаржник повідомив, що Замовник у Роз'ясненнях не визначив технічні характеристики та не встановив вимоги до апаратного забезпечення серверної частини ПЗ, каналів зв'язку для підключення до ПЗ.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що апаратне забезпечення цілком залежить від запропонованого ПЗ, канали зв'язку для підключення до ПЗ також визначаються запропонованим ПЗ і мають різне призначення.

За інформацією Замовника, у разі відсутності у нього апаратного забезпечення для функціонування запропонованого програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів, Замовником буде додатково проведено закупівлю апаратного забезпечення.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Документація не містить технічних характеристик апаратного забезпечення, наявного у Замовника та на якому планується використовувати предмет закупівлі.

Разом з цим, відповідно до Роз'яснень апаратне забезпечення цілком залежить від запропонованого ПЗ, канали зв'язку для підключення до ПЗ визначаються запропонованим ПЗ і мають різне призначення.

Дії Замовника щодо невизначення у Документації мінімальних технічних характеристик апаратного забезпечення, встановленого у Замовника, та на яке буде встановлено ПЗ, можуть призвести до неоднозначного трактування учасниками Процедури закупівлі, у тому числі Скаржником, технічного завдання, та порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4.7. Скаржник зазначає, що в Документації міститься вимога щодо зручної форми інтерфейсу з кольорами пастельних тонів.

На думку ТОВ МКС, Замовник у Роз'ясненнях не надав відповіді щодо кольору інтерфейсу ПЗ.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з Роз'ясненням колір інтерфейсу це дизайнерське визначення, чітких вимог до відповідності кодів Документація не містить, пастельні тони – це основні кольори спектру, розбавлені білим, палітра приглушених відтінків.

Крім цього, Замовник зазначив, що Документація не містить обмежень щодо форми інтерфейсу.

Колегія у ході розгляду зазначеного питання встановила наступне.

Додатком 6 Документації встановлено, зокрема, таку вимогу до предмету закупівлі, як "зручна форма інтерфейсу з кольорами пастельних тонів, не втомлювати в процесі роботи очі".

Відповідно до Роз'яснень "пастельні тони – це основні кольори спектру, розбавлені білим, палітра приглушених відтінків".

ТОВ МКС не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.8. ТОВ МКС зазначає, що в Документації міститься вимога до предмету закупівлі стосовно необхідності одержання не менш 80 звітних форм.

Скаржник вважає, що реалізація зазначеної вимоги передбачає надання Замовником детальної розшифровки кожної звітної форми; змісту строк і колонок, призначення, періодичність формування цих форм; розшифровку параметрів запуску кожного звіту із 80 звітних форм, із наданням примірних зразків кожної з цих звітних форм.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з Роз'ясненнями мається на увазі загальна кількість звітів в ПЗ, але вони не повинні бути однотипними.

Крім цього Замовник зазначив, що звітні форми розподіляються за призначенням (основні, допоміжні), за терміном надання звітності (щоденні, щоквартальні тощо), при цьому, до основних звітних форм відносяться, серед інших, зворотньо-сальдові відомості за нарахуванням за кожним окремим особовим рахунком, у розрізі районів, територіальних відділень тощо.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 2.8 пункту 2 додатку 6 Документації встановлена наступна вимога до предмету закупівлі: "отримання 80 звітних форм, у тому числі всіх основних форм УПСЗН. Опис звіту має бути вбудовано в ПЗ у вигляді контекстної довідкової інформації. Кожний опис звіту повинна мати детальну розшифровку змісту термін і колонок звіту, призначення звіту, періодичність формування, розшифровку параметрів запуску звітів".

Згідно з Роз'ясненнями "мається на увазі загальна кількість звітів в ПЗ, але вони не повинні бути однотипні".

Разом з цим, у Документації не конкретизовані вищевказані 80 звітних форм, зокрема, їх назви, опис, види тощо, виходячи з потреб Замовника.

Зазначені дії Замовника можуть призвести до неоднозначного трактування учасниками Процедури закупівлі технічного завдання та порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4.9. Скаржник повідомляє, що в Документації міститься вимога щодо наявності в ПЗ вбудованої системи електронної черги із забезпеченням відповідних можливостей.

На думку ТОВ МКС, система електронної черги жодним чином не впливає на процес розрахунку зі споживачами за житлово-комунальні послуги, який повинен здійснюватися ПЗ, та не співвідноситься із предметом закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з Роз'ясненнями електронна черга впливає на якість обслуговування споживачів послуг ЖКГ і тому зазначена вимога включена до технічного завдання. Програмний комплекс з нарахування житлово-комунальних платежів передбачає не тільки нарахування платежів, а й співпрацю із платниками послуг у розрізі надання їм інформації, довідок, проведення перерахувань тощо. Зазначене, за інформацією Замовника, передбачає черги до співробітників Замовника, отже електронна черга якісно покращить роботу та є необхідною складовою предмету закупівлі.

Колегія у ході розгляду зазначеного питання встановила наступне.

Підпунктом 2.7 пункту 2 додатку 6 Документації передбачена наявність в ПЗ система електронної черги, яка має бути вбудованою в систему та повинна забезпечити перелік наступних можливостей:

- ведення оперативної черги;
- ведення черги попереднього запису на інші дні;
- запис у попередню чергу через Інтернет;
- управління викликом особових рахунків для операторів;
- тощо.

Відповідно до Роз'яснень "електронна черга впливає на якість обслуговування споживачів послуг ЖКГ і тому включена в вимоги до ПЗ".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.10. ТОВ МКС зазначає, що в Документації міститься вимога до предмету закупівлі стосовно взаємодії в автоматизованому режимі (експорт/імпорт даних) з іншими комплексами і системами.

Скаржник повідомляє, що в Документації не визначено, яким чином повинна бути реалізована зазначена функція в ПЗ, із зазначенням відповідного технічного порядку (алгоритму) інтегрування (експорту/імпорту даних).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з Роз'ясненнями ПЗ повинно мати кілька протоколів взаємодії з різними інформаційними системами, а також забезпечувати імпорт/експорт структурованих даних в XML-форматі з можливістю зміни структури в інтерфейсі адміністратора ПЗ.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Додатком 6 Документації встановлено, зокрема, наступну вимогу до предмету закупівлі: "взаємодія в автоматизованому режимі (експорт/імпорт даних) з іншими комплексами і системами (такими як ПК "Віртуоз", АС "Банк-клієнт)".

Відповідно до Роз'яснень "ПЗ повинно мати кілька протоколів взаємодії з різними інформаційними системами, в тому числі підтримувані перерахованими комплексами".

При цьому, Документація не містить механізму, технічного порядку (алгоритму) реалізації вказаної вище функції ПЗ, із зазначенням відповідного інтегрування (експорту/імпорту даних).

Зазначені вище дії Замовника в частині встановлення у Документації вищевказаних вимог, та не зазначення при цьому механізму їх реалізації під час розробки ПЗ можуть призвести до неоднозначного трактування учасниками Процедури закупівлі, у тому числі Скаржником, технічного завдання та порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. ТОВ МКС у Скарзі повідомляє, що Замовником під час складання Документації були порушені такі принципи здійснення закупівель, визначені Законом, як максимальна економія та ефективність; відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель; запобігання корупційним діям і зловживанням.

Скаржник зазначає, що технічне завдання до предмету закупівлі містить, зокрема, вимоги до функціональних можливостей ПЗ, які не відповідають принципу максимальної економії та ефективності, серед інших:

- використання планшетів;
- електронні архіви первинних документів;
- можливість ведення повнофункціонального паспортного столу, вбудованого в систему обліку.

ТОВ МКС вважає, що завданням вищевказаних функцій є організація роботи щодо зняття показів лічильників, електронного документообігу, що не має відношення до процесу нарахування житлово-комунальних платежів та повинні реалізовуватися, як окремі програмні продукти.

На думку Скаржника, наведені вище вимоги призводять до фактичного завищення вартості предмету закупівлі, а також створюють умови для різного роду зловживань.

Замовник з цього питання зазначив, що встановлені ним вищевказані вимоги до функціональних можливостей ПЗ не порушують вимоги Закону. Зокрема, використання планшетів є необхідним функціоналом для ефективного збільшення кількості обходів, покращення точності та якості нарахування житлово-комунальних платежів, функція "паспортний стіл" необхідна для введення та корегування первинної інформації для нарахування житлово-комунальних платежів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.5 пункту 2 додатку 6 Документації встановлено таку вимогу до функціональних можливостей ПЗ, як можливість використання планшетів.

Підпунктом 2.9 пункту 2 додатку 6 Документації встановлено таку вимогу до функціональних можливостей ПЗ, як наявність електронних архівів первинних документів.

Підпунктом 2.13 пункту 2 додатку 6 Документації встановлено таку вимогу до функціональних можливостей ПЗ, як можливість ведення повнофункціонального паспортного столу, вбудованого в систему обліку.

Відповідно до Роз'яснень "дані "паспортного столу" повинні експортуватись в модуль "субсидія" та автоматично завантажуватись в файли електронного обміну з УПСЗН. Паспортний стіл повинен мати можливість в автоматичному режимі формувати та роздруковувати всі існуючі довідки про склад сім'ї, інформації по квартирі, тощо. Паспортний стіл повинен мати функцію самостійного формування різноманітних видів інформації, таких як:

- списки виборців;
- списки військовослужбовців;
- списки осіб допризовного віку;
- списки дітей дошкільного віку, та інше".

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що в Документації містяться вимоги стосовно реалізації в ПЗ технічної можливості виключення фінансових ризиків, пов'язаних з банкрутством або зупинкою роботи банків (фінансових установ), які здійснюють прийом платежів.

На думку ТОВ МКС, зазначені вимоги є незрозумілими, як за технологією реалізації (не визначений алгоритм дій), так і до безпосереднього відношення до процесу розробки, адміністрування та супроводу програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів.

За інформацією Скаржника, моніторинг фінансових ризиків притаманний лише функціонуванню платіжних систем, при цьому предметом закупівлі є ПЗ щодо нарахування житлово-комунальних платежів, а не ПЗ з організації роботи платіжної системи.

Скаржник вважає, що зазначене є лобіюванням фінансових інтересів приватного акціонерного товариства "Запоріжзв'язоксервіс", яке є фінансовою установою і власником внутрішньодержавної небанківської платіжної системи "ІнтерПейСервіс".

ТОВ МКС зазначає, що ПрАТ "Запоріжзв'язоксервіс" та ТОВ ВКФ "ГЮСС" є пов'язаними особами.

На думку Скаржника, вищевказані вимоги Документації дозволять ПрАТ "Запоріжзв'язоксервіс" здійснювати процес прийняття платежів через власну платіжну систему, що є грубим порушенням антимонопольного законодавства.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним будуть внесені відповідні зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 4-8 додатку 6 Документації до предмету закупівлі встановлені наступні вимоги (відповідно):

"4. Програмний комплекс повинен забезпечувати миттєву обробку запитів від платіжних організацій та виключати колізійні ситуації при оплаті послуг з різних точок прийому по одному особовому рахунку. Платіж, проведений в будь-якому банку або фінансової компанії, повинен відображатися в режимі реального часу в єдиній базі даних комунальних підприємств міста і навпаки, зміни розрахункових цифр по будь-якому з абонентів в комунальних підприємствах, повинні в режимі реального часу відображатися в АРМ і платіжних пристроях банків і фінансових компаніях.

5. Програмний комплекс повинен мати єдиний протокол обміну інформацією до якого підключені організації, що здійснюють прийом платежів з онлайн технології доступу до баз даних комунальних платежів, з єдиної уніфікованої технології обробки платежів.

6. Програмний комплекс "Розрахунок житлово-комунальних послуг" повинен забезпечувати фінансовий моніторинг грошових коштів комунального підприємства, що знаходяться в банках та фінансових компаніях, що здійснюють прийом платежів у режимі реального часу (моніторинг залишку грошових коштів на ранок по всіх банках і фінансовим компаніям, планування надходження грошових коштів протягом дня від усіх банків і фінансових компаній тощо).

7. Програмний комплекс повинен виключити фінансові ризики пов'язані з банкрутством або зупинкою роботи банків (фінансових компаній), які здійснюють прийом платежів, здійснюючи моніторинг заборгованості банків.

8. Система повинна мати єдину технологію прийому грошових коштів для всіх фінансових установ (банків і фінансових компаній), платіжних інструментів (термінали самообслуговування, банкомати, пунктів надання фінансових послуг, Інтернет платежі, платежі з використанням платіжних карток тощо) з різними платіжними засобами (готівкові грошові кошти, платіжні картки тощо)".

Згідно з поясненнями Замовника, він погодився з можливістю внесення змін до Документації в цій частині на підставі відповідного рішення Колегії.

Таким чином, враховуючи готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник з метою усунення суперечливих вимог має внести до Документації відповідні зміни в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання

Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою усунення дискримінаційних, суперечливих та неоднозначних вимог.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати міське комунальне підприємство "Осно́ваніє" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "62.01.1. Розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя" [оголошення № 199904, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.12.2014 № 140 (01.12.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ