



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 156-р/пк-ск від 17.02.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Долгошеєв Микола Миколайович  
вул. Щербакова, 7, м. Харків, 61075

Державна гімназія-інтернат з посиленою  
військово-фізичною підготовкою  
"Кадетський корпус"  
вул. Полтавський шлях, 192, м. Харків,  
61034

Уповноважений орган з питань державних  
закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Долгошеєва Миколи Миколайовича (надалі – Скаржник, ФОП Долгошеєв М.М.) від 19.01.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 22.01.2015 за № 8-20/107-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною гімназією-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою "Кадетський корпус" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.3. Масло вершкове вищого або першого сорту, не менше 72,5 % жиру, 10.51.30-30.00" [оголошення № 208958, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.12.2014 № 149 (12.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Томенко Н.Д.;
- зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 22.01.2015 № 37-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.01.2015 № 20-29.3/06-113-дз Замовник листом від 27.01.2015 № 01-10/56 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.12.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) фізична особа-підприємець Томенко Ніна Денисівна (надалі – ФОП Томенко Н.Д.);
- 2) фізична особа-підприємець Дроздова Наталія Анатоліївна (надалі – ФОП Дроздова Н.А.);
- 3) Скаржник;
- 4) фізична особа-підприємець Кріулін Костянтин Вікторович (надалі – ФОП Кріулін К.В.);

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.01.2015 № 47 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та Фізичної особи-підприємця Кріуліна Костянтина Вікторовича були відхилені Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.01.2015 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів Фізична особа-підприємець Томенко Ніна Денисівна та Фізична особа-підприємець Дроздова Наталія Анатоліївна.

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів Фізичної особи-підприємця Томенко Ніна Денисівна.

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх неправомірними.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 13.01.2015 № 47 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) з двох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"документація завірена Долгошеєвим М.М. як приватною особою, а не Фізичною Особою Підприємцем".

ФОП Долгошеєв М.М. у Скарзі повідомив, що положення Документації взагалі не визначають, як саме мають бути завірені документи пропозиції, якщо учасник не має уповноваженої посадової особи.

Також Скаржник, зазначив, що положення Документації передбачали порядок і спосіб завіряння пропозиції конкурсних торгів лише у випадку наявності в учасника уповноваженої посадової особи якої, за словами Скаржника, він не має, про що повідомив Замовника.

Скаржник зазначає, що він, як учасник, уповноваженої посадової особи не має і, відповідно, її підпису про причини цього та про особисте представлення своїх інтересів, в тому числі, підписання документів пропозиції, про що повідомив Замовника також.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Долгошеев М.М. приймав участь у Процедурі закупівлі виключно як фізична особа-підприємець.

Також Замовник в свою чергу зазначає, що не всі документи пропозиції конкурсних торгів завірені Скаржником як фізичною особою-підприємцем та повідомив, що деякі документи пропозиції були підписані ним як фізичною особою без зазначення статусу підприємця.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника та має бути завірена наступним чином: всі сторінки пропозиції прошиваються разом нитками, заклеюються наклейкою, на якій зазначається: "прошито, пронумеровано (вказати кількість сторінок) сторінок, посада, ПІБ та підпис уповноваженої посадової особи, М.П.\*", і яка завіряється печаткою \* учасника та підписом уповноваженої посадової особи (осіб).

Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки\*.

Всі документи (довідки, інформація та інш.), які готуються безпосередньо учасником повинні бути підписані уповноваженою посадовою особою учасника та завірені його печаткою \*.

Також Документація містить наступну примітку: "\*ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами). У даному випадку зазначені документи мають містити лише підпис уповноваженої особи учасника (учасник повинен надати у складі своєї пропозиції завірнену копію паспорту зі зразком підпису цієї особи)".

Замовником на розгляд Колегії надано копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, усі сторінки якої містять підпис Долгошеева М.М.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо необхідності зазначення найменування учасника Процедури закупівлі під час завірення сторінок пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

## 1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"надана довідка про потужності (об'єкти) для обігу предмету закупівлі про використання приміщення за адресою м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2. Але, наданий договір оренди частини нежитлового приміщення № 9 від 15.05.2014 року та додаткова угода №1 від 14 липня 2014 року до Договору оренди частини нежитлового приміщення № 9 від 05.05.2014 року між ПП "ГЕРМЕС" та ФОП Теслюк Т.С. Таким чином, не відслідковується зв'язок щодо оренди приміщення ФОП Долгошеевим М. М."

Скаржник зазначив, що у складі його пропозиції конкурсних торгів наявна копія договору № 8/ТО транспортного обслуговування від 25.09.2014, укладеного між ним ФОП Долгошеевим М.М. та перевізником ФОП Теслюк Т.С.

Також Скаржник зазначає, що згідно з підпунктом 1.2.3 даного договору перевізник не заперечує, забезпечує та надає можливість використання клієнтом (ФО-П Долгошеевим

М.М.) приміщень за адресою: м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2, 61089 для обігу продуктів харчування.

Пункт 3.2 даного договору прописує, на думку Скаржника, право Клієнта на використання за потреби та на власний розсуд з метою здійснення обігу продуктів харчування приміщення за адресою: "61089, м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2". А підпункт 4.1.3 вказує на обов'язок перевізника забезпечувати та надавати можливість використання Клієнтом приміщень за адресою: м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2, 61089 для обігу продуктів харчування.

Скаржник зазначає, що надана ним у складі пропозиції конкурсних торгів копія договору транспортного обслуговування і є тією самою передбаченою документацією копією договору, укладеного між учасником та іншою особою, на підставі якої учасник може використовувати відповідні потужності (об'єкти) для виробництва та/або обігу предмету закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України передача однією особою майна в користування іншій особі на певний строк за плату регулюється договором найму (оренди) (статті 759, 793 ЦК України, ст. 283 ГК України), а безоплатно – договором позики (статті 827, 828 ЦК України).

На думку Замовника, як вбачається з положень пункту 6.1 Договору № 8/ТО, останній є оплатним, оскільки в ньому йде мова про оплату Клієнтом послуг Перевізника.

У свою чергу, до передбачених Розділом 1 "Предмет договору" оплатних послуг, які Клієнту надає Перевізник, належить також і послуга по забезпеченню та наданню можливості використання Клієнтом приміщень за адресою: 61089, м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2, для обігу продуктів харчування (підпункт 1.2.3. пункту 1.2 Розділу 1 "Предмет договору"), тобто положення Договору № 8/ТО та кореспондуючі їм правовідносини між Перевізником і Клієнтом про використання останнім приміщень за адресою: 61089, м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2, для обігу продуктів харчування, враховуючи, що Перевізник за вищезгаданим Договором оренди та Додатковою угодою вже є орендарем цього приміщення, фактично відносяться до піднайму (суборенди).

Таким чином, беручи до уваги, що згідно з пунктом 1.4 Договору оренди, у тому числі, в редакції Додаткової угоди, Замовник дійшов висновку, що Орендар не має права передавати орендоване майно або його частину в суборенду (під найм) третім особам без письмової згоди Орендодавця, а в матеріалах Пропозиції № 3 ФОП Долгошеєва М.М. відсутня копія такої письмової згоди ПП "Гермес", відповідно Замовник дійшов обґрунтованого висновку, що законні підстави для використання ФОП Долгошеєвим М.М. належних ПП "Гермес" вищевказаних потужностей не підтверджуються жодними матеріалами його Пропозиції № 3.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником, повинна містити наступні документи та інформацію, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам згідно цієї документації

Пунктом 6 розділу III Документації наведені кваліфікаційні критерії до учасників.

Відповідно до підпункту "д" підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "інформаційну довідку, складену у довільній формі, про потужності (об'єкти), які задіюються учасником у виробництві та/або в обігу предмету закупівлі, з додаванням до неї, у разі використання учасником власних потужностей (об'єктів) - копії правовстановлюючого документа учасника на власні потужності (об'єкти); копії експлуатаційного дозволу на дані потужності (об'єкти), виданого учаснику у відповідності до статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", у якому зазначено про можливість здійснення виробництва та/або обігу на даних потужностях предмету закупівлі, а у разі використання потужностей, які належать іншим особам – копії

договору, укладеного між учасником та іншою особою, на підставі якого учасник може використовувати відповідні потужності (об'єкти) для виробництва та/або обігу предмету закупівлі; копії експлуатаційного дозволу на потужності (об'єкти), у якому вказано про можливість здійснення виробництва та/або обігу на даних потужностях (об'єктах) предмету закупівлі, виданого у відповідності до статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" учаснику, або власнику потужностей (об'єктів), або іншій особі, що надає учаснику на законних підставах відповідні потужності (об'єкти) для виробництва та/або обігу предмету закупівлі за наданою копією договору такої особи з учасником".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, наступні документи:

- копія довідки фізичної особи-підприємця Долгошеєва Миколи Миколайовича "стосовно документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника Учасника процедури закупівлі";

- копія договору оренди частини нежитлового приміщення № 9 від 05.05.2014, укладеного між приватним підприємством "ГЕРМЕС" (надалі – ПП ГЕРМЕС) та фізичною особою – підприємцем Теслюк Тамарою Олександрівною (надалі - ФОП Теслюк Т.О.), згідно з яким ПП "ГЕРМЕС" передає ФОП Теслюк Т.О. в строкове платне користування майно, частину нежитлового приміщення в підвальному приміщенні площею 50.4 кв.м, що розташоване в квартирному багатоповерховому житловому будинку, що знаходиться за адресою: м. Харків вул. Верстатобудівна, буд. 2, в свою чергу Теслюк Т.С. зобов'язується прийняти це майно, своєчасно сплачувати орендну плату та після припинення договору оренди повернути орендоване майно ПП "ГЕРМЕС" в належному стані.

У пункті 1.4 вказаного вище договору вказано, що орендар не має права передавати орендоване майно або його частину в суборенду (під найм) третім особам без письмової згоди орендодавця;

- копія договору транспортного обслуговування від 25 вересня 2014 року № 8/ТО, укладеного між ФОП Теслюк Т.С. (надалі – Превізник) та ФОП Долгошеєвим М.М. (надалі – Клієнт), в якому йдеться, що перевізник від свого імені за рахунок Клієнта забезпечує здійснення перевезення вантажів Клієнта автомобільним транспортом. Зокрема у договорі зазначається, що Перевізник в інтересах Клієнта, зокрема, не заперечує, забезпечує та надає можливість використання Клієнтом приміщень за адресою: 61089, м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2, для обігу продуктів харчування.

Слід зазначити, що копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить згоди ПП "ГЕРМЕС" (орендодавця) на використання Скаржником приміщень за адресою: 61089, м. Харків, вул. Верстатобудівельна, 2, для обігу продуктів харчування.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ФОП Долгошеєв М.М. просить скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Томенко Н.Д. та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ФОП Томенко Н.Д. та ФОП Дроздової Н.А. на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців (оригінал) - не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 30.12.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Томенко міститься виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців видана 24.11.2014, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.2. У підпункті 4 пункту 6 розділу III Документації зазначено, що вимоги надання фінансової спроможності визначені у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації зазначено, зокрема, наступне:

"Для фізичних осіб – платників податку на загальній системі оподаткування – Додаток 5 до Декларації про майновий стан і доходи за 9 місяців 2014 р., надається копія документа, завірена печаткою Учасника та відміткою органів державної податкової служби про прийняття звіту;

Для фізичних осіб – платників єдиного податку – Декларацію платника єдиного податку за 9 місяців 2014 р., надається копія документа, завірена печаткою Учасника та відміткою органів державної податкової служби про прийняття звіту".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Томенко Н.Д. та ФОП Дроздової Н.А. містяться декларації платника єдиного податку за 2013 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Томенко Н.Д. та ФОП Дроздової Н.А., які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну гімназію-інтернат з посиленою військово-фізичною підготовкою "Кадетський корпус" відмінити процедуру закупівлі – "10.51.3. Масло вершкове вищого або першого сорту, не менше 72,5 % жиру, 10.51.30-30.00" [оголошення № 208958, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.12.2014 № 149 (12.12.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ