



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 95-р/пк-ск

від 03.02.2015

вих. лист

від

№

Дочірнє підприємство "Львівський
облавтодор" відкритого
акціонерного товариства "Державна
акціонерна компанія "Автомобільні
дороги України"

вул. Володимира Великого, 54,
м. Львів, 79053

Служба автомобільних доріг у
Львівській області Держагентства
автомобільних доріг України
вул. Володимира Великого, 54, м.
Львів, 79053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Львівський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги

України" (надалі – Скаржник, ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України") від 17.12.2014 № 013-05/1795 (zareєстровану в Комітеті 19.12.2014 за № 8-20/3140-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Львівській області Держагентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Поточний дрібний ремонт та експлуатаційне утримання автомобільних доріг загального користування державного значення Львівської області" [оголошення № 176427, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.10.2014 № 106(14.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) витребувати у Замовника пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення та акцепт пропозицій конкурсних торгів;
- 4) у випадку неможливості усунення численних порушень чинного законодавства України – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.12.2014 № 1608-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.12.2014 № 20-29.3/06-3861-дз Замовник листами від 23.12.2014 № 04-3838/11-03, від 23.12.2014 № 04-3840/11-03 та від 21.01.2015 № 04-112/11-03 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9, тому Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

В оголошенні № 176427 про проведення Процедури закупівлі, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.10.2014 № 106(14.10.2014), зазначена інформація про результати закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9: "завершені з визначенням переможця".

Разом з цим, міститься інформація, що вказане оголошення щодо результатів торгів "не прийняте".

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції за результатами застосування Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 11.12.2014 [оголошення № 211577, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.12.2014 № 148/1/1(11.12.2014)].

Таким чином, договори про закупівлю за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 могли бути укладені не раніше 22.12.2014.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в ньому 19.12.2014.

За таких умов, договори, укладені між Замовником та переможцями Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 відповідно до статті 41 Закону є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.11.2014 № 47 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники.

За лотом № 1:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "АВАКС ПРОФ" (надалі – ТОВ "АВАКС ПРОФ");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Балтом Україна" (надалі – ТОВ "Балтом Україна");
3)	приватне підприємство "Львівдах" (надалі – ПП "Львівдах");
4)	приватне підприємство "Рома" (надалі – ПП "Рома");
5)	Скаржник.

За лотом № 2:

1)	ТОВ "Балтом Україна";
2)	ПП "Львівдах";
3)	ПП "Рома";
4)	Скаржник.

За лотом № 4:

1)	ТОВ "Балтом Україна";
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Магістраль" (надалі – ТОВ "Магістраль");
3)	ПП "Рома";
4)	Скаржник.

За лотом № 7:

1)	ТОВ "АВАКС ПРОФ";
2)	ТОВ "Балтом Україна";
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОНУР Конструкціон Інтернешнл" (надалі – ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешнл");
4)	ПП "Рома";
5)	Скаржник.

За лотом № 9:

1)	ТОВ "АВАКС ПРОФ";
----	-------------------

2)	ТОВ "Магістраль";
3)	ПП "Львівдах";
4)	ПП "Рома";
5)	Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешнл", Скаржника та ПП "Рома" були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 36 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВАКС ПРОФ", ТОВ "Балтом Україна", ТОВ "Магістраль" та ПП "Львівдах"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано:

- за лотом № 1: ТОВ "Балтом Україна";
- за лотом № 2: ПП "Львівдах";
- за лотом № 4: ТОВ "Магістраль";
- за лотами №№ 7 та 9: ТОВ "АВАКС ПРОФ".

ДП "Львівський обласдор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" у Скарзі повідомляє, що недоліки його пропозиції конкурсних торгів не носили суттєвого характеру та на переконання Скаржника не могли слугувати достатньою правовою підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів та недопущення її до розгляду та оцінки відповідно до Закону.

У зв'язку з наведених Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2013 рік, 2014 рік не містить в повній мірі інформації, а саме щодо дати укладання договору, що не відповідає вимогам встановленим Таблицею № 3 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації відповідності учасника вимогам, встановленим статтею 17 Закону.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу V Документації (зі змінами) спосіб документального підтвердження відповідності учасника вимогам замовника визначений документацією конкурсних торгів.

У підпункті 3.3 пункту 3 розділу V Документації (зі змінами) вказано, що будь-які помилки, неналежне оформлення, відступлення від форм та термінів визначених у документації конкурсних торгів, ненадання в повному обсязі усієї інформації, що вимагає документація конкурсних торгів, буде вважатись як невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам документації конкурсних торгів та така пропозиція учасника буде відхилена.

У додатку 1 Документації міститься "інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям згідно статті 16 Закону".

Додаток 1 Документації містить таблицю 3, у якій зазначено наступне:

"ДОСВІД ВИКОНАННЯ* АНАЛОГІЧНИХ ДОГОВОРІВ ЗА 2013 РІК, ЗА 2014 РІК**

№ п/п	Замовник, адреса, телефон, П.І.Б. керівника	Предмет договору, дата укладання	Сума договору, строк надання послуг (виконання робіт), обсяг наданих послуг (виконаних робіт) в гривнях	Послуги надавались (роботи виконувались) в якості підрядника/субпідрядника

_____ (Прізвище, ініціали та підпис уповноваженої посадової особи учасника).

**Досвід виконання підтверджується копіями договорів із контрагентами та копіями Акту(ів) приймання виконаних будівельних робіт (Форма КБ-2в) та копіями Довідки(док) про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3) відповідно до інформації поданої у довідці. (Копії Акту(ів) приймання виконаних будівельних робіт (Форма КБ-2в) та копії Довідки(док) про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3) можуть подаватись як на повну вартість так і на частину виконання зазначеного Договору).*

***Аналогічні договори: будівництво, реконструкція, капітальний та поточний ремонт, експлуатаційне утримання автомобільних доріг та вулиць".*

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, за 2014 рік, в якій відсутня інформація щодо дати укладання вказаних договорів, що не відповідає умовам додатку 1 Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "найменування Учасника, яке вказане у "ПРОПОЗИЦІЇ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" не відповідає статутним та реєстраційним документам Учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "Пропозиції конкурсних торгів" – згідно з формою наведеною в документації конкурсних торгів.

Додатком 3 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи, виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, довідки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України та статуту підприємства, в яких найменування учасника зазначене, як дочірнє підприємство "Львівський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України".

Також у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", який оформлений відповідно до вимог, які передбачені

додатком 3 Документації, зокрема, вказане найменування учасника (відкрите акціонерне товариство "Державна акціонерна компанія" дочірнє підприємство "Львівський облавтодор").

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження інформації відповідності Учасника вимогам встановлених статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" не відповідають змісту частини 9 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначена інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника вимогам встановленим статтею 17 Закону.

Відповідно до пункту 9 додатку 2 Документації учасник процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "гарантійний лист довільної форми за підписом уповноваженої посадової особи учасника про те, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника, оформлений станом на 14.10.2014 або більш пізнішу дату".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист від 19.11.2014 № 013-05/1654, у якому відсутня інформація про те, що Скаржник не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником не дотримано форми, що визначена Таблицею № 1 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів, а саме відсутня одна з наведених характеристик стану обладнання (інструментів, устаткування, приладів) та матеріально технічної бази (машин, механізмів) – "несправне(а)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 Документації Документальне підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази подається згідно з таблицею № 1.

ТАБЛИЦЯ № 1

НАЯВНІСТЬ ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ

№ п/п	Найменування обладнання (інструментів, устаткування, приладів) та матеріально-технічної бази (машин,	Країна виробник, марка та термін експлуатації (років)	Стан (нове (а), справне (а), несправне (а) обладнання (інструменти, устаткування, прилади) та матеріально-	Власне (власна), орендується чи лізинг (фінансовий/оперативний) обладнання (інструменти, устаткування, прилади) та	Примітка
-------	--	---	--	--	----------

	механізмів, техніки)		технічної бази (машин, механізмів), а також наявна кількість	матеріально- технічна база (машини, механізми,)	

_____ (Прізвище, ініціали та підпис уповноваженої посадової особи учасника).

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зміст якої відповідає умовам таблиці № 1 в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження Учасником наявності обладнання та матеріально-технічної бази не містить в повній мірі інформації, а саме щодо країни виробника – рядок 440, що не відповідає вимогам, встановленим Таблицею № 1 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у рядку № 440 якої відсутня інформація щодо країни виробника, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91, шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником не дотримано форми, що визначена Додатком № 3 до документації конкурсних торгів, а саме відсутні слова "найменування учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 Документації міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів" та зазначено, що "пропозиція конкурсних торгів" подається учасником згідно з формою, наведеною нижче, від якої учасник не повинен відступати.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", який оформлений відповідно до умов, які передбачені додатком 3 Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

7. Скаржник повідомляє, що Процедура закупівлі має бути відмінена Замовником, оскільки всі учасники Процедури закупівлі, крім нього, не вказали у своїх пропозиціях конкурсних торгів конкретні обсяги послуг, що підлягають до надання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Документація (зі змінами) не містить вимоги щодо зазначення учасниками Процедури закупівлі у їх пропозиціях конкурсних торгів конкретних обсягів послуг, що підлягають до виконання.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" у Скарзі зазначає, що окремі учасники Процедури закупівлі, а саме: ТОВ "АВАКС ПРОФ" та ПП "Львівдах" не володіють необхідною та достатньою технікою, необхідною кількістю баз тощо для надання послуг, що не було враховано Замовником під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Листом від 15.01.2015 № 013-05/41 Скаржник надав перелік необхідного обладнання, яке, на його думку, повинні мати учасники Процедури закупівлі, та зазначив, що Замовник в процесі оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі зобов'язаний був перевірити, чи відповідають подані пропозиції в частині наявності обладнання та матеріально-технічної бази вимогам "Єдиних правил зимового утримання автомобільних доріг" ПГ.1-218-118:2005 і у випадку невідповідності відхилити пропозиції.

У зв'язку з наведеним Скаржник просить зобов'язати Замовника переглянути рішення щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів та не допустити до оцінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВАКС ПРОФ", ТОВ "Балтом Україна", ТОВ "Магістраль" та ПП "Львівдах" через невідповідність пропозицій вказаних учасників вимогам статті 16 Закону.

Замовник повідомляє, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВАКС ПРОФ" та ПП "Львівдах" відповідають вимогам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АВАКС ПРОФ", ТОВ "Балтом Україна", ТОВ "Магістраль" та ПП "Львівдах" містяться довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в яких вказана інформація, яка вимагалася пунктом 1 додатку 1 Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення та акцепт пропозицій конкурсних торгів, а у випадку неможливості усунення численних порушень чинного законодавства України – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

10. Скаржник зазначає, що Замовником не враховано те, що його цінова пропозиція була набагато нижчою, ніж цінові пропозиції акцептовані за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9.

Листом від 21.01.2015 № 04-112/11-03 Замовник надав на розгляд Колегії копію звіту державного підприємства "Державний дорожній науково-дослідний інститут імені М.П. Шульгіна" про науково-дослідну роботу "Науковообґрунтований розрахунок потреби в річних фінансових ресурсах на поточний дрібний ремонт та експлуатаційне утримання автомобільних доріг загального користування державного значення в Львівській області на 2015 рік" та копію листа державного підприємства "Зовнішторгвидав України" Міністерства економічного розвитку і торгівлі України про аналітично-цінове дослідження результатів конкурсних торгів, в яких, зокрема, зазначено наступне: "фінансування робіт з поточного

дрібного ремонту та експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування державного значення в Львівській області на рівні нижчому, ніж це передбачено для допустимого (мінімального) рівня, тобто менше в середньому ніж 111 058,41 грн на 1 км автомобільних доріг державного значення Львівської області, не охопить усіх необхідних робіт, які повинні виконуватись на дорогах державного рівня (що визначені технічними вимогами документації конкурсних торгів на проведення поточного дрібного ремонту та експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування державного значення в Львівській області) та може призвести до порушення безпеки руху (виникнення ДТП, створення аварійних ситуацій тощо), а також до обмеження або тимчасового призупинення руху автотранспортних засобів на мережі автомобільних доріг державного значення Львівської області".

У листі державного підприємства "Зовнішторгвидав України" Міністерства економічного розвитку і торгівлі України зазначено, зокрема, що вартість послуги нижча допустимого (мінімального) розміру, може свідчити про потенційне недотримання технологічних вимог до зазначених робіт/послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Львівський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" у задоволенні його скарги від 17.12.2014 № 013-05/1795

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ

