



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 46-р/пк-сквід 23.01.2015вих. листвід№

Фізична особа-підприємець

Попова Ольга Олександрівна вул. Черняхівського, 36, кв. 89,
м. Бровари, Київська область, 07403 Відділ освіти виконавчого комітету Славутицької
міської ради Бакинський квартал, 15, м. Славутич, Київська область, 07100 Уповноважений
орган з питань
державних закупівель Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Попової Ольги Олександрівни (надалі – Скаржник, ФОП Попова О. О.) б/д б/н (зарєєстровану в Комітеті 22.12.2014 за № 8-20/3163-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти виконавчого комітету Славутицької міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (послуги з організації харчування вихованців дошкільних навчальних закладів та дитячого будинку "Центр захисту дітей)" [оголошення № 190258, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.11.2014 № 127 (12.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Попової О. О., розглянути всі надані пропозиції конкурсних торгів на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.12.2014 № 1626-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.12.2014 № 20-29.2/06-3893-дз Замовник листом від 24.12.2014 № 01-19/1525 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2014 № 17 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1) приватне підприємство "Школярник" (надалі – ПП "Школярник") 2) приватне підприємство "Білоус" (надалі – ПП "Білоус") 3) приватне підприємство "Чілдрен-Продукт" (надалі – ПП "Чілдрен-Продукт") 4) Скаржник. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.12.2014 № 18 Пропозиція Скаржника була відхилена, яка така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.12.2014 № 18 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "Школярник", ПП "Білоус" та ПП "Чілдрен-Продукт". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Білоус".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.12.2014 № 18 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "в документації ФОП Попової Ольги Олександрівни надані документи, які не відповідають вимогам передбачені статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та Документацією конкурсних торгів, а саме: копії виконання аналогічних договорів та Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, що відповідно до п. 1 ч. 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів".

1. ФОП Попова О. О. у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення її Пропозиції та пояснює це наступним.

Відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та Документації учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох днів з дати прийняття такого рішення, але в протоколі оцінки та супровідному листі не зазначені аргументовані підстави невідповідності наданого Скаржником аналогічного договору.

Скаржник зазначає, що під час подання його "тендерної документації голова тендерного комітету, а саме Линкевич О. Б. особисто поінтересувався надано аналогічний договір до тендерної документації, тобто позиція надання аналогічного договору і є корупційною схемою при якій учасниками тендеру можуть бути певне коло людей і позбавляє право приймати участь всім бажаючих".

За інформацією ФОП Попової О. О., у складі її Пропозиції міститься договір, відповідно до якого вона виготовляла та постачала хлібобулочні вироби у дитячі садки та школи м. Славутича.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що Скаржником не надано "копій виконання аналогічних договорів" та інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів, як це вимагалось Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації згідно з даною інструкцією та додатком 2 учасник подає як частину Пропозиції документи, що підтверджують кваліфікацію учасника.

Підпунктами 5.1 та 5.2 пункту 5 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копії аналогічних договорів та інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ФОП Попової О. О., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься "довідка про виконання аналогічних договорів", в якій вказано інформацію про виконання договору на постачання хлібобулочних виробів для дошкільних закладів та загальноосвітніх шкіл м. Славутича.

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 23.01.2015, представник Замовника зазначив, зокрема, що Пропозицію ФОП Попової О. О. було відхилено із зазначеної підстави у зв'язку з тим, що комітет з конкурсних торгів Замовника не вважає договір на постачання хлібобулочних виробів аналогічним договором.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі визначено, як "послуги їдалень (послуги з організації харчування вихованців дошкільних навчальних закладів та дитячого будинку "Центр захисту дітей").

Таким чином, інформація щодо виконання договору на постачання хлібобулочних виробів для дошкільних закладів та загальноосвітніх шкіл м. Славутича, наведена у вищевказаній довідці, що міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, не є підтвердженням наявності у ФОП Попової О. О. досвіду виконання саме аналогічних договорів, у відповідності до умов Документації.

Слід зазначити, що відповідно до вищевказаних вимог Документації, зазначена вище довідка повинна містити інформацію стосовно виконання щонайменше двох аналогічних договорів та Пропозиції учасників Процедури закупівлі повинні містити щонайменше копії двох аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ФОП Попової О. О. міститься "довідка про виконання аналогічних договорів", в якій вказано інформацію про виконання одного договору.

Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія лише одного договору (інформація про який міститься у вищевказаній довідці).

Враховуючи викладене, Пропозиція ФОП Попової О. О. не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з цієї підстави.

2. Скаржник повідомляє, що протокол розкриття Пропозицій був оприлюднений із запізненням та не в повному обсязі, а саме – відсутні зауваження, зроблені учасниками Процедури закупівлі під час процедури розкриття Пропозицій.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацами першим та сьомим частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2014 № 17, розкриття Пропозицій відбулось 10.12.2014.

Замовник на розгляд Колегії надав роздруківку з "кабінету замовника" (з веб-сайту Уповноваженого органу), відповідно до якої протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі було подано Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 11.12.2014.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією було направлено запит від 14.01.2015 № 20-29.3/06-45-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі.

У відповідь на зазначений запит державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 20.01.2015 № 206/79/06 повідомило, зокрема, що файл, який містить протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій, було поставлено Замовником в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу

11.12.2014, а оприлюднено зазначений файл на веб-порталі Уповноваженого органу було 16.12.2014.

Таким чином, Замовником не порушено вищевказані вимоги Закону.

В протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, який оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу, відсутні зауваження учасників Процедури закупівлі.

При цьому, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ФОП Попова О. О. у Скарзі зазначає, що під час розкриття Пропозицій представник ПП "Чілдрен-Продукт" зауважив наступне: "у документах ПП "Школярник" та ПП "Білоус" на документах, де не написано "копія", нотаріально не завірені".

За інформацією Скаржника Документацією передбачено, що у випадку, коли в Документації наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, посвідчена підписом уповноваженої особи учасника та відбитком печатки (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки). У всіх інших випадках Замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа.

ФОП Попова О. О. вважає, що документи, надання яких учасниками Процедури закупівлі передбачене підпунктами 2.1 – 2.5 пункту 2 додатку 2 Документації, повинні бути оригіналами або нотаріально посвідченими копіями.

Скаржник повідомляє, що ПП "Школярник" та ПП "Білоус" не виконали вищенаведену вимогу Документації, а тому їх Пропозиції мали бути відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам Документації.

Замовник з цього питання Скарги зазначив, що Документацією вимагались лише копії документів, посвідчені підписом уповноваженої особи учасника та відбитком печатки. Вимог стосовно надання оригіналу або нотаріально посвідчених копій документів не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 додатку 2 Документації встановлено, зокрема, наступне:

"2. Документи, які повинен подати кожен учасник для підтвердження того, що він здійснює підприємницьку діяльність відповідно до положень статуту:

2.1. Статут.

2.2. Довідка про включення до ЄДРПОУ.

2.3. Свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи.

2.4. Довідка про взяття на облік платника податків (форма №4 – ОПП).

2.5. Свідоцтво платника ПДВ або свідоцтва про сплату єдиного податку (тільки для резидентів)..."

Додатком 2 Документації передбачено також, зокрема, що у випадках, коли у Документації наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, посвідчена підписом уповноваженої особи учасника та відбитком печатки (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки). У всіх інших випадках Замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні були надати оригінали або нотаріально посвідчені копії, зокрема, документів, визначених у підпунктах 2.1 – 2.5 пункту 2 додатку 2 Документації: статуту, довідки про включення до ЄДРПОУ, свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи, довідки про взяття на облік платника податків, свідоцтва платника ПДВ або свідоцтва про сплату єдиного податку (тільки для резидентів).

У складі оригіналів Пропозицій ПП "Школярник" та ПП "Білоус", наданих Замовником на засіданні Колегії, яке відбулось 23.01.2015, для ознайомлення, містяться посвідчені підписами уповноважених осіб цих учасників та відбитками печаток копії статутів, довідок з ЄДРПОУ, свідоцтв про державну реєстрацію юридичних осіб, довідок про взяття на облік платників податків та свідоцтв платників ПДВ, а не оригінали або нотаріально посвідчені копії, як це вимагалось Документацією.

Отже, Пропозиції зазначених вище учасників не відповідали наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав відхилити їх Пропозиції на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

4. За інформацією Скаржника, голова тендерного комітету Замовника зазначив, що Пропозицію ФОП Попової О. О. "віддадуть юристам на перевірку", зазначене також підтвердила секретар тендерного комітету Замовника.

На думку Скаржника, вказані дії порушують частину 2 статті 14 Закону, згідно з якою інформація щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів надається виключно Уповноваженому органу, органам, що здійснюють державне регулювання та контроль у сфері закупівель, органу оскарження та суду.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що голова комітету з конкурсних торгів Замовника під час зустрічі з ФОП Поповою О. О. зазначив наступне: "необхідна консультація у юриста щодо надання аналогічних договорів виконання послуг".

Замовник зауважує, що "жодна документація нікому, крім членів комітету з конкурсних торгів, не передавалась і сторонні особи її не перевіряли".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною другою статті 14 Закону встановлено, що замовник протягом усього процесу здійснення процедури закупівлі забезпечує конфіденційність інформації, наданої учасниками (учасниками попередньої кваліфікації). Інформація щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів надається виключно Уповноваженому органу, органам, що здійснюють державне регулювання та контроль у сфері закупівель, органу оскарження та суду.

ФОП Поповою О. О. не надано доказів порушення Замовником зазначеної вище норми Закону, а також документально не підтверджено факту надання Замовником Пропозиції Скаржника особам, яким згідно з чинним законодавством України не передбачена можливість надання Пропозиції Скаржника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. На думку Скаржника, Замовник "здійснює антиконкурентні узгоджені дії, що проявляються у перемоги тільки окремої особи", що є порушенням, зокрема, законодавства про захист економічної конкуренції.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Антимонопольний комітет України є органом оскарження.

Розгляд Скарги в частині порушення Замовником, зокрема, законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. ФОП Попова О. О. у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника розглянути всі надані Пропозиції на їх відповідність умовам Документації, прийняти рішення про відхилення та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ПП "Школярник", ПП "Білоус" та ПП "Чілдрен-Продукт") і встановлено наступне.

6.1. Підпунктами 5.1 та 5.2 пункту 5 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копії аналогічних договорів та інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів.

Таким чином, зазначена вище довідка повинна містити інформацію стосовно виконання щонайменше двох аналогічних договорів та Пропозиції учасників Процедури закупівлі повинні містити щонайменше копії двох аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій вказано інформацію про виконання одного договору.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт" міститься копія одного аналогічного договору (інформація про який міститься у вищевказаній довідці).

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "Чілдрен-Продукт" не відповідала зазначеним вище вимогам Документації.

6.2. Підпунктом 2.5 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати свідоцтво платника ПДВ або свідоцтво про сплату єдиного податку (тільки для резидентів).

Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт", вказаний учасник не є платником ПДВ, а тому він не надав копію свідоцтва платника ПДВ.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт" також відсутнє і свідоцтво про сплату єдиного податку.

Таким чином, Пропозиція ПП "Чілдрен-Продукт" не відповідала зазначеним вище вимогам Документації.

6.3. Відповідно до підпунктів 4.2 та 4.3 пункту 4 додатку 2 Документації для документального підтвердження наявності в учасника обладнання, а також сертифікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід в наданні запропонованих послуг, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про працівників учасника (наявність відповідної кваліфікації, необхідних знань та досвіду, кількість працівників) та сертифікати технічних спеціалістів учасника.

У складі копій Пропозицій ПП "Чілдрен-Продукт", ПП "Школярник" та ПП "Білоус" відсутні сертифікати технічних спеціалістів цих учасників.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт" відсутня довідка в довільній формі, що містить інформацію про працівників учасника (наявність відповідної кваліфікації, необхідних знань та досвіду, кількість працівників) та міститься "гарантійний лист-зобов'язання", в якому зазначений учасник повідомляє, що у разі визнання його переможцем Процедури закупівлі він зобов'язується найняти на роботу достатню кількість кваліфікованих працівників з необхідними знаннями та досвідом для забезпечення безперебійного надання послуг відповідно до умов Документації.

Отже, Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт", ПП "Школярник" та ПП "Білоус" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Чілдрен-Продукт", ПП "Школярник" та ПП "Білоус", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт", ПП "Школярник" та ПП "Білоус", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти виконавчого комітету Славутицької міської ради відмінити процедуру закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (послуги з організації харчування вихованців дошкільних навчальних закладів та дитячого будинку "Центр захисту дітей")"

[оголошення № 190258, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.11.2014 № 127 (12.11.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ