



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2026-р/пк-ск від 20.12.2013

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство
фірма "Ладо"
вул. Озерна, 115,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Городнянської
районної державної
адміністрації Чернігівської
області

вул. Льонозаводська, 6,
м. Городня,
Чернігівська обл., 15100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "Ладо" (надалі – Скаржник, МППФ "Ладо") від 18.11.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 22.11.2013 за № 8-20/3571-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Городнянської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне

– 560 тонн" [оголошення № 197519, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.11.2013 № 89/4 (832/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в одного учасника та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.11.2013 № 1893-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.11.2013 № 20-29.2/06-4720-дз Замовник листами від 27.11.2013 № 950, від 03.12.2013 № 981 та від 03.12.2013 № 982 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та копій матеріалів, наданих Замовником, Колегією було встановлено, що 22.11.2013 Відділ освіти уклав договір з приватним підприємством "ПІК-ІНВЕСТ" (надалі – ПП "ПІК-ІНВЕСТ", Переможець) на суму 722 400, 00 грн [інформація про результати проведення процедури закупівлі в одного учасника № 203856, опублікована в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.11.2013 № 92/2 (835/2)].

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта оскарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 19.11.2013, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на конверті, договір купівлі-продажу № 5 між Замовником та ПП "ПІК-ІНВЕСТ" укладено 22.11.2013, тобто, в період оскарження.

За таких умов, договір, укладений 22.11.2013 між Замовником та Переможцем Процедури закупівлі, відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.11.2013 № 23, Відділом освіти було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ", оскільки зазначений учасник Процедури закупівлі є переможцем біржових торгів.

За словами МППФ "Ладо", Скаржнику незрозуміло:

- яким чином Замовник обрав учасника для переговорів;
- чому акцептовано пропозицію конкурсних торгів саме ПП "ПІК-ІНВЕСТ";
- якими нормативно-правовими актами керувався Замовник, коли визнав, що ціна і

якість вугілля, яке постачатиме Переможець, є найбільш економічно вигідними для Замовника.

У Скарзі МППФ "Ладо" зазначає, що в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також відсутні будь-які посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування зазначеної процедури закупівлі.

Крім того, за словами Скаржника, МППФ "Ладо" не мало можливості ознайомитись із оголошенням про потребу Замовника у вугіллі та взяти участь у біржових торгах, оскільки відповідне оголошення було розміщене Відділом освіти за адресою [www://ueex.com.ua](http://ueex.com.ua), а не на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу.

Також Скаржник зазначає, що, Замовник не надав документального підтвердження обрання саме Товарній біржі "Українська енергетична біржа", як найбільш вигідного та зручного варіанту для проведення біржових торгів і проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пунктів 3 та 6 частини другої статті 39 Закону.

На думку МППФ "Ладо", зазначені дії Замовника свідчать про порушення Замовником таких принципів здійснення державних закупівель як: добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, а також недискримінація учасників Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги, Відділ освіти повідомив, що попередня процедура відкритих торгів була відмінена рішенням Колегії від 29.10.2013 № 1773-р/пк-ск.

Замовник зазначив, що оскільки опалювальний сезон розпочався 1 жовтня 2013 року, провести нову процедуру відкритих торгів та забезпечити вугіллями школи Відділу освіти – неможливо.

За словами Відділу освіти, враховуючи ситуацію, що склалася, комітет з конкурсних торгів прийняв рішення застосувати статтю 39 Закону.

У ході розгляду викладених питань, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону закупівля може здійснюватись шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінних пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника.

Згідно з частиною другою статті 12 Закону відповідальність за вибір та застосування процедур закупівлі несуть виключно службові (посадові) особи замовника – члени комітету з конкурсних торгів персонально.

Частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. Згідно з частиною першою зазначеної статті Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, частина друга статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток і лише у разі наявності умов, визначених у цій частині, зокрема, нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків

надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам та відповідно до пункту 6 цієї частини – у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919 (надалі – Інструкція).

У пункті 5 обґрунтування "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

Відповідно до вимог Інструкції, у пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 7 обґрунтування "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши копію обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано Замовником, Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника" Замовник зазначив: "згідно з пунктом 3 частини другої статті 39 Закону: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема, пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам; та пункту 6 другої статті 39, а саме – закупівля товарів на товарних біржах".

Згідно з пунктом 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" обґрунтування застосування Процедури закупівлі: "найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі товарів є Товарна біржа "Українська енергетична біржа". На підставі вищезазначеного та на підставі пункту 6 частини другої статті 39 Закону було вирішено здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного, код 05.10.1 на Товарній біржі "Українська енергетична біржа". Біржа забезпечує необхідний рівень конкуренції, відкритості та прозорості торгів. За для досягнення максимального рівня конкуренції біржа забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: [www://ueex.com.ua](http://ueex.com.ua), було забезпечено вільний доступ всіх учасників до торгів та високий рівень конкуренції".

У пункті 7 "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі" Замовник зазначив:

"1) протокол № 02-С89-1-1 від 08.11.2013 Товарної біржі "Українська енергетична біржа" проведення біржових торгів з закупівлі вугільної продукції.

Відповідно до протоколу проведення електронних біржових торгів з купівлі/продажу вугільної продукції від 08.11.2013, № 02-С89-1-1 на Товарній біржі "Українська енергетична біржа" на закупівлю вугілля кам'яного марки АМ взяло участь два учасника, а саме: брокери-продавці Гладкий С.В. від імені ПП "ПК-ІНВЕСТ" та Гац О.Р. від імені ФОП Мовчан О.С.

За результатами проведення біржових торгів учасник Гладкий С.В. від імені ПП "ПК-ІНВЕСТ" визнаний переможцем біржових торгів.

2) лист від 08.11.2013 № 08/11-703 в якому зазначається, що на біржових торгах вугільною продукцією, які відбулися 08.11.2013 було забезпечено максимальний рівень конкуренції, вільний доступ до торгів всіх учасників і в процесі торгів ПП "ПК-ІНВЕСТ" запропонували найнижчу (економічно вигідну пропозицію) ціну для закупівлі вугілля кам'яного марки АМ".

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником, як виняток у разі: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

У пункті 6 обґрунтування застосування Процедури закупівлі не зазначено причини та обставини, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, за умовою застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначеною пунктом 3 частини другої статті 39 Закону.

В зазначеному обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону, як виняток.

У пункті 7 обґрунтування відсутнє посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умови застосування процедури закупівлі в одного учасника, передбаченої пунктом 3 частини другої статті 39 Закону, а саме – нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Також, Замовником не надано Колегії документального підтвердження проведення маркетингових досліджень, за результатами яких Замовником було визнано Товарну біржу "Українська енергетична біржа" найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника та підстав обрання саме Товарної біржі "Українська енергетична біржа" для проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пункту 6 частини другої статті 39 Закону.

Враховуючи викладене, Замовником порушено принципи здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється у разі, зокрема, якщо замовником допущені порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Городнянської районної державної адміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 560 тонн" [оголошення № 197519, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.11.2013 № 89/4 (832/4)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК