



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1998-р/пк-ск від 12.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Експертцентр Україна"

вул. Сім'ї Хохлових, буд. 15, оф. 7,
м. Київ, 04119

Комунальне підприємство "ЛІК" м. Києва"
вул. Дегтярівська, 31, літ. А, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Експертцентр Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Експертцентр Україна") від 28.11.2013 № 281113/03 (зарєєстровану в Комітеті 28.11.2013 за № 8-20/3614-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "ЛІК" м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "71.20.1. Послуги щодо технічного випробовування й аналізування (послуги з відновлення функціонування в м. Києві стаціонарних постів спостереження за станом атмосферного повітря)" [оголошення № 175542, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.09.2013 № 75/1 (818/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ІТ-ЛЕНД" (надалі – ТОВ "ІТ-ЛЕНД", Переможець) та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 29.11.2013 № 1931-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.11.2013 № 20-29.3/06-4797-дз Замовник листом від 04.12.2013 № 01-43 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулось 24.10.2013, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ІТ-ЛЕНД" з ціною пропозиції – 976 500,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "ЛЕКСЕН" з ціною пропозиції – 1 086 000,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозиції – 960 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулось 14.11.2013, Замовником відхилена Пропозиція Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів та на підставі пункту 7 статті 28 Закону, у зв'язку із зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яка відбулась 14.11.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "ІТ-ЛЕНД" та ТОВ "ЛЕКСЕН". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано Пропозицію ТОВ "ІТ-ЛЕНД".

1. ТОВ "Експертцентр Україна" у Скарзі повідомило, що 14.11.2013 Замовник акцептував Пропозицію ТОВ "ІТ-ЛЕНД", яка, на думку Скаржника, не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не має ґрунтовних, законних підстав вважати, що пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі, відповідають чи не відповідають умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1) Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити (за виключенням оригіналів наданих документів та нотаріально посвідчених копій) підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІТ-ЛЕНД" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, ТОВ "ІТ-ЛЕНД" не виконало вимоги пункту 1 розділу 3 Документації стосовно того, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані.

2) Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою* або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Зазначений пункт містить примітку: "*під аналогічними договорами у документації конкурсних торгів розуміється виконання учасником договорів щодо поставок того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів, не менше двох.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІТ-ЛЕНД" міститься один лист ТОВ "Опто Ресурс" від 21.10.2013 № 590, який підтверджує факт виконання договору про закупівлю робіт з озеленення благоустрою (капітальний ремонт) зеленого масиву вул. Сім'ї Сосніних у Святошинському районі. При цьому, зазначений лист не є підтвердженням факту виконання договору щодо поставки того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів, відповідно до зазначеної вище примітки.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "ІТ-ЛЕНД" відсутні копії виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Таким чином, ТОВ "ІТ-ЛЕНД" не виконало зазначені вище вимоги пункту 6 розділу 3 Документації.

3) Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік**.

Зазначений пункт містить примітку: "***лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності) за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІТ-ЛЕНД" відсутній звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік та міститься копія документу "Довідка щодо звіту про рух грошових коштів" від 23.10.2013 № 189/13.

При цьому, у зазначеному документі відсутня інформація щодо розміру доходів, витрат та прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

Таким чином, ТОВ "ІТ-ЛЕНД" не виконало зазначені вище вимоги пункту 6 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ІТ-ЛЕНД" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ІТ-ЛЕНД", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

2. ТОВ "Експертцентр Україна" у Скарзі повідомило, що станом на 27.11.2013 (тобто на протязі 9 днів з дня акцепту) на веб-порталі Уповноваженого органу не оприлюднена інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, зокрема, Скаржника.

Скаржник вважає, що Замовником порушено вимоги Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу була надана ним для

оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 19.11.2013 о 08 год. 56 хв. (тобто протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення).

Зі слів Замовника, 20.11.2013 о 14 год. 07 хв. дану інформацію було відправлено на доопрацювання. Після відповідних доопрацювань, дана інформація була оприлюднена.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийнято 14.11.2013.

Таким чином, Замовник повинен був надати інформацію про відхилення Пропозицій для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу до 19.11.2013 включно.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію роздруківки з кабінету Замовника, в якій зазначено, що дата постановки в чергу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів – 19.11.2013, дата обробки – 20.11.2013.

Слід зазначити, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

При цьому, наведені вище дії Замовника, які, на думку Скаржника, порушують вимоги Закону, не завадили ТОВ "Експертцентр Україна" звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав чи законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Експертцентр Україна" у Скарзі просить, зокрема, захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника повторно провести оцінку Пропозицій, але зазначене можливе за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі.

Разом з цим, відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулось 14.11.2013, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з чотирьох підстав.

3.1. Перша підстава відхилення Пропозиції ТОВ "Експертцентр Україна" (згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону): "відповідно до пункту 6 розділу 3 "Учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням таких документів: ... 2) Копіями листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою* або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Учасником надано:

- копії листів, що не відповідають зазначеній формі;
- копії договорів, що не містять документів, що підтверджують їх виконання (актів прийому-передачі, специфікацій тощо) та є їх невід'ємною частиною".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою* або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Зазначений пункт містить примітку: "*під аналогічними договорами у документації конкурсних торгів розуміється виконання учасником договорів щодо поставок того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів".

Додатком № 4 до Документації визначена форма листа щодо підтвердження виконання учасником аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться копії листів, що підтверджують факт виконання аналогічних договорів, які не відповідають формі, визначеній Додатком № 4 до Документації.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться копії виконаних аналогічних договорів про закупівлю, проте документи, що підтверджують їх виконання, відсутні.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 6 розділу 3 Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Експертцентр Україна" була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3.2. Друга підстава відхилення Пропозиції ТОВ "Експертцентр Україна" (згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону): "учасником не дотримано вимог стосовно повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (пункт перший розділу 3 документації конкурсних торгів), а саме: протокол зборів засновників товариства № 11/09-06 від 11.09.2006 року складений із порушенням порядку представництва, а саме: зазначаються представниками особи, які за своїми посадовими обов'язками повинні мати доручення або інший документ, що підтверджує обсяг повноважень на загальних зборах. Окрім того, в зазначеному протоколі два працівники засновника (не визначена їх доля під час голосування), які приймають участь у голосуванні, як окремі особи, і при цьому В. Р. Філіппакі (яка має доручення від засновника не голосувала, хоча і була присутня). Ці обставини свідчать про порушення порядку обрання Генерального директора підприємства, згідно із статутом підприємства".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення (належним чином засвідченою копією), довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами Процедури закупівлі.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія наказу щодо особового складу від 11.09.2006 № 36, відповідно до якого Філіппакі В. Р. призначено на посаду Генерального директора ТОВ "Експертцентр Україна" на підставі протоколу зборів засновників від 11.09.2006 № 11/09-06;

- копія протоколу зборів засновників ТОВ "Експертцентр Україна" від 11.09.2006 № 11/09-06, відповідно до якого було вирішено призначити Генеральним директором ТОВ "Експертцентр Україна" Філіппакі В. Р.;

- копія Статуту, у пункті 9.3.6 якого, зокрема, зазначено, що Генеральний директор Товариства без довіреності виконує дії від імені Товариства, укладає та підписує від імені Товариства всі договори (угоди, правочини) та зовнішньоекономічні контракти.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги пункту 1 розділу 3 Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Експертцентр Україна" була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3.3. Третя підстава відхилення Пропозиції ТОВ "Експертцентр Україна" (згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону): "учасником не дотримано вимог щодо

оформлення пропозиції конкурсних торгів (пункт перший розділу 3 документації конкурсних торгів)".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації, зокрема, визначено, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити (за виключенням оригіналів наданих документів та нотаріально посвідчених копій) підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки".

Пропозиція повинна містити реєстр документів із зазначенням їх порядкових номерів сторінок".

Зазначений пункт містить примітку: "Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії Пропозиції Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься "Реєстр документів, що подаються на участь у конкурсних торгах", в якому не зазначені порядкові номери сторінок документів. Крім цього, сторінки зазначеного реєстру документів не містять нумерації та перший аркуш зазначеного реєстру не містить підпису уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитку печатки.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 1 розділу 3 Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Експертцентр Україна" була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3.4. Четверта підстава відхилення Пропозиції Скаржника (відповідно до пункту 7 статті 28 Закону, у зв'язку із зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації), а саме:

- "банківська гарантія видана на підприємство, назва та адреса якого не співпадає з реєстраційними документами наданими у складі пропозиції";
- "неможливо визначити місцезнаходження підприємства, так як реєстраційні відомості та інформація надана учасником не співпадають";
- "картка клієнта не містить достовірних відомостей щодо місця знаходження підприємства";
- "технічна пропозиція містить недостовірні данні щодо форми власності та назви учасника".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що "у складі пропозиції конкурсних торгів, в окремому файлі, учасниками надається документ (оригінал), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії в розмірі: 54 000,00 грн. (п'ятдесят чотири тисячі грн. 00 коп.)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься банківська гарантія № 2005, яка видана ТОВ "Експерт центр Україна" із адресою: Україна, 04119, Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 15А, офіс 7, код за ЄДРПОУ 32000970.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначено:

- найменування учасника – ТОВ "Експертцентр Україна";
- місцезнаходження учасника – м. Київ, вул. С. Хохлових, 15а, офіс 7;
- код ЄДРПОУ учасника – 32000970.

Зазначені дані відповідають інформації, яка міститься на фірмовому бланку Скаржника.

При цьому, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться, зокрема, копія Статуту, витяг з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців, копія довідки з ЄДРПОУ, в яких зазначено місцезнаходження Скаржника: 04119, м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 15, офіс 7, а також найменування: ТОВ "Експертцентр Україна".

Таким чином, на фірмову бланку Скаржника, у документі "Пропозиція конкурсних торгів" та у банківській гарантії зазначена адреса Скаржника – вул. Сім'ї Хохлових, 15А, а не вул. Сім'ї Хохлових, 15.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Експертцентр Україна" містяться наступні документи:

- "Картка клієнта" на фірмовому бланку Скаржника, в якому, зокрема, зазначено адресу ТОВ "Експертцентр Україна": м. Київ, вул. С. Хохлових, 15а, офіс 7;
- "Технічна пропозиція" на фірмовому бланку Скаржника, який підписано генеральним директором ТОВ "Експертцентр Україна".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо надання у складі Пропозиції таких документів, як "Картка клієнта" та "Технічна пропозиція".

Відповідно до пункту 7 статті 28 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

При цьому, Замовником не обґрунтовано встановлення факту зазначення у Пропозиції Скаржника недостовірної інформації.

4. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" Колегією встановлено наступне.

1) Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити (за виключенням оригіналів наданих документів та нотаріально посвідчених копій) підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛЕКСЕН" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "ЛЕКСЕН" міститься копія документу "Реєстр", сторінки якого не пронумеровані.

Таким чином, ТОВ "ЛЕКСЕН" не виконало вимоги пункту 1 розділу 3 Документації стосовно того, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані.

2) Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою* або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Зазначений пункт містить примітку: "*під аналогічними договорами у документації конкурсних торгів розуміється виконання учасником договорів щодо поставок того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів, не менше двох.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛЕКСЕН" міститься один лист ТОВ "РОЗВИТОК ПЛЮС" від 22.10.2013 № 835, який підтверджує факт виконання договору з надання послуг з поточного ремонту та експлуатаційного утримання електромереж зовнішнього освітлення (в тому числі виконання аварійних робіт) на автомобільних дорогах державного та місцевого значення Київської області. При цьому, зазначений лист не є підтвердженням факту виконання договору щодо поставки того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів, відповідно до зазначеної вище примітки.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "ЛЕКСЕН" відсутні копії виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Таким чином, ТОВ "ЛЕКСЕН" не виконало зазначені вище вимоги пункту 6 розділу 3 Документації.

3) Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік**.

Зазначений пункт містить примітку: "**лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності) за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛЕКСЕН" відсутній звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік та міститься копія документу "Довідка що учасник відповідно до законодавства звіт з руху грошових коштів не складає" від 23.10.2013 № 288.

При цьому, у зазначеному документі відсутня інформація щодо розміру доходів, витрат та прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

Таким чином, ТОВ "ЛЕКСЕН" не виконало зазначені вище вимоги пункту 6 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення

або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "ЛПК" м. Києва відмінити процедуру закупівлі – "71.20.1. Послуги щодо технічного випробовування й аналізування (послуги з відновлення функціонування в м. Києві стаціонарних постів спостереження за станом атмосферного повітря)" [оголошення № 175542, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.09.2013 № 75/1 (818/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК