



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1996-р/пк-ск від 12.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Експертцентр
Україна"
вул. Сім'ї Хохлових, 15, оф. 7,
м. Київ, 04119

Комунальне підприємство "ЛІК"
м. Києва
вул. Дегтярівська, 31, літ. А, м. Київ,
03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Експертцентр Україна" (надалі – Скаржник) від 28.11.2013 № 281113/01 (zareestrovano в Комітеті 28 листопада 2013 року за № 8-20/3612-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "ЛІК" м. Києва (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "74.10.19 Послуги щодо проектування спеціалізовані, інші (послуги з проектування пересувної екологічної лабораторії для інспекційного моніторингу атмосфери, стану водних об'єктів та ґрунтів міста)" [оголошення № 177929, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 вересня 2013 року № 76/2 (819/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ";
- 5) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.11.2013 № 1930-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.11.2013 № 20-29.3/06-4790-дз Замовник листом від 04.12.2013 № 01-42 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 28.10.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ЛЕКСЕН" з ціною пропозиції – 151 200,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "СФЕРА-КМ" з ціною пропозиції – 132 000,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозиції – 129 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 14.11.2013, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів та на підставі пункту 7 статті 28 Закону, у зв'язку із зазначенням у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 14.11.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "ЛЕКСЕН" та ТОВ "СФЕРА-КМ". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ".

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що 14.11.2013 Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ", яка, на думку Скаржника, не відповідала умовам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не має ґрунтовних, законних підстав вважати, що пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі, відповідають чи не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1) пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити (за виключенням оригіналів наданих документів та нотаріально посвідчених копій) підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, ТОВ "СФЕРА-КМ" не виконало вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів;

2) пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою* або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Зазначений пункт містить примітку: "*під аналогічними договорами у документації конкурсних торгів розуміється виконання учасником договорів щодо поставок того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів, не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ" міститься один лист ТОВ "СоюзДортранс" від 18.10.2013 № 294, який підтверджує факт виконання договору про закупівлю щодо поставки вимірювачів хімічних величин. При цьому, зазначений лист не є підтвердженням факту виконання договору щодо поставки того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів, відповідно до зазначеної вище примітки.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ" відсутні копії виконаних аналогічних договорів з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Таким чином, ТОВ "СФЕРА-КМ" не виконало вимоги пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;

3) пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік**.

Зазначений пункт містить примітку: "***лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності) за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ" відсутній звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік та міститься довідка щодо звіту про рух грошових коштів, в якій відсутня інформація щодо розміру доходів, витрат та прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

Таким чином, ТОВ "СФЕРА-КМ" не виконало зазначені вище вимоги пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СФЕРА-КМ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що станом на 27.11.2013 (тобто вже на протязі 9 днів з дня акцепту) на веб-порталі Уповноваженого органу не оприлюднена інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, зокрема, Скаржника.

Скаржник вважає, що Замовником порушено вимоги Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу була надана для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 19.11.2013 о 08 год. 57 хв. (тобто протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення).

Зі слів Замовника, 20.11.2013 о 14 год. 05 хв. дану інформацію було відправлено на доопрацювання. Після відповідних доопрацювань дана інформація була оприлюднена.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийнято 14.11.2013.

Таким чином, Замовник повинен був надіслати інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу до 19.11.2013 включно.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію роздруківки з кабінету Замовника, в якій зазначено, що дата постановки в чергу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів – 19.11.2013, дата обробки – 20.11.2013.

Слід зазначити, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Крім того, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, але зазначене можливе за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі.

Разом з цим, відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 14.11.2013, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з чотирьох підстав:

3.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: (відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону) "у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: в банківській гарантії учасника зазначена адреса Бенефіціара: м. Київ, вул. Дегтярівська, 31, літ. А. Відповідно до п. 1 та п. 2 розділу 4 документації конкурсних торгів, адреса Замовника (Бенефіціара): м. Київ, вул. Турівська, 28, літ А, к. 3, 04070".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "у складі пропозиції конкурсних торгів, в окремому файлі, учасниками надається документ (оригінал),

що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії в розмірі: 7 500,00 грн. (сім тисяч п'ятсот грн. 00 коп.)."

Відповідно до пункту 3 глави 2 Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземній валютах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, гарантія має містити, зокрема, назву бенефіціара (для бенефіціара фізичної особи – прізвище, ім'я, по батькові), його місцезнаходження або місце проживання (за наявності такої інформації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія № 2037, в якій зазначена адреса Бенефіціара: м. Київ, вул. Дегтярівська, 31, літ. А.

На засіданні Колегії, яке відбулось 12.12.2013, представник Замовника повідомив, що його юридична адреса - м. Київ, вул. Дегтярівська, 31, літ. А.

Документацією конкурсних торгів не передбачено вимог до гарантії, зокрема, до зазначення місцезнаходження Бенефіціара.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: (відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону) "у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: "учасником не дотримано вимог стосовно повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (пункт перший розділу 3 документації конкурсних торгів), а саме: протокол зборів засновників товариства № 11/09-06 від 11.09.2006 року складений із порушенням порядку представництва, а саме: зазначаються представниками особи, які за своїми посадовими обов'язками повинні мати доручення або інший документ, що підтверджує обсяг повноважень на загальних зборах. Окрім того, в зазначеному протоколі два працівника засновника (не визначена їх доля під час голосування), які приймають участь у голосуванні, як окремі особи, і при цьому В.Р.Філіппакі (яка має доручення від засновника не голосувала, хоча і була присутня). Ці обставини свідчать про порушення порядку обрання генерального директора підприємства, згідно із статутом підприємства".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами процедури закупівлі (випискою або копією з протоколу засновників, копією наказу про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника) (див. пункт 1 розділу 3 документації конкурсних торгів).

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення (належним чином засвідченою копією), довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія наказу щодо особового складу від 11.09.2006 № 36, відповідно до якого Філіппакі В. Р. призначено на посаду Генерального директора ТОВ "Експертцентр Україна" згідно з протоколом зборів працівників від 11.09.2006 № 11/09-06;

- копія протоколу зборів засновників ТОВ "Експертцентр Україна" від 11.09.2006 № 11/09-06, відповідно до якого було вирішено назначити Генеральним директором ТОВ "Експертцентр Україна" Філіппакі В. Р.;

- копія Статуту, у пункті 9.3.6 якого зазначено, що Генеральний директор Товариства без довіреності виконує дії від імені Товариства, укладає та підписує від імені Товариства всі договори (угоди, правочини) та зовнішньоекономічні контракти.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: (відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону) "у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: учасником не дотримано вимог щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів (пункт перший розділу 3 документації конкурсних торгів)".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити (за виключенням оригіналів наданих документів та нотаріально посвідчених копій) підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки*.

Пропозиція повинна містити реєстр документів із зазначенням їх порядкових номерів сторінок".

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься реєстр документів, що подаються на участь у конкурсних торгах, який не містить порядкових номерів сторінок деяких зазначених документів. Крім того, сторінки зазначеного реєстру не містять нумерації.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: (відповідно до пункту 7 статті 28 Закону, у зв'язку з зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації):

- "- банківська гарантія видана на підприємство, назва та адреса, якого не співпадає з реєстраційними документами наданими у складі пропозиції;

- неможливо визначити місцезнаходження підприємства, так як реєстраційні відомості та інформація надана учасником не співпадають".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "у складі пропозиції конкурсних торгів, в окремому файлі, учасниками надається документ (оригінал), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії в розмірі: 7 500,00 грн. (сім тисяч п'ятсот грн. 00 коп.)."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія № 2037, яка видана ТОВ "Експерт центр Україна" із адресою: Україна, 04119, Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 15 А, офіс 7, код за ЄДРПОУ 32000970.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначено:

- найменування учасника – ТОВ "Експертцентр Україна";
- місцезнаходження учасника – м. Київ, вул. С. Хохлових, 15 А, офіс 7;
- код ЄДРПОУ учасника – 32000970.

Зазначені дані підтверджуються інформацією, яка міститься на фірмовому бланку Скаржника.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, нотаріально завірена копія Статуту, витяг з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців, нотаріально завірена копія довідки про взяття на облік платника податків, нотаріально завірена копія довідки з ЄДРПОУ, копії балансу, в яких зазначена адреса Скаржника, а саме: 04119, м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 15, офіс 7, код ЄДРПОУ 32000970.

Таким чином, на фірмову бланку Скаржника, у документі "Пропозиція конкурсних торгів" та у банківській гарантії зазначена адреса Скаржника – вул. Сім'ї Хохлових, 15 А, а не вул. Сім'ї Хохлових, 15.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовником не обґрунтовано встановлення факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів Скаржника недостовірної інформації.

4. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" Колегією встановлено наступне.

1) пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити (за виключенням оригіналів наданих документів та нотаріально посвідчених копій) підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, ТОВ "ЛЕКСЕН" не виконало вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів;

2) пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою* або

копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Зазначений пункт містить примітку: "*під аналогічними договорами у документації конкурсних торгів розуміється виконання учасником договорів щодо поставок того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів, не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" міститься один лист ТОВ "Розв'язок Плюс" від 23.10.2013 № 841, який підтверджує факт виконання договору про закупівлю надання послуг з поточного ремонту та експлуатаційного утримання електромереж зовнішнього освітлення (в тому числі виконання аварійних робіт) на автомобільних дорогах державного та місцевого значення Київської області. При цьому, зазначений лист не є підтвердженням факту виконання договору щодо поставки того ж виду товару, який є предметом закупівлі для цих торгів, відповідно до зазначеної вище примітки.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" відсутні копії виконаних аналогічних договорів з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

Таким чином, ТОВ "ЛЕКСЕН" не виконало вимоги пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;

3) пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам надавши, зокрема, звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік**.

Зазначений пункт містить примітку: "**лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності) за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" відсутній звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за 2012 рік та міститься довідка, що учасник відповідно до законодавства звіт з руху грошових коштів не складає, в якій відсутня інформація щодо розміру доходів, витрат та прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період та за 2012 рік, із зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

Таким чином, ТОВ "ЛЕКСЕН" не виконало зазначені вище вимоги пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛЕКСЕН", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "ЛІК" м. Києва відмінити процедуру закупівлі – "74.10.19 Послуги щодо проектування спеціалізовані, інші (послуги з проектування пересувної екологічної лабораторії для інспекційного моніторингу атмосфери, стану водних об'єктів та ґрунтів міста)" [оголошення № 177929, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 вересня 2013 року № 76/2 (819/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК