



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1980-р/пк-ск від 10.12.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Вербена"

вул. Маяковського, 44,
м. Нововолинськ,
Волинська обл., 45400

Управління освіти, молоді та спорту
Старосамбірської районної
державної адміністрації Львівської
області

вул. Л. Галицького, 40,
м. Старий Самбір,
Львівська обл., 82000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вербена") від 11.11.2013 № 1-11/11 (zareєстрованою в Комітеті 12.11.2013 за № 8-20/3472-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Старосамбірської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне " [оголошення № 143839, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "Вербена" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Торговий дім "СВІТ СР";
- 4) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.11.2013 № 1831-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.11.2013 № 20-29/03-4528-дз Замовник листами від 13.11.2013 № 968/01-26 та від 20.11.2013 № 986/01-26 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2013 № 7, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	ТОВ ВП "ЗВЗ"	1 173 744,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Галич сервіс автотранс" (надалі – ТОВ "Галич сервіс автотранс")	996 840,00 грн
3	Скаржник	1 160 640,00 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "ГПК "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива")	1 290 120,00 грн
5	приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я")	1 326 000,00 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ "ТД "СВІТ СР")	1 244 880,00 грн
7	Товариство з обмеженою відповідальністю "Індустріальна паливна компанія" (надалі – ТОВ "Індустріальна паливна компанія")	951 600,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галич сервіс автотранс", Скаржника, ТОВ "ГПК "Енергоперспектива", ПП "Сузір'я" та ТОВ "Індустріальна паливна компанія" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 9 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "ТД "СВІТ СР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" з ціною пропозиції 1 173 744,00 грн.

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає, що його пропозицію конкурсних торгів було відхилено безпідставно.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "документи завірені факсиміле, вимагалось оригінальний підпис".

ТОВ "Вербена" у Скарзі зазначає, що Документація не містить обмежень стосовно того, що копії відповідних документів повинні бути завірені виключно підписом, вчиненим особисто рукою керівника шляхом написання на папері, а не шляхом відтиску факсиміле, здійсненого власноручно керівником. Зазначені способи підпису керівником документів є рівнозначними за своєю юридичною силою, а чинне законодавство не містить прямої заборони завіряти копії документів за допомогою факсиміле.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що документи пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" засвідчені не підписом уповноваженої особи Учасника, а факсиміле, проте згідно з частиною 3 статті 207 Цивільного кодексу України, використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, в якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів. У зв'язку з тим, що чинне законодавство України не містить норм, які б надавали можливість Учасникам засвідчувати власні пропозиції за допомогою факсиміле, а також у зв'язку з тим, що сторонами не було досягнуто згоди щодо використання факсиміле під час засвідчення пропозиції конкурсних торгів, використання факсиміле не допускається, тому Замовник вважає, що відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" з даної підстави є законодавчо обґрунтованим та правомірним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації (зі змінами) "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів (обидві сторони листа паперу) учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій".

Документація не містить вимог до підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, який засвідчує документи пропозиції конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "копії документів завірені виразом "згідно з оригіналом", вимагалось "з оригіналом згідно".

Скаржник зазначає, що завірення копії документу словосполученням "згідно з оригіналом" відповідає вимогам ДСТУ 4163-2003 відповідно до пункту 5.27 зазначеного стандарту "Відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що завіривши документи словосполученням "Згідно з оригіналом", Скаржник порушив пряму вимогу Документації.

На думку Замовника, не заслуговує уваги посилання Скаржника на ДСТУ 4163-2003, оскільки в Документації не було зазначено, що документи повинні були завірені відповідно до згаданого державного стандарту. Також Замовник наголошує, що Скаржник в силу приписів статі 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), не погоджуючись з вимогами Документації щодо оформлення пропозиції був наділений правом звернутись із скаргою до органу оскарження з проханням зобов'язати Замовника внести зміни до Документації, однак своїм правом не скористався і навіть не звертався до Замовника торгів за будь-якими роз'ясненнями Документації, тому теперішнє посилання Скаржника на неправомірне відхилення не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 розділу III Документації (зі змінами), зокрема, зазначено: "Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада, прізвище, ім'я, по-батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника копії документів завірені словосполученням "Згідно з оригіналом", чим не порушено вимоги Документації у цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "надано інформаційну довідку з Юстиції, однак вимагався документ "Інформаційного центру Міністерства Юстиції України".

ТОВ "Вербена" у Скарзі зазначає, що наведені документи є абсолютно ідентичними за формою, змістом та органом видачі (оскільки видані територіальними підрозділами одного і того ж міністерства) та містять інформацію з одного реєстру – єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено справу про банкрутство.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржник, не надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку територіального управління юстиції, не виконав умови Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації (зі змінами) передбачено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документ, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України про відсутність Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено справу про банкрутство, виданий не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній документ, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України про відсутність Учасника в єдиній базі даних про підприємства щодо яких порушено справу про банкрутство, виданий не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "немає розшифрування ініціалів керівника на копіях документів".

ТОВ "Вербена" у Скарзі повідомляє, що зазначення тільки ініціалів керівника на копіях документів відповідає вимогам ДСТУ 4163-2003 відповідно до пункту 5.27 зазначеного стандарту "Відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища".

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в Документації не було вимоги, що документи пропозиції конкурсних торгів повинні бути завірені відповідно до ДСТУ 4163-2003, на яке посилається Скаржник, отже тим самим Скаржником не виконано вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 розділу III Документації (зі змінами), зокрема, зазначено: "Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії".

У ході ознайомлення із копією пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданою Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено, що копії документів (за винятком нотаріальних), завірені із порушенням зазначеної вище вимоги Документації, а саме: не зазначено ім'я та по-батькові особи, якою завірено копію.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Вербена" у Скарзі також зазначає, що Замовником було безпідставно допущено до оцінки пропозиції конкурсних торгів учасників ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Торговий дім "СВІТ СР", оскільки пропозиції цих учасників не відповідали вимогам Документації, а саме – порушено вимоги пункту 1 розділу III Документації щодо оформлення пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що усі сторінки пропозицій даних учасників належним чином оформлені, завірені та відповідають вимогам, що були встановлені Документацією. Замовник зазначає, що підстави викладені в даних пунктах Скарги взагалі являються надуманими Скаржником і вводять в оману орган оскарження, оскільки на процедурі розкриття не було жодного уповноваженого представника від Скаржника, про що свідчить протокол розкриття, а отже він не міг володіти інформацією про будь-які пропозиції чи їх оформлення.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Торговий дім "СВІТ СР", невідповідностей вимогам пункту 1 розділу III Документації (зі змінами) Колегією виявлено не було, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник зазначає, що Замовник порушив вимоги Закону, оскільки не відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ", який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі – ТОВ "Галич сервіс автотранс". Скаржник стверджує, що згідно з Випискою з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців володіє ВП "ЗВЗ" Богдан Голінчак. Раніше власником цього товариства був

Андрій Кузьмик. Саме він нині є одноосібним власником ТОВ "Галич сервіс автотранс". Обидві компанії зареєстровані в Черновогороді за однією адресою, на вулиці Львівській, 26.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що ТОВ ВП "ЗВЗ" і ТОВ "Галич сервіс автотранс" знаходяться за однією адресою, оскільки за даною адресою знаходиться офісний центр де орендують приміщення ряд підприємств, що здійснюють різного роду господарську діяльність, в тому числі, за отриманою інформацією там знаходиться ще два підприємства, що займаються торгівлею вугіллям, що не може свідчити про пов'язаність даних товариств.

Замовник стверджує, що ним проведено дослідження пов'язаності (осіб) підприємств, що брали участь у торгах і встановлено, що у ТОВ ВП "ЗВЗ" і ТОВ "Галич сервіс автотранс" різні директори та засновники (власники), відсутні між посадовими особами будь-які родинні зв'язки, отже в силу діючого законодавства відсутні будь які підстави про відмову участі в торгах даних підприємств чи відхилення їх конкурсних пропозицій. А посилення на те, хто і коли, на якій посаді перебував чи володів підприємствами, взагалі не заслуговує уваги, оскільки предметом скарги може бути обставини чи факти, які стосуються теперішнього часу та даної процедури торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією не було виявлено підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" з наведених вище підстав, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Вербена" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Торговий дім "СВІТ СР", перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "ТД "СВІТ СР" та ТОВ ВП "ЗВЗ").

У ході ознайомлення із копіями пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Вербена" у задоволенні його скарги від 11.11.2013 № 1-11/11.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК