



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1991-р/пк-ск від 11.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Кіровоград-Енергоресурс"
вул. Тімірязєва, буд. 75,
м. Кіровоград, 25006

Відділ освіти
Первомайської районної
державної адміністрації
Миколаївської області
вул. Чкалова, 12,
м. Первомайськ,
Миколаївська обл., 55200

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник
державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") від 12.11.2013 № 367 (zareєстровану в Комітеті 13.11.2013 за № 8-20/3485-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Первомайської районної державної

адміністрації Миколаївської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [(марка ДГр (0-200) – 220,711 тонн)]" [оголошення № 168630, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.09.2013 № 73 (816)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та закінчити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 14.11.2013 № 1844-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.11.2013 № 20-29.2/03-4551-дз Замовник листами від 15.11.2013 № 1496 та від 15.11.2013 № 1497 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 15.10.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007") з ціною пропозиції – 197 757,06 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля" (надалі – ТОВ "Миколаїв-Вугілля", Переможець) з ціною пропозиції – 192 018,57 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 143 462,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 19 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника б/д б/н, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону через невідповідність умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника б/д б/н, за результатами проведеної оцінки, найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 19, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з чотирьох підстав.

На думку Скаржника, підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" є незаконними та не обґрунтованими.

У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що всі сторінки в пропозиції конкурсних торгів Скаржника є в наявності, пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитки печатки.

За словами Скаржника, документи пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" складені з урахуванням вимог ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги

до оформлення документів", затвердженого наказом Держспоживстандарту від 07.04.2003 № 55.

Як зазначає ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", копії документів, які входять до складу пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" містять напис про засвідчення документа, який складається зі слів "Згідно з оригіналом", найменування посади, особистого підпису уповноваженої на це особи учасника Процедури закупівлі, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища та дати засвідчення копії документа.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що вимоги ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів" поширюються на організаційно-розпорядчі документи підприємств, установ, організацій та їх об'єднань та установлюють склад реквізитів документів, вимоги до змісту і розташування реквізитів документів, вимоги до бланків та оформлення документів.

Розглянувши підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 19, Колегією було встановлено наступне.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "порушено вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів в частині, що всі сторінки повинні бути пронумеровані. В той же час в пропозиції конкурсних торгів сторінки 101-102 відсутні. В переліку документів конкурсних торгів відсутні сторінки 101-102, 156, 195-200".

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.09.2013 № 17 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки".

Вказані пункти містять примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника, надана Замовником на розгляд Колегії, складається з двохсот сторінок, про що свідчить напис "прошито, пронумеровано 200 сторінок", скріплена підписом уповноваженої посадової особи учасника та печаткою учасника.

Згідно з копією документа "Перелік документів конкурсних торгів Відділу освіти Первомайської РДА" б/д б/н, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, під порядковим номером 29 Скаржником вказано: "Інформація про залучених працівників учасника, стор. 99-100", а під порядковим номером 30 реєстру – "Протокол засідання загальних зборів учасників про призначення генерального директора стор. 103-104".

Сторінки 101-102 не зазначені у документі "Перелік документів конкурсних торгів Відділу освіти Первомайської РДА" та відсутні у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії.

Під порядковим номером 49 документа "Перелік документів конкурсних торгів Відділу освіти Первомайської РДА" б/д б/н Скаржником вказано: "Договір на постачання

вугілля, стор. 151-155", а під порядковим номером 50 – "Сертифікат генетичних технологічних та якісних характеристик вугілля, стор. 157-158".

Таким чином, у документі "Перелік документів конкурсних торгів Відділу освіти Первомайської РДА" не зазначена сторінка 156 пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено, що на сторінках 151-156 міститься копія договору від 31.01.2013 № 31/01/1, укладеного між ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та товариством з обмеженою відповідальністю "Донбасвуглерозробка".

На сторінках 195-200 копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія проекту договору про закупівлю товарів за державні кошти б/д б/н.

Зазначений документ не вказаний Скаржником у переліку наданих ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" документів.

Пункт 2 розділу III Документації у якому Замовником визначений зміст пропозиції конкурсних торгів учасника, не містить вимоги щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів переліку наданих документів.

Таким чином, Замовник не мав правових підстав відхиляти пропозицію конкурсних торгів Скаржника через відсутність у переліку наданих документів сторінок 101-102, 156, 195-200, оскільки надання такого документа не вимагалось у Документації.

Крім того, усі сторінки копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, пронумеровані.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у копії паспорта директора ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" Матвійчук Н.Ю. відсутні наступні сторінки 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16".

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону і відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, згідно з Додатком 3 Документації.

У Додатку 3 Документації Відділом освіти визначено, що з метою документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону і відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, учасникам Процедури закупівлі в складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема, слід надати документи, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону.

Відповідно до Додатку 3 Документації серед таких документів Замовником передбачено надання учасником Процедури закупівлі, зокрема, копій установчих документів (якщо учасник – юридична особа), а для фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця – копії паспорта та ідентифікаційного коду/реєстраційного номеру облікової картки платника податків.

На засіданні Колегії, яке відбулося 11.12.2013, представник Замовника підтвердив, що вимога Документації щодо надання копії паспорта стосується фізичних осіб-підприємців.

Отже, учасники процедури закупівлі – юридичні особи не зобов'язані були надавати копію паспорта у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "фірмовий бланк не зареєстрований відповідним чином (відсутність вихідного номера на сторінці 141)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 1 розділу III Документації "усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником, повинні бути складені з урахуванням вимог Національного стандарту України ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів", затвердженого наказом Держспоживстандарту від 7 квітня 2003 № 55" (надалі – ДСТУ 4163-2003).

У підпункті 4.4 пункту 4 ДСТУ 4163-2003 зазначено: "документи, що їх складають в організації, повинні мати такі обов'язкові реквізити, зокрема, реєстраційний індекс документа (12)".

Підпунктом 5.12 пункту 5 ДСТУ 4163-2003 визначено, що "реєстраційний індекс документа складають з його порядкового номера, який можна доповнювати за рішенням організації індексом, справи за номенклатурою справ, інформацією про кореспондента, виконавця тощо. Місце розташованості цього реквізиту залежить від бланка та виду документа".

У пункті 6 ДСТУ 4163-2003 визначені вимоги до бланків документів та оформлювання документів.

Згідно з підпунктом 6.8 пункту 6 зазначеного ДСТУ: "Встановлюють такі види бланків документів, зокрема, загальний бланк для створювання різних видів документів (без зазначення у бланку назви виду документа)".

Відповідно до підпункту 6.9 пункту 6 ДСТУ 4163-2003 "загальний бланк залежно від установчих документів організації містить реквізити 01, 02, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 14. Дозволено розміщувати обмежувальні позначки для реквізитів 11, 12, 19, 20".

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було встановлено, що на сторінці 141 міститься копія документа "Технічна специфікація щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля" на загальному бланку, який не містить реєстраційного індексу документа.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "порушено вимогу документації конкурсних торгів, згідно з якою усі надані копії документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів, повинні містити:

- напис про засвідчення документа, який складається із слів "Згідно з оригіналом" – сторінки 29-30;
- найменування посади – сторінки 27-28;
- відсутні ініціали та прізвище особи, яка засвідчує копії – сторінки 27-28,
- дата засвідчення копії – сторінки 27-28".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У пункті 1 розділу III Документації Замовником зазначено, зокрема, наступне: "у випадку, якщо документацією конкурсних торгів передбачається надання копій, усі копії документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів, повинні містити напис про засвідчення документа, який складається із слів "Згідно з оригіналом", найменування посади, особистого підпису уповноваженої на це особи учасника процедури закупівлі, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії".

Також, у Додатку 5 Документації містяться примітки, у пункті "в" яких зазначено: "якщо Замовником вимагається надання копії документа, то кожна зі сторінок копії має бути завірена належним чином (печатка та підпис уповноваженої особи) Учасника (крім підприємців, що працюють без печатки згідно чинного законодавства)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних документів:

- договору про надання автотранспортних послуг від 03.01.2013 № 3/01-13, укладеного між Скаржником та фізичною особою-підприємцем Козловим О.В.;
- витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців № 412426.

Копія договору про надання автотранспортних послуг від 03.01.2013 № 3/01-13 не містить найменування посади особи учасника Процедури закупівлі, яка засвідчує копію, її ініціалів, прізвища та дати засвідчення копії.

На копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців № 412426 відсутній напис про засвідчення документа, який складається зі слів "Згідно з оригіналом".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. У скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що Відділ освіти повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, оскільки Переможець не надав договір про наміри, попередній договір на постачання вугілля, про що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначив представник ТОВ "ОС-НОВА 2007".

Також, Скаржник зазначив, що в порушення вимог Закону Замовник оприлюднив на веб-порталі Уповноваженого органу протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів без зауважень, висловлених учасниками Процедури закупівлі.

За словами Відділу освіти, договір про наміри, попередній договір на постачання вугілля міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля".

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження можливості учасника виконати вимоги договору протягом його дії за запропонованою ціною у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів, а саме: у разі якщо учасник не є виробником товару, що є предметом закупівлі, слід надати копію договору(ів), у тому числі про наміри, попередній договір на постачання вугілля учаснику, а в іншому випадку (якщо учасник є виробником товару-предмета закупівлі) – будь-які документи або їх копії, на власний розсуд учасника, із підтвердженням вищевказаної можливості учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, копія договору поставки (мовою оригіналу) від 30.04.2013 № НУ-1, укладеного між ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та товариством з обмеженою відповідальністю "ДТЕК ТРЕЙДІНГ".

Також, Скаржником не доведено, яким чином оприлюднення Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів без зауважень учасників Процедури закупівлі порушує його права та законні інтереси.

Слід зазначити, що вказане не завадило Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, представник ТОВ "Миколаїв-Вугілля" для підтвердження своєї особи не надав паспорт або інший документ, який згідно з законодавством України посвідчує особу уповноваженого представника учасника Процедури закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 2 розділу IV копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 15.10.2013.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній директор ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", про що свідчить його підпис у копії протоколу пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 15.10.2013 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії.

За словами Скаржника, Переможець не виконав вимог пункту 2 розділу III Документації, тобто про порушення своїх прав Скаржнику стало відомо 15.10.2013.

Скарга подана до органу оскарження засобами поштового зв'язку 12.11.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" просить, зокрема, зобов'язати Відділ освіти провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ТОВ "ОС-НОВА 2007") та встановлено наступне.

7.1. Згідно з абзацами першим та шостим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з "розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів із урахуванням того, що до неї, крім 1) вартості вугілля, повинні бути включені: 2) всі витрати на транспортування, страхування, навантаження, розвантаження, 3) сплату податків і зборів (обов'язкових платежів) 4) тощо".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів із урахуванням того, що до неї, крім вартості вугілля, повинні бути включені: всі витрати на транспортування, страхування, навантаження, розвантаження, сплату податків і зборів (обов'язкових платежів) тощо".

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

7.2. Згідно з Додатком 3 Документації серед документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону щодо,

зокрема, наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні були надати, зокрема, оригінал довідки з банку (реквізити якого зазначено учасником в формі "Пропозиція конкурсних торгів", що є Додатком 2 Документації) про відсутність заборгованості по кредитах та наявність рахунку, видану не раніше тридцяти календарних днів відносно кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з копією форми "Пропозиція конкурсних торгів" від 14.10.2013 № 209 та документом "Загальні відомості про Учасника" від 14.10.2013 № 211 обслуговуючим банком Переможця є ПАТ "Терра Банк".

На виконання наведеної вище вимоги Документації Переможець надав довідку від 23.09.2013 № 304.21-09/94, видану ТОВ "Миколаїв-Вугілля" ПАТ "Терра Банк" у якій зазначено, зокрема, наступне: "поточна кредитна заборгованість складає 35 000,00 грн. Прострочена кредитна заборгованість відсутня".

Отже, згідно з вказаною довідкою, ТОВ "Миколаїв-Вугілля" має заборгованість по кредитах.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

7.3. Відповідно до Додатку 3 Документації серед документів, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію витягу з ЄДРПОУ (якщо учасник – юридична особа).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ТОВ "ОС-НОВА 2007", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії витягів з ЄДРПОУ, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

7.4. Згідно з Додатком 3 Документації для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, у Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі довідки про сплату єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений документ відсутній, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "ОС-НОВА 2007", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля" та ТОВ "ОС-НОВА 2007", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Первомайської районної державної адміністрації Миколаївської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [(марка ДГр (0-200) – 220,711 тонн)]" [оголошення № 168630, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.09.2013 № 73 (816)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ