



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1981-р/пк-ск від 10.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-
промислова компанія
"Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57,
с. Милуші, Луцький р-н,
Волинська обл., 45631

Управління освіти, молоді та спорту
Старосамбірської районної
державної адміністрації Львівської
області

вул. Л. Галицького, 40,
м. Старий Самбір,
Львівська обл., 82000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник, ТОВ ГПК "Енергоперспектива") від 11.11.2013 № 11/11/13-01 (zareєстровану в Комітеті 12.11.2013 за № 8-20/3475-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Старосамбірської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 143839, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)]
(надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, у якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ";
- 4) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.11.2013 № 1832-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.11.2013 № 20-29/03-4526-дз Замовник листами від 13.11.2013 № 968/01-26 та від 06.12.2013 № 1041/01-26 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2013 № 7, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	ТОВ ВП "ЗВЗ"	1 173 744,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Галич сервіс автотранс" (надалі – ТОВ "Галич сервіс автотранс")	996 840,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена")	1 160 640,00 грн
4	Скаржник	1 290 120,00 грн
5	приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я")	1 326 000,00 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ "ТД "СВІТ СР")	1 244 880,00 грн
7	Товариство з обмеженою відповідальністю "Індустріальна паливна компанія" (надалі – ТОВ "Індустріальна паливна компанія")	951 600,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Галич сервіс автотранс", ТОВ "Вербена", Скаржника, ПП "Сузір'я" та ТОВ "Індустріальна паливна компанія" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 9 до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "ТД "СВІТ СР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" з ціною пропозиції 1 173 744,00 грн.

1. Скаржник не погоджується з рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає таке рішення незаконним, необґрунтованим та безпідставним.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "документи завірені факсиміле, вимагалось оригінальний підпис".

ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі зазначає, що відповідно до статті 207 Цивільного кодексу України, використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів.

При цьому, за твердженням Скаржника, у чинній на момент подання пропозицій конкурсних торгів Документації (зі змінами) була вимога про те, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів (обидві сторони листа паперу) учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій (пункт 1 Розділу III ДКТ) і жодної вказівки на те, що документи повинні бути завірені "оригінальним підписом" у Документації немає, так само, як і немає заборони чи будь-якого обмеження Замовника про використання факсимільного підпису уповноваженої на те особи учасника.

Скаржник стверджує, що є наказ по підприємству, який передбачає використання факсиміле під час оформлення первинних документів та з метою ведення фінансово-господарської діяльності підприємства.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що документи пропозиції конкурсних торгів Скаржника засвідчені не підписом уповноваженої особи Учасника, а факсиміле, проте згідно з частиною третьою статті 207 Цивільного кодексу України використання під час вчинення правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів. У зв'язку з тим, що чинне законодавство України не містить норм, які б надавали можливість Учасникам засвідчувати власні пропозиції за допомогою факсиміле, а також у зв'язку з тим, що сторонами не було досягнуто згоди щодо використання факсиміле під час засвідчення пропозиції конкурсних торгів, використання факсиміле не допускається, тому Замовник вважає, що відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника з даної підстави є законодавчо обґрунтованим та правомірним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації (зі змінами) "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів (обидві сторони листа паперу) учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій".

Документація не містить вимог до підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, який засвідчує документи пропозиції конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "копії документів завірені виразом "згідно з оригіналом", вимагалось "з оригіналом згідно".

ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі зазначає, що ним було дотримано вимоги Документації у цій частині, оскільки було зазначено словосполучення "згідно з оригіналом", яким завірялись копії документів пропозиції конкурсних торгів. Дане словосполучення, за твердженням Скаржника, складається зі слів, що вимагались Замовником. Зміст словосполучення "з оригіналом згідно" та "згідно з оригіналом" містить однакове смислове навантаження та складається з однакових слів. Скаржник повідомляє, що Замовником не уточнено, що слова виразу "з оригіналом згідно" повинні йти у тій же послідовності, що передбачено вимогами Документації.

Скаржник також зазначає, що на території України діє національний стандарт України - ДСТУ 4163 "Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів". Даний стандарт передбачає порядок засвідчення копій документів. Зокрема, відповідно до пункту 5.27 ДСТУ 4163 відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії тощо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що завіривши документи словосполученням "Згідно з оригіналом" Скаржник порушив пряму вимогу Документації. На думку Замовника, не заслуговує уваги посилання Скаржника на ДСТУ 4163-2003, оскільки в Документації не було зазначено, що документи повинні були завірені відповідно до згаданого державного стандарту. Також Замовник наголошує, що Скаржник в силу приписів статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), не погоджуючись з вимогами Документації щодо оформлення пропозиції, був наділений правом звернутись зі скаргою до органу оскарження з проханням зобов'язати Замовника внести зміни до Документації, однак своїм правом не скористався і навіть не звертався до Замовника торгів за будь-якими роз'ясненнями Документації, тому теперішнє посилання Скаржника на неправомірне відхилення не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 розділу III Документації (зі змінами), зокрема, зазначено: "копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "з оригіналом згідно", посада, прізвище, ім'я, по-батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника копії документів завірені словосполученням "згідно з оригіналом", чим не порушено вимоги Документації у цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2013 № 8 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "не вказано місцезнаходження автомобілів".

ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі зазначає, що технічними властивостями автомобіля не передбачено його місцезнаходження, адже автомобіль є рухомим майном, яке вільно переміщується в просторі. За твердженням Скаржника, місцезнаходження, як ознака предмета, притаманна лише нерухомим об'єктам.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказана вимога Документація спрямована на можливість Замовника у разі необхідності переконатися чи підтвердити реальну наявність таких автомобілів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації (зі змінами) визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати наступний документ: "довідка, складена в довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме автотранспорту (обов'язково), вагового обладнання (обов'язково), складських приміщень (обов'язково) та іншого. Учасник щодо кожної з позицій зазначених в Довідці обов'язково (якщо передбачено технічними властивостями) зазначає назву, марку, виробника, підстави використання такого майна, відомості про технічний стан, наявну кількість, термін використання та місцезнаходження".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у якій, зокрема, зазначено, що "місцезнаходження вантажних автомобілів та навантажувача різне за вимогою ТзОВ "ГПК "Енергоперспектива" згідно договору про надання транспортних послуг та послуг із навантаження та розвантаження".

Крім того, Замовником не надано підтвердження, що технічними властивостями автомобілів, зазначених у довідці Скаржника, передбачене обов'язкове зазначення місцезнаходження таких автомобілів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ ГПК "Енергоперспектива" у Скарзі зазначає, що Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Торговий дім "СВІТ СР", оскільки пропозиції цих учасників не відповідали вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Торговий дім "СВІТ СР" належним чином оформлені, завірнені та відповідають вимогам, що були встановлені Документацією.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "ТД "СВІТ СР" та ТОВ ВП "ЗВЗ").

У ході ознайомлення із копіями пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Враховуючи пункт 1 мотивувальної частини цього рішення, Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведених у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів підстав.

При цьому, вищезазначене рішення Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника не вплинуло на результати Процедури закупівлі, оскільки ціна

пропозиції Скаржника вища за ціну переможця Процедури закупівлі, а тому вона не може бути визнана найбільш економічно вигідною, а отже, права Скаржника не можуть бути захищені шляхом скасування рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у задоволенні його скарги від 11.11.2013 № 11/11/13-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК