



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2051-р/пк-ск від 26.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Український
папір"
вул. Куренівська, 2-б, м. Київ, 04073

Державний вищий навчальний
заклад "Українська академія
банківської справи Національного
банку України"
вул. Петропавлівська, 57, м. Суми,
40030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 29.11.2013 № 218/юр/13 (зареєстровану в Комітеті 02.12.2013 за № 8-20/3638-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним вищим навчальним закладом "Українська академія банківської справи Національного банку України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір офісний – 5 988 пач., папір

газетний – 200 пач.)" [оголошення № 196026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91 (834)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника "внести зміни до Документації відповідно до даної Скарги" та перенести кінцеву дату подання та розкриття цінових пропозицій.

Рішенням Колегії від 02.12.2013 № 1941-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.12.2013 № 20-29/03-4831-дз Замовник листами від 05.12.2013 № 76-005/3438 та від 06.12.2013 № 76-005/3455 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Український папір" вважає, що Замовником у запиті цінових пропозицій (надалі – Запит) встановлені дискримінаційні вимоги до учасників, які обмежують конкуренцію, порушують вимоги Закону та які дозволять Замовнику допустити до розгляду та оцінки лише пропозиції заздалегідь визначених учасників.

Так Скаржник зазначає, що пунктами 1 та 3 додатку 4 Запиту Замовником визначені технічні та якісні характеристики до паперу форматів А-3 та А-4 "Хероx Premier" (або еквівалент), які притаманні лише паперу "Хероx Premier". Зокрема, встановлені такі технічні характеристики, як яскравість, коефіцієнт тертя аркуша/аркуш, суміжні аркуші, повітропроникність, жорсткість.

На думку Скаржника, встановлені Замовником зазначені технічні характеристики унеможливають надання еквіваленту до вказаного паперу.

ТОВ "Український папір" вважає, що Замовник повинен виключити такі технічні характеристики, як коефіцієнт тертя аркуша/аркуш, суміжні аркуші, повітропроникність.

Також Скаржник вважає, що Замовник повинен викласти вимоги щодо таких характеристик, як яскравість та жорсткість в такій редакції: "яскравість – не менше 101 %, жорсткість (ISO 2493) cd не менше 50 mN.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що має обладнання фірми Хероx та з метою раціонального використання матеріальної бази Національного банку України, у Замовника виникає необхідність у використанні паперу фірми Хероx або якісного еквіваленту, який відповідає технічним характеристикам, зазначеним у Запиті.

Зі слів Замовника, необхідність використання паперу з характеристиками, зазначеними у пунктах 1 та 3 додатку 4 Запиту, підтверджується листом приватної фірми "ХардСервіс", яка здійснює технічне обслуговування обладнання фірми Хероx.

При цьому, Замовник повідомляє, що вимоги до технічних характеристик, зазначених в додатку 4 Запиту, є принциповими та не підлягають зміні, оскільки використання паперу буде здійснюватися на високопродуктивній цифровій та високошвидкісній техніці, а неякісний папір може створювати надмірні залишки пилу, який утворюється при різанні та пакуванні паперу, в процесі використання лишаються мікрочастки на внутрішніх частинах

вузлів та електронних пристроїв, що значно впливає на якість друку та призводить до виходу з ладу друкуючих пристроїв.

Замовник вважає, що використання неякісного паперу (з невідповідними технічними характеристиками) в результаті підвищеного зносу ресурсних деталей та блоків може призвести до масового виходу з ладу копіювальної техніки, що, в свою чергу, призведе до суттєвих позапланових витрат на їх ремонт та може викликати ускладнення у роботі Замовника.

Також Замовник зазначає, що вилучення деяких та встановлення відхилень від певних показників є недоцільним, оскільки такі показники встановлені міжнародною організацією зі стандартизації (ISO).

Зі слів Замовника, кожна характеристика паперу, яка застосовується, її вимірювання та визначення регламентується стандартами міжнародної організації зі стандартизації (ISO), що є обов'язковими для всіх виробників паперу. Тому самостійно прописувати допуски до показників якості Замовник вважає недоцільним. Дані стандарти ISO вже містять певну похибку при вимірюванні та передбачають наявність певних допусків, що обов'язково буде враховуватись Замовником під час розгляду цінових пропозицій учасників.

Замовник зазначає, що еквівалентом паперу "Xerox Premier" є папір компанії "Stora Enso" – "MULTICOPY ORIGINAL".

На думку Замовника, твердження Скаржника про неможливість запропонувати еквівалент паперу "Xerox Premier" за такими показникам, як коефіцієнт тертя, суміжні аркуші, повітропроникність, жорсткість є безпідставними, оскільки за такими характеристиками еквівалентом є папір компанії "Mondi" – IQ Premium, який був запропонований Скаржником при участі у Процедурі закупівлі такого ж паперу, який є предметом закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктами 1 та 3 додатку 4 Запиту визначені технічні вимоги до паперу "Папір A4, 80 г/м², Xerox Premier (або еквівалент), клас "A", білий" та паперу "Папір A3, 80 г/м², Xerox Premier (або еквівалент), клас "A", білий", а саме: "щільність (ISO 536) 80 г/м²; товщина (ISO 534) 104+/-1,5 мікрон; жорсткість (ISO 2493) мінімум: md115+/-10, cd50+/-6; білизна (% CIE, ISO 11475) 168; яскравість (ISO 2470) 101; шорсткість (ml/min, ISO 8791-2) 160 або 220; непрозорість (minimum, ISO 2471) 92%; вміст води (ISO 287) 4,3-4,4%; коефіцієнт тертя аркуша/аркуш (ISO 15359) 0,4-0,65, суміжні аркуші 0,075; повітропроникність, ml/min maximum 1250; 500 аркушів в пачці".

Пунктом 4 розділу 2 додатку 1 Запиту встановлено, що для участі у процедурі закупівлі учасник повинен надати: "таблицю відповідності якісних характеристик запропонованих товарів умовам запиту цінових пропозицій надається за формою наведеною в додатку № 5 до запиту цінових пропозицій з документами, які підтверджують, що запропоновані учасником товари повністю відповідають вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (інформація про необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку № 4 до запиту цінових пропозицій)".

Додатком 5 Запиту передбачено наступне: "Пропозиція конкурсних торгів, яка містить не всі характеристики запропонованих товарів, зазначених в Додатку № 4 запиту цінових пропозицій, чи характеристики запропонованих товарів не відповідають вимогам, зазначеним в Додатку № 4 запиту цінових пропозицій, буде відхилена як така, що не відповідає умовам запиту цінових пропозицій".

Отже, за умови, якщо хоча б один параметр товару, запропонованого учасниками Процедури закупівлі, не відповідатиме технічним вимогам Запиту, цінова пропозиція такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Запиту, що є підставою для відхилення Замовником такої цінової пропозиції.

Замовником на розгляд Колегії надано копію сертифікату якості паперу "MULTICOPY ORIGINAL" компанії "Stora Enso", який не містить інформації про такий показник, як повітропроникність, та показник білизна становить 164 %, що не узгоджується з вимогами пунктів 1 та 3 додатку 4 Запиту.

З наданої Замовником порівняльної таблиці Скаржника з іншої процедури закупівлі вбачається, що папір IQ Premium компанії "Mondi" не може бути еквівалентом паперу Xerox Premier, за таким показником, як яскравість, який у IQ Premium становить 113, що не відповідає вимога Запиту.

На засіданні Колегії, яке відбулося 26.12.2013, представник ТОВ "Український папір" надав Колегії засвідчені копії листів-запитів ТОВ "Український папір" від 09.12.2013 № 235/юр/15 до СтораЕнсо Україна, від 09.12.2013 № 237/юр/17 до ТОВ "Монди Сейлз СНГ", від 09.12.2013 № 230/юр/13 до ДП "Інтернешнл Пейпер Україна", від 09.12.2013 № 231/юр/13 до Представництва "Ксерокс ЛТД" та засвідчені копії листів-відповідей ТОВ "Український папір" від Представництва СтораЕнсо Україна від 23.12.2013 № 07/23-12, від Представництва "ТОВ "Монди Сейлз СНГ" від 25.12.2013 № 83 щодо відсутності аналогу та еквіваленту паперу, передбаченого пунктами 1 та 3 додатку 4 Запиту.

Дії Замовника, в частині встановлення у пунктах 1 та 3 додатку 4 Запиту параметрів паперу, звужують коло учасників Процедури закупівлі, та порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Запиту у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Запиту.

2. ТОВ "Український папір" у Скарзі повідомило, що пунктом 2 додатку 4 Запиту Замовником визначені технічні та якісні характеристики до паперу "Папір А4, 80 г/м², Xerox Business (або еквівалент), клас "В", а саме – яскравість (ISO 2470) 98 %.

Зі слів Скаржника, зазначений параметр яскравості притаманний лише паперу Xerox Business, у зв'язку з чим неможливо запропонувати еквівалент, навіть за умови відповідності всім іншим параметрам.

Скаржник вважає, що Замовник повинен визначити вказану вимогу таким чином: "яскравість не менше 98%".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що вважає вказані вимоги Скаржника безпідставними, оскільки вони не підтверджені документально.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 2 додатку 4 Запиту визначені технічні вимоги до паперу формату А-4, а саме: "Папір А4, 80 г/м², Xerox Business (або еквівалент), клас "В", зокрема, яскравість (ISO 2470) 98 %".

Пунктом 4 розділу 2 додатку 1 Запиту встановлено, що для участі у процедурі закупівлі учасник повинен надати: "таблицю відповідності якісних характеристик запропонованих товарів умовам запиту цінових пропозицій, надається за формою наведеною в додатку № 5 до запиту цінових пропозицій з документами, які підтверджують, що запропоновані учасником товари повністю відповідають вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (інформація про необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку № 4 до запиту цінових пропозицій)".

Додатком 5 Запиту передбачено, наступне: "Пропозиція конкурсних торгів, яка містить не всі характеристики запропонованих товарів, зазначених в Додатку № 4 запиту цінових пропозицій, чи характеристики запропонованих товарів не відповідають вимогам, зазначеним в Додатку № 4 запиту цінових пропозицій, буде відхилена як така, що не відповідає умовам запиту цінових пропозицій".

На засіданні Колегії, яке відбулося 26.12.2013, представник ТОВ "Український папір" надав Колегії засвідчені копії листів-запитів ТОВ "Український папір" від 09.12.2013 № 235/юр/15 до СтораЕнсо Україна, від 09.12.2013 № 237/юр/17 до ТОВ "Монди Сейлз СНГ", від 09.12.2013 № 230/юр/13 до ДП "Інтернешнл Пейпер Україна", від 09.12.2013

№ 231/юр/13 до Представництва "Ксерокс ЛТД" та засвідчені копії листів-відповідей ТОВ "Український папір" від Представництва СтораЕнсо Україна від 23.12.2013 № 07/23-12, від Представництва "ТОВ "Монди Сейлз СНГ" від 25.12.2013 № 83 щодо відсутності аналогу та еквіваленту паперу, передбаченого пунктом 2 додатку 4 Запиту.

Представник Замовника на підтвердження наявності еквіваленту паперу "Папір А4, 80 г/м², Херох Business, клас "В" надав Колегії копію специфікації ЗАО "Інтернешнл Пейпер" паперу листового для офісної техніки "ТУ 5438-016-00253497-2001 с изм. 1-5 Captain Laser, сорт А".

При цьому, вказаний Замовником папір буде відповідати вимогам пункту 2 додатку 4 Запиту лише при наявності допусків.

Разом з цим, Запит не містить допусків до визначених Запитом технічних характеристик паперу А-4, за наявності яких, папір, запропонований учасниками Процедури закупівлі, буде вважатись таким, що відповідає вимогам Запиту.

Дії Замовника, в частині встановлення у пункті 2 додатку 4 Запиту вказаних параметрів паперу А-4, звужують коло учасників Процедури закупівлі, які зможуть запропонувати товар, що відповідатиме всім характеристикам визначеним Замовником, та порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Запиту у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Запиту.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Запиту) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до запиту цінових пропозицій.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державний вищий навчальний заклад "Українська академія банківської справи Національного банку України" внести зміни до запиту цінових пропозицій – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір офісний – 5 988 пач., папір газетний – 200 пач.)" [оголошення № 196026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91 (834)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК