



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2058-р/пк-ск

від 27.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Центр експертних технологій"

вул. Юності, 2, к. 54, м. Київ, 02192

Навчально-спортивна база літніх видів
спорту Міністерства оборони України
вул. Клепарівська, 39-а, м. Львів, 79058

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центр експертних технологій" (надалі – Скаржник, ТОВ "Центр експертних технологій") від 28.11.2013 № 20132811/02 (zareestrovanu в Комітеті 29.11.2013 за № 8-20/3627-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення навчально-спортивною базою літніх видів спорту Міністерства оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.13.2. Елементи хімічні, н.в.і.у.; кислоти та сполуки неорганічні" [оголошення

№ 182793, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.10.2013 № 80/2 (823/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення порядку проведення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Теплопостачальна компанія Енергозбереження" (ТОВ "ТК Енергозбереження", Переможець).

Рішенням Колегії від 29.11.2013 № 1933-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.11.2013 № 20-29.3/06-4801-дз Замовник листом від 05.12.2013 № 541 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.11.2013 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	1 423 337,85 грн
2	ТОВ "ТК Енергозбереження"	499 559,00 грн
3	приватне підприємство "Дрімхаус 2009" (надалі – ПП "Дрімхаус 2009")	938 881,00 грн

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 13.11.2013 б/н до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Центр експертних технологій", ТОВ "ТК Енергозбереження" та ПП "Дрімхаус 2009"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТК Енергозбереження" з ціною пропозиції 499 559,00 грн.

1. ТОВ "Центр експертних технологій" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо визнання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ТК Енергозбереження".

Скаржник зазначає, що під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів його представником були внесені зауваження у протокол розкриття Пропозицій стосовно пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТК Енергозбереження". При цьому, зі слів Скаржника, зазначений протокол розкриття оприлюднений Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу без зазначених зауважень.

На думку Скаржника, Замовник повинен був відхилити Пропозицію Переможця у зв'язку з її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), з наступних підстав.

1.1. Скаржник повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження" було надано, зокрема, скорочений витяг з єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданий державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України.

При цьому, Скаржник зауважує, що відповідно до вимог Документації необхідно було надати оригінал довідки Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

ТОВ "Центр експертних технологій" зазначає, що згідно з чинним законодавством України Державний Департамент з питань банкрутства належить до переліку урядових органів, що ліквідуються. При цьому, Міністерство юстиції України є уповноваженим органом з питань банкрутства.

Скаржник повідомляє, що згідно з наказом Міністерства юстиції України "Про затвердження положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство" від 15.09.2011 № 3018/5 держателем Єдиної бази даних є Міністерство юстиції України, а Адміністратором Єдиної бази даних є державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України, яке надає витяги з Єдиної бази даних.

Скаржник зазначає, що згідно із типовим стандартом надання адміністративної послуги з видачі довідок з Єдиної бази даних про підприємства щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затвердженим наказом Міністерства юстиції України від 11.11.2011 № 3305/5, інформаційна довідка з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, надається відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства.

На думку ТОВ "Центр експертних технологій", оскільки Державний Департамент з питань банкрутства Міністерства економіки України, як уповноважений орган з питань банкрутства ліквідований, у складі Пропозиції потрібно було надати довідку з уповноваженого органу з питань банкрутства, до якого державне підприємство "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України не належить.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що оригінал довідки Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, що до яких порушено провадження у справі про банкрутство вимагається ним для того, щоб переконатись, чи не є учасник Процедури закупівлі банкрутом та чи не відкрита відносно нього ліквідаційна процедура.

На думку Замовника, наданий ТОВ "ТК Енергозбереження" скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, є достатнім документом для підтвердження зазначеної вище інформації, тому комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийняте рішення допустити Переможця до процедури оцінки Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, наступне: "Замовником зазначені кваліфікаційні критерії та вимоги до учасників, а також надана інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам замовника (додаток 1)".

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації передбачено вимогу щодо надання оригіналу довідки Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, у випадку наявності Учасника в вищезазначеній базі необхідно надати довідку з Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про те, що проти нього не порушена ліквідаційна процедура, дійсню на момент розкриття.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній оригінал довідки Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Таким чином, Пропозиція Переможця не відповідає наведеним вище умовам Документації.

1.2. Скаржник повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження" було надано, зокрема, копію довідки з органу МВС України про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку не більше двомісячної давнини на дату розкриття конкурсних торгів (для фізичної особи).

При цьому, Скаржник зауважує, що відповідно до вимог Документації необхідно було надати оригінал зазначеної довідки, оскільки слово "копія" відсутнє у наведеній вимозі Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що Документацією не визначено, що потрібно надати саме оригінал зазначеної довідки, чи її копію або нотаріально завірєну копію.

Зі слів Замовника, надана Переможцем довідка відповідає умовам Документації, тому комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийняте рішення допустити ТОВ "ТК Енергозбереження" до процедури оцінки Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 8.2 пункту 8 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій наступний документ: "довідка, з органу МВС України, про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку не більше двомісячної давнини на дату розкриття конкурсних торгів (для фізичної особи)".

Слід зазначити, що наведена вимога Документації не передбачає надання копії документу, що вимагається. Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати оригінал вказаного документу.

На засіданні Колегії з розгляду Скарги представником Замовника було надано для ознайомлення оригінал Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження", розглянувши який, Колегією було встановлено наступне.

У складі Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження" міститься копія витягу з реєстру № 1217-06112013/00999, виданого Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України, в якому, зокрема, зазначено, що Бублик Д. О. станом на 07.11.2013 до кримінальної відповідальності не притягується, засудженим (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває.

Враховуючи викладене, Пропозиція Переможця не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "ТК Енергозбереження" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТК Енергозбереження", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

2. ТОВ "Центр експертних технологій" у Скарзі повідомляє, що допущені Замовником порушення порядку проведення Процедури закупівлі дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону, а у разі неможливості усунути допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника, Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Центр експертних технологій", ТОВ "ТК Енергозбереження", ПП "Дрімхаус 2009"), та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації встановлено вимогу щодо надання оригіналу довідки Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, у випадку наявності Учасника в вищезазначеній базі необхідно надати довідку з Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про те, що проти нього не порушена ліквідаційна процедура, дійсну на момент розкриття.

У складі копій Пропозицій ТОВ "Центр експертних технологій" та ПП "Дрімхаус 2009" відсутні оригінали довідок Державного Департаменту з питань банкрутства Міністерства економіки України про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Центр експертних технологій" та ПП "Дрімхаус 2009" не відповідають наведеним вище умовам Документації.

2.2. Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період.

Додаток 1 Документації містить примітки, в яких, зокрема, зазначено наступне: "документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів".

У складі копій Пропозицій ТОВ "Центр експертних технологій" та ПП "Дрімхаус 2009" відсутні копії звітів про рух грошових коштів за останній звітний період.

Отже, Пропозиції ТОВ "Центр експертних технологій" та ПП "Дрімхаус 2009" не відповідають наведеним вище умовам Документації.

2.3. У додатку 1 Документації, зокрема, встановлено вимогу щодо надання учасниками документу: "копія сертифікату відповідності або паспорту якості – виробника".

У складі копій Пропозицій ТОВ "Центр експертних технологій", ТОВ "ТК Енергозбереження" та ПП "Дрімхаус 2009" відсутні копії сертифікату відповідності або паспорту якості виробника.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Центр експертних технологій", ТОВ "ТК Енергозбереження" та ПП "Дрімхаус 2009" не відповідають наведеним вище умовам Документації.

2.4. Пунктом 1 додатку 1 Документації визначено перелік документів, які повинен подати учасник-юридична особа для підтвердження того, що він здійснює господарську діяльність. Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 1 Документації встановлено вимогу щодо надання учасниками у складі Пропозицій копії свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження" відсутня копія свідоцтва про державну реєстрацію.

Отже, Пропозиція ТОВ "ТК Енергозбереження" не відповідає наведеній вище умові Документації.

2.5. Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій документи, які документально підтверджують досвід виконання аналогічних договорів, а також копії відгуків (не менше двох).

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТК Енергозбереження" відсутні копії відгуків, отже Пропозиція Переможця не відповідає наведеній вище умові Документації.

2.6. Підпунктом 4.1.1 підпункту 4.1 пункту 4 додатку 1 Документації встановлено, що учасники повинні надати інформаційну довідку, яка містить відомості про виконання аналогічних договорів, укладених в 2011-2013 роках (не менше двох) та визначено форму цієї довідки, в якій, зокрема, міститься інформація щодо П.І.Б особи та телефону, яка відповідала за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься копія інформаційної довідки, складеної за формою, яка визначена у підпункті 4.1.1 підпункту 4.1 пункту 4 додатку 1 Документації. При цьому, інформація щодо П.І.Б осіб та телефонів, які відповідали за виконання договорів від організацій, з якими укладені аналогічні договори, у зазначеній довідці відсутня.

Таким чином, Пропозиція Переможця не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр експертних технологій", ТОВ "ТК Енергозбереження" та ПП "Дрімхаус 2009" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр експертних технологій", ТОВ "ТК Енергозбереження" та ПП "Дрімхаус 2009", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати навчально-спортивну базу літніх видів спорту Міністерства оборони України відмінити процедуру закупівлі – "20.13.2. Елементи хімічні, н.в.і.у.; кислоти та сполуки неорганічні" [оголошення № 182793, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.10.2013 № 80/2 (823/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК