



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2055-р/пк-ск від 27.12.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Державний заклад "Вузлова лікарня
№1 ст.Дарниця" ДТГО "Південно-
Західна Залізниця"

вул. Сімферопольська, 8,
м. Київ, 02096

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 15.11.2013 № 01-47/829 (zareestrovanu в Комітеті 18.11.2013 за № 8-20/3510-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державним закладом "Вузлова лікарня №1 ст.Дарниця" ДТГО "Південно-Західна Залізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (система діагностична ультразвукова)" [оголошення № 181899, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 09.10.2013 № 79/4 (822/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.11.2013 № 1863-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 18.11.2013 № 20-29.3/03-4613-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.12.2013 № 1075 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагається надання інструкції по експлуатації (оригінальна від виробника) українською або російською мовою.

Скаржник вважає вказану вимогу дискримінаційною та стверджує, що оригінал інструкції по експлуатації від виробника він зможе надати тільки на момент поставки товару та просить дозволити у складі пропозиції конкурсних торгів надати завірену копію документу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він не вважає зазначену вище вимогу дискримінаційною, оскільки вона стосується всіх потенційних учасників, а не вибірково окремих із них. За твердженням Замовника, вказана вимога встановлена з метою отримання певних гарантій того, що потенційні учасники є виробниками або мають договірні відносини із виробниками чи повноваження від них щодо постачання обладнання і зможуть без порушення строків здійснити постачання товару, який відповідає вимогам Документації.

На думку Замовника, отримання такої інструкції від виробника не потребує додаткових витрат учасником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, у якому, зокрема, зазначено наступне:

"комплектація Апарата УЗД:

- Апарат УЗД;
- Датчик конвексний;
- Датчик лінійний;
- Датчик секторний;
- Інструкція по експлуатації (оригінальна від виробника) українською або російською мовою".

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо надання, зокрема, інструкції по експлуатації (оригінальна від виробника) українською або російською мовою" у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, не надання інструкції по експлуатації (оригінальної від виробника) українською або російською мовою у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а надання її на момент поставки товару, не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник стверджує, що Документацією визначені характеристик апарату УЗД, а саме: динамічний діапазон – не менше ніж 200 ДБ та кількість активних портів для датчиків повинна бути не менше ніж 4 (не враховуючи порту для олівцевого датчику).

ДУО "Політехмед" у Скарзі стверджує, що вказано частотні характеристики конкретного датчика без можливості розширення меж діапазону. За твердженням Скаржника, середньостатистичний динамічний діапазон 180 Дб, а тому він просить розширити діапазон на +/- 20 Дб.

Також, Скаржник зазначає, що ультразвукові апарати провідних виробників мають в основному 3 активні порти для підключення датчику (не враховуючи порту для олівцевого датчику), а тому Скаржник наполягає змінити даний параметр, враховуючи його зауваження, для забезпечення конкурентного середовища серед інших виробників ультразвукових систем.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що це є вимогою лікарів до даного обладнання, що дає змогу лікарям, які проводять обстеження, задіяти всі 4 датчики без зайвої заміни одного на іншого, що економить час обстеження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначені характеристики апарата УЗД, зокрема:

- динамічний діапазон – не менше ніж 200 ДБ;
- кількість активних портів для датчиків повинна бути не менше ніж 4 (не враховуючи порту для олівцевого датчику).

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 15.11.2013 № 01-47/829.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК