



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2044-р/пк-ск від 24.12.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Відділ освіти Великобілозерської
райдержадміністрації Запорізької
області
вул. Центральна, 121, с. В.Білозерка,
Запорізька обл., 71400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник) від 22.11.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 26 листопада 2013 року за № 8-20/3595-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Великобілозерської райдержадміністрації Запорізької області порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "Вугілля кам'яне (вугілля камяне ДГр (0-200) - 300 т, ДГ (13-100) - 163,8 т)"

[оголошення № 201073, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91/2 (834/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 розпорядження голови районної державної адміністрації Великобілозерської районної державної адміністрації "Про реорганізацію структури районної державної адміністрації" від 04.12.2012 № 399 Відділ освіти Великобілозерської районної державної адміністрації перейменовано на Відділ освіти, молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації (надалі – Замовник).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;
- 4) перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон".

Рішенням Колегії від 26.11.2013 № 1913-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.11.2013 № 20-29.2/03-4741-дз Замовник листами від 28.11.2013 № 936 та від 05.12.2013 № 967 надав завірнені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.11.2013 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, було акцептовано пропозицію за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника ТОВ "Техпромдон".

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до статті 4 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) закупівля здійснюється відповідно до річного плану.

Зі слів Скаржника, згідно з річним планом Замовником було заплановано проведення Процедури закупівлі за процедурою відкриті торги.

Скаржник зазначив, що у разі обрання процедури закупівлі в одного учасника Замовник повинен був:

- прийняти рішення про внесення змін до річного плану;
- надіслати затверджені зміни до Уповноваженого органу протягом 5 днів з дня затвердження;
- оприлюднити шляхом розміщення на власному веб-сайті або на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом 5 робочих днів з дня їх затвердження.

Скаржник вважає, що Замовником порушено вимоги Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що зміни до річного плану були внесені та затверджені начальником відділу освіти, молоді та спорту (протокол засідання від 13.11.2013 № 6).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом другим частини першої статті 4 Закону визначено, що річний план закупівель та зміни до нього оприлюднюються замовником шляхом розміщення на власному

веб-сайті або за його відсутності на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня їх затвердження.

Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 13.11.2013 № 6, наданим на розгляд Колегії Замовником, затверджені зміни до річного плану закупівель на 2013 рік.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копія річного плану закупівель на 2013 рік (зі змінами).

Відповідно до копії річного плану закупівель на 2013 рік (зі змінами) Процедура закупівлі здійснюється за процедурою закупівлі в одного учасника.

Замовником не надано підтвердження розміщення на власному веб-сайті або за його відсутності на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів річного плану закупівель на 2013 рік (зі змінами).

При цьому, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що оголошення про відміну процедури закупівлі, яка проведена Замовником 05.09.2013, та інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника (та зазначення того, що переговори з учасником вже проведено) Замовником опубліковано одночасно – 18.11.2013.

Отже, як зазначає Скаржник, Замовник "прийняв рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника, провів з ним переговори раніше, ніж опублікував результати процедури відкритих торгів, що є порушенням Закону".

Замовник з цього питання повідомив, що оголошення про результати відкритих торгів, яке опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013, було подано до публікації 13.11.2013.

Зі слів Замовника, рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника було прийнято 13.11.2013. Запрошення для участі у торгах надіслане ТОВ "Техпромдон" 13.11.2013. Переговори проведені 15.11.2013. Інформація про застосування процедури закупівлі в одного учасника була подана до публікації 18.11.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, оголошення про результати процедури закупівлі – після публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, але не пізніше як через сім днів з дня укладення договору про закупівлю або прийняття рішення про відміну торгів чи визнання їх такими, що не відбулися.

Замовником була проведена процедура відкриті торги на закупівлю – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГр (0-200) - 300 т, ДГ (13-100) - 163,8 т)" [оголошення № 155826, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 91/2 (834/2)].

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.11.2013 № 4, відповідно до якого було прийнято рішення відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГр (0-200) - 300 т, ДГ (13-100) - 163,8 т)" [оголошення № 155826, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 91/2 (834/2)];

- копію роздруківки з кабінету Замовника, відповідно до якої дата поставки в чергу оголошення про результати торгів – 13.11.2013.

Оголошення про результати торгів № 198371 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу від 18.11.2013 № 91 (834).

Відповідно до частини першої статті 39 Закону замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.11.2013 № 6, наданого на розгляд Колегії Замовником, було прийнято рішення застосувати процедуру закупівлі в одного учасника.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію запрошення до участі у процедурі закупівлі вугілля кам'яного ТОВ "Техпромдон" від 13.11.2013 № 878;

- копію протоколу переговорів щодо закупівлі в одного учасника від 15.11.2013 № 7.

Інформація про застосування процедури закупівлі в одного учасника була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 18.11.2013, а отже на третій день після прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Враховуючи викладене, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що застосування процедури закупівлі в одного учасника є винятком і дозволяється Законом лише за дотриманням визначених умов та за наявності документальної підтвердженої підстави для застосування, виключний перелік яких визначений частиною другою статті 39 Закону, що підтверджують винятковість ситуації щодо неможливості застосовувати іншу, конкурентну процедуру закупівлі.

Отже, як зазначає Скаржник, підстави, визначені в Законі для застосування процедури закупівлі в одного учасника, є виключними і факти цих підстав повинні підтверджуватися документально.

Скаржник вважає, що Замовником необґрунтовано прийнято рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника з підстав необхідності ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, адже:

- Замовник не провадить Процедуру закупівлі за цільовим призначенням: забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги;

- Замовник не провадить Процедуру закупівлі з метою надання гуманітарної допомоги іншим державам.

Зі слів Скаржника, відсутність запасу вугілля, відміна торгів Антимонопольним комітетом України, недоречність застосування такої процедури закупівлі, як відкриті торги – не є підставами, визначеними Законом, для застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Скаржник вважає, що жоден з документів, які визначені у пункті 7 обґрунтування, не є підтвердженням підстав, визначених статтею 39 Закону.

Отже, як зазначає Скаржник, наявність надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру незаконно визначено Замовником, як обґрунтування Процедури закупівлі, до того ж не підтверджено жодним з передбачених Законом документів.

Скаржник зауважив, що декілька раз Замовник вже проводив процедури відкритих торгів.

Однак, як повідомляє Скаржник, не зважаючи на це, Замовник необґрунтовано застосовує процедуру закупівлі в одного учасника та провадить переговори з ТОВ "Техпромдон", пропозиція якого жодного разу не була найбільш економічно вигідною.

Скаржник зауважив, що його ціна пропозиції при участі у відкритих торгах була найбільш економічно вигідною, тому Скаржник вважає, що доцільно було б провести переговори з Скаржником.

Замовник з цього питання повідомив, що ним на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднене обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, у пункті 5 якого зазначено умову застосування процедури закупівлі в одного учасника – нагальна потреба. У пункті 7 обґрунтування наведений перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі.

Замовник зауважив, що не провівши переговори з ПКВП "Нирт" та Скаржником, не порушив вимоги Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Абзацом п'ятнадцятим частини першої статті 39 Закону визначено, що оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток, зокрема, у разі: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919 (надалі – Інструкція).

У пункті 5 обґрунтування "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 7 обґрунтування "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника" Замовник зазначив: "Відповідно до ч. 2 п.3, ст. 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" а саме: "нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням

особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам".

У пункті 6 Замовник зазначив "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", а саме: "Враховуючи те, що рішенням Антимонопольного комітету України від 05.11.2013 р. № 1804-р/пк-ск було рекомендовано відмінити відкриті торги по закупівлі вугілля кам'яного, слід почати процедуру закупівлі в одного учасника.

Слід зауважити, що зважаючи на метеорологічні прогнози найближчим часом планується значне похолодання на території України та ту обставину, що у відділі освіти, молоді та спорту немає запасу вугілля на опалювальний сезон для забезпечення потреб закладів освіти Великобілозерського району, слід негайно розпочати процедуру закупівлі в одного учасника задля уникнення негативних наслідків.

Проведення процедури відкритих торгів для закупівлі вугілля є недоречним, тому що для цього необхідний значний проміжок часу тривалістю в 2,5 місяці, що унеможливить проведення закупівлі до кінця 2013 року, а отже не дасть змогу забезпечити належний хід опалювального сезону і приведе до негативних наслідків та порушення законодавства.

Аби унеможливити виникнення соціальної напруги серед учнів та їх батьків, педагогічних колективів навчальних закладів, громадськості села, для неможливості виникнення аварійних ситуацій техногенного характеру, виходу із ладу у господарствах закладів освіти району систем опалення та водопостачання, щоб не допустити наслідків, що призведуть до значних додаткових витрат бюджетних коштів для ліквідації наслідків таких аварій, зриву навчально-виховного процесу у навчальних закладах району за умови незабезпечення закладів вугіллям кам'яним на опалювальний період 2013-2014 р., слід провести процедуру закупівлі в одного учасника відповідно до ч. 2 п.3 ст.39 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У пункті 7 Замовник зазначив "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- рішення Антимонопольного комітету України про відміну відкритих торгів на закупівлю "05.10.1 Вугілля кам'яне" від 05.11.2013 № 1804-р/пк-ск;
- розпорядження голови Великобілозерської районної державної адміністрації № 272 від 02.10.2013 "Про початок опалювального сезону 2013-2014 року";
- наказ відділу освіти, молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації від 02.10.2013 № 189 "Про початок опалювального сезону 2013-2014 року".

Розглянувши зазначені документи, Колегією встановлено, що вони не містять інформації на підтвердження наявності у Замовника умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, передбаченої пунктом 3 частини другої статті 39 Закону та зазначеної у пункті 5 обґрунтування, а саме: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Отже, Замовником порушено принципи здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

4. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом перевірки "пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон".

У зв'язку з цим, Колегією було розглянуто документальне підтвердження інформації, наданої на розгляд Колегії Замовником, про відповідність ТОВ "Техпромдон" кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 Закону та встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 39 Закону замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 цього Закону.

Частиною другої статті 16 Закону передбачено, що замовник може встановлювати, зокрема, такий критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Пунктом 3 запрошення до участі у процедурі закупівлі вугілля кам'яного, надісланого ТОВ "Техпромдон" листом від 13.11.2013 № 878, Замовником вимагалася "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2012, 2013 року, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків...".

У складі наданих Замовником документів міститься, зокрема, копія довідки про досвід виконання аналогічних договорів ТОВ "Техпромдон", в якій відсутня інформація про стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Таким чином, ТОВ "Техпромдон" не виконало вимоги пункту 3 запрошення до участі у процедурі закупівлі вугілля кам'яного.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється у разі, зокрема, якщо замовником допущені порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГр (0-200) - 300 т, ДГ (13-100) - 163,8 т)" [оголошення № 201073, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91/2 (834/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК