



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2043-р/пк-ск від 24.12.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного товариства
"Автомобільна компанія
"Богдан Моторс"
вул. Рівненська, 42, м. Луцьк, 43010

Хмельницьке комунальне
підприємство "Електротранс"
вул. Тернопільська, 15/2,
м. Хмельницький, 29016

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – Скаржник, ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс") від 27.11.2013 № 1101/01-25 (зареєстровану в Комітеті 28 листопада 2013 року за № 8-20/3618-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Хмельницьким комунальним підприємством "Електротранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.3.0000. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси – 2 од.)" [оголошення № 185799, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 жовтня 2013 року № 85 (828)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.11.2013 № 1934-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.11.2013 № 20-29.3/06-4795-дз Замовник листом від 05.12.2013 № 01-07-1888 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі зазначає, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлена висота підніжки від рівня дороги, не більше 360 мм. Скаржник стверджує, що відповідно до порядку затвердження конструкції транспортних засобів, їх частин та обладнання, затвердженого Наказом Міністерства інфраструктури України від 17.08.2012 № 521 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 вересня 2012 за № 1586/21898, відповідно до вимог Угоди про прийняття єдиних технічних приписів для колісних транспортних засобів, предметів обладнання та частин, які можуть бути встановлені та/або використані на колісних транспортних засобах, і про умови взаємного визнання офіційних затверджень, виданих на основі цих приписів, 1958 року з поправками 1995 року, Правилами ЄЕК ООН №107 встановлено вимогу щодо максимальної висоти сходинки 340 мм.

Таким чином, за твердженням Скаржника, вимоги Документації в частині висоти підніжки від рівня дороги, не більше 360 мм суперечать чинному законодавству України та міжнародним вимогам.

У зв'язку з наведеним, Скаржник просить внести зміни до Документації у цій частині та викласти вказаний пункт у наступній редакції: "висота підніжки від рівня дороги, не більше 340 мм".

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що згідно з пунктом 3.2. Порядку затвердження конструкції транспортних засобів, їх частин та обладнання, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 17.08.2012 № 521, механічні колісні засоби, призначені переважно для перевезення пасажирів, що сидять, але в яких передбачено можливість перевезення пасажирів, що стоять у поздовжньому проході та (або) у зоні поза проходом, площа якої не перевищує за розміром площі, необхідної для розміщення двох здвоєних місць для сидіння (автобус, тролейбус) відносяться до Класу II.

Відповідно до пункту 2.1.1.2. Угоди про прийняття єдиних технічних приписів для колісних транспортних засобів, предметів обладнання та частин, які можуть бути встановлені та/або використані на колісних транспортних засобах, і про умови взаємного визнання офіційних затверджень, виданих на основі цих приписів, підписаної 20 березня 1958 року в м. Женеві, з поправками 1995 року до Класу II відносяться транспортні засоби, конструкція яких головним чином призначена для перевезення сидячих пасажирів і допускає перевезення стоячих пасажирів в проході між рядами та/або на площадці для стоячих пасажирів, що не більше за площу, передбачену для двох подвійних сидінь.

Тобто, за твердженням Замовника, предметом закупівлі в Процедурі відкритих торгів на придбання товарів "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбус)" є саме транспортний засіб троллейбус Класу II.

Відповідно до пункту 7.7.7 Додатку 3 до даної Угоди та Рис. 8 Додатку 4 ("Сходишки для пасажирів") до даної Угоди, максимальна висота над рівнем землі для першої сходинки для транспортного засобу Класу II - 380 мм.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, інформацію про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладеним в додатку 4 до документації з конкурсних торгів.

Додатком 4 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі, підпунктом 2.1.4. якого зазначено: "висота підніжки від рівня дороги, не більше 360 мм".

Таким чином, Документація передбачає можливість постачання автобусів з висотою підніжки від рівня дороги менше 360 мм.

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

2. Скаржник стверджує, що відповідно до Додатку 4 Документації в учасника повинна бути наявна станція технічного (сервісного) обслуговування основних вузлів техніки (задній, передній міст (ходова частина)) на території Хмельницької області".

За твердженням Скаржника, відповідно до Документації предметом закупівлі є троллейбуси, а не основні вузли техніки (задній, передній міст (ходова частина)). Таким чином, вимога щодо наявності в учасника станції технічного (сервісного) обслуговування основних вузлів техніки (задній, передній міст (ходова частина)) на території Хмельницької області не відповідає предмету закупівлі, оскільки суттєво звужує коло технічного та сервісного обслуговування троллейбусів.

У зв'язку з наведеним, Скаржник просить внести зміни до Документації у цій частині та викласти вказаний пункт у наступній редакції: "в учасника повинна бути наявна станція технічного (сервісного) обслуговування предмету закупівлі на території Хмельницької області. Для підтвердження, учасник повинен надати в складі пропозиції документи, що свідчать про наявність станції технічного (сервісного) обслуговування предмету закупівлі (копії документів, що посвідчують право власності чи користування на станцію технічного (сервісного) обслуговування, копію договору на обслуговування техніки учасника, тощо, або оригінал гарантійного листа, виданого станцією технічного (сервісного) обслуговування та адресованого замовнику про гарантію укладення відповідного договору з учасником у разі його перемоги в торгах)."

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він вимагає наявність станції технічного (сервісного) обслуговування (надалі – СТО), яке має змогу обслуговувати лише основні вузли та агрегати троллейбуса (задній, передній міст (ходова частина)). Це зроблено з метою економії бюджетних коштів, адже такі вузли виходять з ладу найчастіше (враховуючи умови, в яких експлуатуються троллейбуси). Замовник на даний час не має достатніх технічних засобів для самостійного обслуговування нових троллейбусів. Чим далі знаходиться СТО (деякі виробники взагалі знаходяться на території Російської федерації), тим більше коштів (власних чи бюджетних) витратиться на його сервісне обслуговування. У зв'язку з цим, аби не транспортувати несправний троллейбус в інший

регіон, використовуючи на це значну суму коштів, замовником і встановлена вимога щодо наявності СТО на території Хмельницької області.

Замовник стверджує, що у багатьох виробників тролейбусів вихід з ладу ходової частини навіть не є гарантійним випадком.

Замовник зазначає, що ним встановлено вимоги щодо обов'язкової наявності СТО, яка б мала змогу обслуговувати всі вузли та агрегати тролейбуса, адже на території Хмельницької області відсутні такі СТО (принаймні не відомі Замовнику), що мають можливість здійснювати ремонтні роботи таких специфічних вузлів як тяговий двигун, компресорний агрегат нових тролейбусів. Така вимога насправді і була б дискримінаційною, адже не всі, а можливо навіть жоден з учасників, не надав би підтверджуючих документів щодо наявності СТО для обслуговування усіх агрегатів тролейбуса, а здійснювати обслуговування ходової частини тролейбуса (передній та задній міст) мають змогу безліч СТО Хмельницької області.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 Документації визначено, що в учасника повинна бути наявна станція технічного (сервісного) обслуговування основних вузлів техніки (задній, передній міст (ходова частина)) на території Хмельницької області. Для підтвердження, учасник повинен надати в складі пропозиції документи, що свідчать про наявність станції технічного (сервісного) обслуговування основних вузлів техніки (копії документів, що посвідчують право власності чи користування на станцію технічного (сервісного) обслуговування, копію договору на обслуговування техніки учасника, тощо, або оригінал гарантійного листа, виданого станцією технічного (сервісного) обслуговування та адресованого замовнику про гарантію укладення відповідного договору з учасником у разі його перемоги в торгах).

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник стверджує, що відповідно до Документації предметом закупівлі є тролейбус рік випуску: 2012-2013 р.

За твердженням Скаржника, закупівля застарілої техніки суперечить Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та просить вказаний пункт Документації викласти в наступній редакції: "міський пасажирський двоосний тролейбус з транзисторною системою управління тяговим двигуном та 100% низьким рівнем підлоги по всій довжині тролейбуса (ДСТУ 4905:2008), пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями, новий, виготовлений не раніше 2013 року".

Замовник повідомляє, що ним чітко зазначено, що тролейбус повинен бути новим. Рік випуску повинен бути не раніше 2012, що не позбавляє можливості учасників подавати пропозиції на тролейбуси 2013 року.

Дана вимога не призведе до придбання застарілої техніки, адже замовником чітко зазначено, що техніка повинна бути новою - без пробігу.

На думку Замовника, зазначення можливості придбання техніки 2012 року не лише не порушить принцип забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів, а й навпаки, може призвести до економії бюджетних коштів, адже зазвичай техніка 2012 року, хоча й нічим не відрізняється якісними характеристиками від техніки 2013 року, але значно дешевша, що зроблено з метою максимальної економії та ефективності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті I Додатку 4 Документації зазначено наступне: "міський пасажирський двоосний тролейбус з терісторно-імпульсною або транзисторною системою управління

тяговим двигуном та з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905:2008), пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями, новий, рік випуску: 2012 – 2013".

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі зазначає, що відповідно до умов Документації на Учасника-переможця торгів відповідно до ст. 527, 528, 629, 636, 903, 904 ЦК України за його згодою покладаються витрати в сумі 9000,00 гривень (дев'ять тисяч гривень 00 копійок), на оплату послуг Консультанта торгів, наданих Замовнику відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору про надання юридичних послуг.

За твердженням Скаржника, встановлення в Документації обов'язку щодо оплати юридично-консультаційних послуг учасником - переможцем торгів ставить учасників в нерівні умови в рамках однієї і тієї ж процедури закупівлі та може вплинути на ціну пропозицій конкурсних торгів, поданих учасниками під час здійснення Замовником відповідної процедури закупівлі, що не відповідає меті Закону та принципам, за якими мають здійснюватися державні закупівлі, закріпленим в статті 3 Закону.

Тобто, за твердженням Скаржника, під час підготовки Документації Замовником не враховані вимоги частини другої та частини третьої статті 22 Закону, а тому, на думку Скаржника, вказані вимоги Документації мають бути виключені Замовником з Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у вимозі щодо усунення порушень скаржник невірно трактує дану норму Документації, де чітко встановлено, що оплата покладається на учасника-переможця за його згодою. Відсутність згоди учасника-переможця жодним чином не спричинене відхилення пропозиції чи не допуск учасника до процедури закупівлі. Це не обов'язок, а лише право учасника оплатити послуги, що надані замовнику.

Послуги, які оплачуються учасником-переможцем Процедури закупівлі, не повинні включатись до ціни пропозиції учасника, та сплачуються за рахунок його власних коштів ще до того моменту, як буде зареєстрований договір за результатами проведених торгів в органах казначейської служби.

Замовник стверджує, що Цивільним кодексом та Господарським кодексом України передбачено принцип свободи договору, який жодним іншим нормативним актом не обмежений. Відповідно до статті 204 Цивільного кодексу України, правочин (договір між консультантом та замовником про надання юридичних послуг) є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або, якщо він не визнаний судом недійсним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 26 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Предметом закупівлі за Процедурою закупівлі є товар – "29.10.3.0000. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси – 2 од.)".

Пунктом 3 розділу V Документації, зокрема, встановлено, що "на Учасника-переможця торгів відповідно до ст. 527, 528, 629, 636, 903, 904 ЦК України за його згодою покладаються витрати в сумі 9000,00 гривень (дев'ять тисяч гривень 00 копійок), на оплату

послуг Консультанта торгів, наданих Замовнику відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору про надання юридичних послуг (договір на користь третьої особи відповідно до ст. 636 Цивільного кодексу України). Учасник має право ознайомитись з умовами договору.

Дані витрати сплачуються на рахунок Консультанта торгів, з яким Замовником укладено договір, протягом п'яти календарних днів з моменту укладення договору про закупівлю між Учасником-переможцем процедури закупівлі та Замовником".

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже положення щодо відшкодування зазначених витрат не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. Скаржник стверджує, що Документацією передбачене забезпечення пропозицій конкурсних торгів, яке повинне бути внесене не пізніше як за п'ять робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, виходячи з положень Закону, документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, надається учасником лише у складі пропозиції конкурсних торгів. Вимога Замовника про надання такого документу до настання кінцевого строку розкриття пропозицій конкурсних торгів є незаконною.

Крім того, на думку Скаржника, Замовник не має право не допускати учасника до розкриття пропозицій конкурсних торгів з будь-яких підстав і, зокрема, з підстави ненадання учасником до закінчення строку подання пропозицій окремо від пропозиції оригіналу платіжного доручення, квитанції тощо (з відміткою банку про проведення платежу), які підтверджують надання забезпечення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документація передбачає надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі застави (внеску на рахунок замовника). Учасники торгів до закінчення строку подання пропозицій повинні надати Замовнику окремо від пропозиції оригінал платіжного доручення, квитанції тощо (з відміткою банку про проведення платежу). В складі пропозиції конкурсних торгів учасника додатково необхідно надати копію платіжного доручення, квитанції тощо про внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Замовника, забезпеченням пропозиції конкурсних торгів є саме "застава (внесок на рахунок замовника)", а не оригінал платіжного доручення, квитанції тощо про внесення забезпечення. Платіжний документ є лише підтвердженням внесення забезпечення. Надання його окремо вимагається лише для звірки реквізитів учасника та наявності коштів на рахунку з тими відомостями, що містяться у виписці банку.

Крім того, відповідно до Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів - надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Відповідно до Закону, пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

За твердженням Замовника, Закон розмежовує поняття "пропозиція конкурсних торгів" та "забезпечення пропозиції конкурсних торгів". Забезпечення подається у зв'язку з

поданням пропозиції. Пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення. Тобто дані норми законодавства чітко зазначають, що забезпечення не є частиною пропозиції конкурсних торгів та не повинно подаватись у складі пропозиції.

Про це свідчить і необхідність повернення забезпечення учаснику відповідно до частини четвертої статті 24 Закону, а пропозиція конкурсних торгів чи будь-який документ пропозиції не може бути повернений учаснику.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною другою статті 25 Закону пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

Пунктом 3 розділу III Документації визначено, що "пропозиція конкурсних торгів супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі застави (внеску на рахунок замовника) на суму 100 000 грн. (сто тисяч гривень 00 копійок) що перераховується учасником на рахунок:

р/р 26005000344726,

МФО 300175

ПУАТ "ФІДОБАНК" м.Київ,

ЄДРПОУ 03328646.

(для уточнення реквізитів учасник може звернутись до замовника)

Призначення платежу – забезпечення пропозиції конкурсних торгів _____
(назва учасника),

не пізніш як за п'ять робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій. Строк дії забезпечення відповідно до строку дії пропозиції.

Учасники торгів до закінчення строку подання пропозицій повинні надати Замовнику окремо від пропозиції оригінал платіжного доручення, квитанції тощо (з відміткою банку про проведення платежу).

В складі пропозиції конкурсних торгів учасника додатково необхідно надати копію платіжного доручення, квитанції тощо про внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Усі витрати, пов'язані з оформленням та поданням забезпечення, здійснюються за рахунок коштів Учасника.

Пропозиції, що не супроводжуються належно оформленим забезпеченням конкурсних торгів, відхиляються Замовником (відповідно до ст. 29 Закону), і не допускаються до розкриття та оцінки пропозицій конкурсних торгів".

Виходячи з наведеного, Замовник, зазначивши строк щодо внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначив умови надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а отже не порушив вимоги Закону в цій частині.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи пункт 4 мотивувальної частини цього рішення Замовнику необхідно внести зміни до Документації.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Хмельницьке комунальне підприємство "Електротранс" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "29.10.3.0000. Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси – 2 од.)" [оголошення № 185799, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 жовтня 2013 року № 85 (828)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК