



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1547-р/пк-ск від 17.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Епі Центр"
вул. Борщагівська, 154 а, оф. 430,
м. Київ, 03056

Управління освіти Голосіївської
районної в м. Києві
держадміністрації
просп.40-річчя Жовтня, 118-Б,
м. Київ, 03127

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Епі Центр" (надалі – Скаржник) від 16.08.2013 № 225/-0816 (зареєстровану в Комітеті 20 серпня 2013 року за № 8-20/2631-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Голосіївської районної в м. Києві держадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Прилади електричні побутові, інші, н.в.і.у – 11 найменувань" [оголошення № 134183, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 червня 2013 року № 45 (788)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 6) зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.08.2013 № 1359-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2013 № 20-29.2/03-3349-дз Замовник листом від 22.08.2013 № 100 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.07.2013 № 89 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПрАТ "Укрмлин" з ціною пропозицією – 491 258,00 грн;
- 2) ПП "Сонячне об'єднання" з ціною пропозицією – 475 540,00 грн;
- 3) ФО-П Давіскіба І. Є. з ціною пропозицією – 469 750,00 грн;
- 4) ПТЦ ТОВ "Ніка" з ціною пропозицією – 544 312,00 грн;
- 5) ТОВ "Голд Трейдинг Груп" з ціною пропозицією – 482 666,85 грн;
- 6) ПП "Метрополія" з ціною пропозицією – 473 676,70 грн;
- 7) Скаржник з ціною пропозицією – 455 518,02 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 05.08.2013 № 99. Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Сонячне об'єднання", ФО-П Давіскіба І. Є., ПТЦ ТОВ "Ніка", ТОВ "Голд Трейдинг Груп" та Скаржника, на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.08.2013 № 100 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ПрАТ "Укрмлин" та ПП "Метрополія". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ПП "Метрополія" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 05.08.2013 № 99. пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- 1) учасником надані копії дипломів спеціальності працівників, що не дає підтвердження документу про допуск по виконанню робіт в електроустановках;
- 2) в наданій учасником довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази зазначено опис власного обладнання згідно з актами прийому-передачі та грошової оцінки майна № 1 від 15.05.2012 р. та № 2 від 22.05.2012 р., але при перевірці наданої офіційної фінансової звітності виявлено, що станом на 01.01.2013 р. та 01.04.2013 р. жодного необоротного активу на балансі підприємства не рахується;

3) наданий Статут учасником, підтверджує статутний фонд підприємства. При розгляді фінансової звітності на 01.01.2013 р. та 01.04.2013 р. виявлено – сума статутного капіталу паралельно віднесена в рядок "Неоплачений капітал".

З вщезазначеного можна зробити висновки:

- підприємство не має майна та коштів, які могли б слугувати заставою на випадок невиконання зобов'язань;

- підприємство надає недостовірну інформацію;

4) замість копій сторінок паспортів учасником було надано інформацію про технічні характеристики та гарантійний термін, викладений у довільній формі безпосередньо учасником;

5) в складі пропозиції учасником не надано відповідного документу на котел стравоварочний.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним було надано інформаційну довідку, складену у довільній формі, про працівників, з зазначенням та переліку працівників, які пройшли навчання, отримали дипломи учбового закладу, в якому проходили навчання, що підтверджує необхідний рівень кваліфікації для роботи, продажу та обслуговування приладів електричних, що є предметом закупівлі і, відповідно, визначає галузь, в якій необхідно відповідно до умов документації конкурсних торгів підтверджувати кваліфікацію.

Зі слів Скаржника, на підтвердження необхідного рівня кваліфікації ним було надані копії дипломів всіх працівників.

Замовник з цього питання повідомив, що п.п. 2.2 п. 6 розділу 3 документації конкурсних торгів вже передбачено мінімальний рівень кваліфікації працівників, а саме: такий, що відображає факт, що працівник пройшов навчання для виконання робіт в електростанціях та який підтверджується посвідченням на допуск по виконанню робіт в електростанціях або іншим відповідним документом.

Зі слів Замовника, під словами "відповідний документ" мається на увазі диплом (сертифікат, свідоцтво, посвідчення тощо), який відображає факт, що працівник пройшов навчання для виконання робіт в електростанціях.

Замовник зазначив, що Скаржником у складі інформаційної довідки про працівників (з копіями їх документів) було надано інформацію, яка не дозволяє працівникам виконати роботи в електростанціях. Зокрема, було надано інформацію про працівників таких спеціальностей: технологія та устаткування відновлення та підвищення зносостійкості машин та конструкцій, матеріалознавство, обладнання хімічних виробництв і підприємств будівельних матеріалів, технологія і організація громадського харчування, монтаж і обслуговування внутрішніх санітарно-технічних систем і вентиляції, експлуатація автомобільного транспорту.

Таким чином, як повідомляє Замовник, серед працівників Скаржника (копії документів яких надано у складі пропозиції конкурсних торгів) немає жодного працівника, що здатен виконувати роботи в електростанціях.

Замовник зауважив, що процедура постачання обладнання передбачає його монтаж та пусконаладку, а технічним завданням передбачена робота з обладнанням з напругою 220-380 В, що може бути потенційно небезпечним для життя некваліфікованого працівника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку, складену у довільній формі про працівників (зазначити працівників), які пройшли навчання, отримали посвідчення на допуск по виконанню робіт в електростанціях, або інший відповідний документ, що підтверджує необхідний рівень кваліфікації. Копії документів, що підтверджують необхідний рівень кваліфікації працівників, надати відповідно до довідки.

Разом з цим, документація конкурсних торгів передбачає монтаж та пусконаладку обладнання.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні у складі пропозиції конкурсних торгів надати копії документів, що підтверджують допуск по виконанню робіт в електростанціях необхідний рівень кваліфікації зазначених у довідці працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка щодо наявності працівників, які пройшли навчання, отримали посвідчення на допуск по виконанню робіт в електроустановках, або інший відповідний документ, що підтверджує необхідний рівень кваліфікації.

До зазначеної довідки у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії дипломів про освіту працівників, які не підтверджують допуск по виконанню робіт в електроустановках (необхідний рівень кваліфікації).

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 2.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що йому взагалі незрозуміла сама підстава відхилення, оскільки Замовник не зазначив, яким саме вимогам документації конкурсних торгів він не відповідає.

При цьому, як зазначає Скаржник, що на виконання вимог п.п. 1 п. 6 розділу 3 документації конкурсних торгів надав інформаційну довідку, складену відповідно до зазначеного пункту документації конкурсних торгів, та на виконання вимог п.п. 1.2 п.6 розділу 3 документації конкурсних торгів копії наступних документів: договір зберігання, акти прийому-передачі та грошової оцінки майна.

Скаржник зазначив, що відповідно до вимог п.п. 1.2 п. 6 розділу 3 документації конкурсних торгів наявність хоча б однієї копії договору є повним виконанням вимоги п.п. 1.2 п. 6 розділу 3 документації конкурсних торгів (адже Замовник вимагає копії документів на правові підстави наявності виробничих або складських приміщень).

Замовник з цього питання повідомив, що у нього виникли сумніви стосовно достовірності наданих даних, а саме: Скаржник надав акти прийому-передачі основних засобів від 15.05.2012 та від 22.05.2012, як власного майна загальною вартістю 55 560,00 грн.

Але, як зазначає Замовник, в активі балансу підприємства, станом на 31.03.2013, зовсім не значна вартість основних засобів ні на початок, ні на кінець звітного періоду, тобто, на балансі підприємства зовсім відсутні необоротні активи і, як наслідок, Замовником було зроблено висновок, що підприємство надає недостовірні данні, тому що, Скаржник дійсно мав основні засоби – це було б відображено в балансі підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначені документи, які повинні подати учасники для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази", а саме:

"1.1. Інформаційна довідка, складена у довільній формі, в якій зазначається інформація про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування.

1.2. Копії документів на правові підстави наявності виробничих або складських приміщень (договір купівлі – продажу, оренди, свідоцтва про право власності, тощо)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- інформаційна довідка щодо інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування, в якій зазначені такі види обладнання та матеріально-технічної бази: орендовані офісні приміщення, орендоване складське приміщення, власність (виробничі потужності) – системний блок, багатофункціональний пристрій, телефонний апарат, монітори, клавіатура, стіл офісний, стілець офісний, кабінет директора телефон, телефон-факс, диван шкіряний, крісло шкіряне, експедиторські послуги з перевезення вантажними автомобілями, причепами та напівпричепами;

- копія договору суборенди нежитлових приміщень від 09.04.2013 № 01-04/13-СВ;
- копія договору суборенди від 24.04.2013 № 391-КБ;
- копія договору зберігання від 04.01.2013 № 45/48;
- копія акту прийому-передачі грошової оцінки майна № 1 від 15.05.2012;
- копія акту прийому-передачі грошової оцінки майна № 2 від 22.05.2012.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.09.2013, представник Скаржника Діденко І.П. повідомила, що на копіях актів прийому-передачі грошової оцінки майна № 1 та № 2 (на власні виробничі потужності) невірно вказаний рік – 2012 замість 2013.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпунктів 1.1 та 1.2 підпункту пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Статут було надано у повному обсязі, п. 3.3 розділу 3 якого підтверджує, що Скаржник проводить господарську діяльність у відповідності до положень свого Статуту (п. 3.3.3 – оптова торгівля електро побутовими приладами), як того вимагає п. 5.5. п. 6 розділ 3 документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав копію Статуту, в якому зазначено, що статутний капітал складає відповідно до п. 5.3. 310 тис. грн у вигляді грошових коштів. Статут зареєстровано 09.04.2012. Але, розглядаючи баланс підприємства на 31.03.2013 310 тис. грн винесено не лише в рядок 300 – статутний капітал, а і в рядок 360 – неоплачений капітал.

Таким чином, як зазначає Замовник, ним було зроблено висновок, що підприємством не зроблено внесок статутного капіталу. Баланс є основним фінансовим документом підприємства і в ньому не знайшли відображення вищезазначені пункти, що спонукало Замовника зробити висновки, що підприємство надає недостовірні дані.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.5 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Статуту зі змінами (у разі їх наявності) або іншого установчого документа.

Згідно з підпунктами 4.1 та 4.2 підпункту 4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію балансу підприємства за останній звітний період (річна, за 2012 рік) з відміткою відповідного органу про прийняття;
- копія звіту про фінансові результати за останній звітний період (2012 рік) з відміткою відповідного органу про прийняття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія Статуту та копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати за 2012 рік.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги підпунктів 4.1 та 4.2 підпункту 4 та підпункту 5.5 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у документації конкурсних торгів Замовником не встановлено жодної вимоги до оформлення та форми викладення паспорту.

Зі слів Скаржника, на виконання вимоги п. 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів ним було надано копії лише тих сторінок паспорту, в яких було вказано технічні характеристики та гарантійні терміни згідно з переліком обладнання, визначеного Замовником у Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що не встановлював вимоги до оформлення та форми викладення паспортів на обладнання.

Проте, як зазначає Замовник, паспорт на обладнання – це один з основних видів технічної документації, який супроводжує обладнання з моменту його виготовлення до надходження до споживача, тому він повинен оформлюватись виробником, а не посередником (в даному випадку учасником) у довільній формі, оскільки в такому випадку втрачається довіра до наданої інформації та виявляється принципова неможливість виявлення відповідності пропонованого обладнання вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії сторінок паспортів на обладнання, де вказуються технічні характеристики та гарантійні терміни.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформація про технічні характеристики та гарантійний термін, викладена у довільній формі безпосередньо Скаржником, замість копій сторінок паспортів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що згідно з п. 8 таблиці відповідності Скаржником запропоновано, зокрема, котел стравоварочний Ультра Д.

Зі слів Скаржника, на підтвердження надано копію висновку ДСЄЕС № 05.03.02-03/49605, в додатку якого зазначений даний вид кухонного обладнання, детальний опис якого підтверджується також паспортом на кухонну машину (котел стравоварочний), модель Ультра Д.

Замовник з цього питання повідомив, що дійсно у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було надано копію висновку ДСЄЕС № 05.03.02-03/49605, але даний документ стосується обладнання, яке виробляється Robot Coupe, а не ТзОВ "АРМ-ЕКО", який був зазначений виробником котла стравоварочного, зокрема, у формі "Пропозиція конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, що засвідчують якість та безпеку запропонованого товару в повному обсязі, наявність яких передбачена чинним законодавством (сертифікати відповідності та/або висновки санітарно-епідеміологічної експертизи на предмет закупівлі, тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів" (яка наведена у Додатку 1 до документації конкурсних торгів), в якій, зокрема, зазначено, що котел стравоварочний Ультра Д виробництва ТзОВ "АРМ-ЕКО".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 07.06.2013 № 05.03.02-03/49605, виданий на обладнання виробництва "Robot Coupe" (Франція), а не ТзОВ "АРМ-ЕКО".

При цьому, у складі копії пропозиції Скаржника відсутні копії документів, що засвідчують якість та безпеку, на котел стравоварочний Ультра Д виробництва ТзОВ "АРМ-ЕКО".

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 4 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

6. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовник провів переговори з ПП "Метрополія", які призвели до внесення змін у зміст пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія".

Зі слів Скаржника, про змову Замовника з обраним переможцем свідчать такі факти:

1) Замовник при виявленні суттєвих невідповідностей пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" – звернувся з листом про надання роз'яснень лише до цього учасника, до жодного з інших, у тому числі до Скаржника, Замовник з подібними листами не звертався. Хоча, з метою дотримання основних принципів статті 3 Закону, зобов'язаний був забезпечити всім учасникам рівні умови при розгляді та оцінці пропозицій конкурсних торгів;

2) відповідно до примітки протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відповідності поданих пропозицій вимогам документації конкурсних торгів від 05.08.2013 № 99, Замовник на підставі відповіді ПП "Метрополія" вніс суттєві зміни до змісту пропозиції даного учасника, в частині заміни виробника з одного на іншого, а саме:

- в таблиці п. 5 стовпчик "Примітка*" – замість "КІЙ-В" розуміти "Торгмаш";
- в таблиці п. 7 стовпчик "Примітка*" – замість "КІЙ-В" розуміти "АРМ-ЕКО";
- в таблиці п. 8 стовпчик "Примітка*" – замість "КІЙ-В" розуміти ТОВ "СТО";
- в таблиці п. 10 стовпчик "Примітка*" – замість "Indesit" розуміти "Луганський

станкобудівний завод".

Тобто, як зазначає Скаржник, спочатку були вказані одні виробники запропонованого товару, а потім їх замінили на інші.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до статті 28 Закону не може ініціювати будь-які переговори.

Зі слів Замовника, після ретельного розгляду пропозицій у пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" було виявлено, при відсутності інших зауважень, невідповідність товарних позицій у пунктах, що стосуються їх виробників, поданих у "Формі пропозиції конкурсних торгів" та "Технічні вимоги". Помилки не стосувались ціни чи змісту пропозиції, оскільки окрім даних документів вимагалась копія сторінок технічних паспортів, санітарно-епідеміологічних висновків тощо, які підтверджували інформацію, надану у документі "Технічні вимоги", в той час, у відповідь на лист-запит про надання роз'яснення, ПП "Метрополія" повідомило про помилку в іншому документі – "Формі пропозиції конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 28 Закону замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" містяться, зокрема, "Форма пропозиції конкурсних торгів" та "Технічні вимоги", в яких зазначені різні виробники до універсальної кухонної машини, м'ясорубки, котлу стравоварочного та машини прасувальної:

№ п/п	Найменування товару	"Форма пропозиції конкурсних торгів"	"Технічні вимоги"
		Виробники	
5	Універсальна кухонна машина	КІЙ-В	Торгмаш
7	М'ясорубка	КІЙ-В	АРМ-Еко
8	Котел стравоварочний	КІЙ-В	ТОВ "СТО"
10	Машина прасувальна	Indesit	Луганський станкобудівний завод

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" містяться копії сторінок технічних паспортів, копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи, копії сертифікатів відповідності на зазначені вище товари виробників "Торгмаш", "АРМ-ЕКО", ТОВ "СТО" та "Луганський станкобудівний завод".

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 30.07.2013 № 161, в якому Замовник повідомляє, що під час розгляду пропозиції ПП "Метрополія" було виявлено невідповідність товарних позицій в пунктах, що стосуються їх виробників, поданих у документах "Форма пропозиції конкурсних торгів" та "Технічні вимоги".

Замовник у зазначеному листі просить ПП "Метрополія" надати роз'яснення стосовно даної ситуації та "вказівки" щодо виправлення можливої помилки та/або інших дій, що покращать розуміння поданої пропозиції;

- копію листа ПП "Метрополія" від 31.07.2013 № 145, в якому ПП "Метрополія" підтвердило наявність помилки у складі пропозиції конкурсних торгів, допущеної внаслідок внесення термінових змін до технічної пропозиції в останній момент до звернення строку подання пропозиції конкурсних торгів. При цьому, помилки не стосуються ціни чи змісту поданої пропозиції, оскільки в документах, що підтверджують необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію, помилки відсутні. Натомість у формі пропозиції в таблиці у розділі "Примітки" зазначено помилкову інформацію.

ПП "Метрополія" надало нову "Форму пропозиції конкурсних торгів".

Проаналізувавши "Форму пропозиції конкурсних торгів", надану ПП "Метрополія" у складі копії пропозиції конкурсних торгів, та нову "Форму пропозиції конкурсних торгів" Колегією встановлено, що вони відрізняються за змістом інформації, зокрема, викладеної у п. 5, 7, 8 та 10 таблиці у графі "Примітка*":

№ п/п	Найменування товару	"Форма пропозиції конкурсних торгів"	нова "Форма пропозиції конкурсних торгів"
		Виробники	
5	Універсальна кухонна машина	КИЙ-В	Торгмаш
7	М'ясорубка	КИЙ-В	АРМ-ЕКО
8	Котел стравоварочний	КИЙ-В	ТОВ "СТО"
10	Машина прасувальна	Indesit	Луганський станкобудівний завод

Отже, дії Замовника в частині надсилання до ПП "Метрополія" листа з проханням надати "вказівки" щодо виправлення можливої помилки та/або інших дій та дії ПП "Метрополія" в частині подання нової "Форми пропозиції конкурсних торгів", яка за змістом відрізняється від "Форми пропозиції конкурсних торгів", наданої ПП "Метрополія" у складі пропозиції конкурсних торгів, порушують положення частини другої статті 28 Закону.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом здійснення ретельної перевірки пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" та ПП "Метрополія", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури

закупівлі (підпис повинен складатися з назви посади особи, яка підписує документ, особистого підпису, ініціалів та прізвища), а також відбитки печатки *.

"*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" пронумеровані аркуші, а сторінки пронумеровані на документах, які містять інформацію на зворотній стороні документа.

Таким чином, ПрАТ "Укрмлин" не виконало вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки про виконання аналогічних договорів на поставку товару, що є предметом закупівлі, за попередні роки, з зазначенням назви, адреси цих замовників; П.І.Б., номери телефонів контактних осіб замовників, яким постачався товар, з наданням копій цих договорів (копії договорів повинні відповідати, договорам, які зазначені в довідці).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" містяться копії двох аналогічних договорів (які зазначені в довідці) від 04.12.2012 № 7/12 та від 19.03.2013 № 3/13.

При цьому, у зазначених договорах вказано, що "...Покупець оплачує товар, визначений в асортименті, кількості та за цінами...", які зазначені у специфікації (Додаток № 1), що додається до Договору про закупівлю і є його невід'ємною частиною".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" відсутній Додаток № 1 до зазначених договорів, який є їх невід'ємною частиною, а тому неможливо встановити, який асортимент товару постачало ПП "Метрополія" замовникам.

Таким чином, ПП "Метрополія" не підтвердило досвід виконання аналогічних договорів на поставку товару, що є предметом закупівлі.

Отже, ПП "Метрополія" не виконало вимоги підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

3. Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів інформація щодо необхідних технічних вимог до предмета закупівлі зазначена у Додатку 2 до цієї документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 Додатку 2 до документації конкурсних торгів товар повинен відповідати технічним вимогам Замовника. Для підтвердження учасник надає заповнену таблицю відповідності запропонованого учасником товару технічним вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії сторінок паспортів на обладнання, де вказуються технічні характеристики та гарантійні терміни.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" міститься таблиця відповідності вимогам документації, в якій деякі характеристики запропонованого ПП "Метрополія" обладнання не відповідають характеристикам, встановленим у Додатку 2 до документації конкурсних торгів, а саме: розміри до обладнання та споживання енергії для м'ясорубки МИМ-300:

№ п/п	Найменування товару відповідно до Додатку 2 до документації конкурсних торгів	Характеристики товарів, що пропонуються ПП "Метрополія"
1.	Плита електрична 4-х конфорочна 3 духовкою, 4 протвєня, верх і обшивка- нержавіюча сталь, 380\3\50, Р=16,8 кВт; 955x745x850 мм, "або еквівалент" ПЕ-4-Ш.	Плита електрична 4-х конфорочна: ПЕД-4 3 духовкою, 4 протвєня, верх і обшивка-нержавіюча сталь. Напруга

		380 В (частота 50 Гц). Споживання енергії: 16,8 кВт. Розміри: <u>960x800x850 мм</u>
2.	Шафа жарочна 3-х секційна Верх і обшивка-нержавіюча сталь, 6 протвенів, 380\3\50, P=11,4 кВт; <u>830x700x1490 мм</u> , "або еквівалент" ШЖЕ 3.	Шафа жарочна 3-х секційна: ДЕ-3 Верх і обшивка-нержавіюча сталь, 6 протвенів. Напруга 380 В (частота 50 Гц). Споживання енергії 11,4 Квт. Розміри: <u>1060x715x800 мм</u>
3.	Водонагрівач Побутовий 100 л, 220/1/50, P-1,5 кВт, <u>910x450x470</u> "або еквівалент" ARISTON.	Водонагрівач: Ariston ABSBLUR100V Побутовий об'єм: 100 л. Напруга 220 В (частота 5- Гц). Споживання напруги: 1,5 кВт. Розмір: <u>913x450x480 мм</u>
4.	Електросковорода 380\3\50, P=6,0 кВт <u>1100x800x850 мм</u> , "або еквівалент" COE-025/30.	Електросковорода: CE-30 Напруга 380 В (частота 50 Гц). Споживання енергії: 6 кВт. Розміри: <u>966x850x930 мм</u>
5.	Універсальна кухонна машина Комплектація: овочерізка, м'ясорубка, взбивалка, не менше 20 л. 220/1/50, P-0,37 кВт <u>526x486x850 мм</u> .	Універсальна кухонна машина: комплект у складі: м'ясорубка ТМ-32 М (220 В), овочерізка Торгмаш МПО-1, міксер Frosty VFM-30 Об'єм: 20 л. Напруга 220 В (частота 50 Гц). Споживання напруги: 0,37 кВт, Розміри: <u>480x300x720 мм</u> (овочерізка), <u>540x415x763 мм</u> (міксер), <u>560x460x430 мм</u> (м'ясорубка).
7.	М'ясорубка 380\3\50, P=1,44 кВт, <u>560x520x420 мм</u> , "або еквівалент" МИМ-300 М.	М'ясорубка: МИМ-300 Напруга: 380 В. Споживання енергії: <u>1,5 кВт</u> . Розміри: <u>530x325x65 мм</u>
9.	Картоплечистка 380\3\50, P=0,75кВт, <u>650x450x1000 мм</u> , "або еквівалент " МОК – 300 М.	Картоплечистка: МОО-1 Напруга: 380 В (частота 50 Гц). Споживання енергії: 0,75 кВт. Розмір: <u>500x460x1000 мм</u>

На підтвердження зазначеної у таблиці відповідності інформації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Метрополія" містяться копії паспортів на зазначені види товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" міститься довідка відповідності запропонованого товару технічним вимогам Замовника, в якій параметри запропонованого ПрАТ "Укрмлин" товару відповідають вимогам Замовника.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" містяться копії технічних паспортів, зокрема, на універсальну кухонну машину ВМ-2НА, м'ясорубку МИМ-300 М та картоплечистку МОК-300 М, в яких така характеристика, як розмір обладнання, не відповідає розміру обладнання, який зазначений ПрАТ "Укрмлин" у довідці відповідності запропонованого товару та в документації конкурсних торгів:

№ п/п	Найменування товару відповідно до Додатку 2 до документації конкурсних торгів	Параметри запропонованого товару ПрАТ "Укрмлин"	Копії паспортів ПрАТ "Укрмлин"
5.	Універсальна кухонна машина	Універсальна кухонна	Універсальна кухонна

	Комплектація: овочерізка, м'ясорубка, взбивалка, не менше 20 л. 220/1/50, Р-0,37 кВт <u>526x486x850 мм.</u>	машина ВМ-20НА Комплектація: овочерізка, м'ясорубка, взбивалка не менше 20 л, 220/1/50, Р-0,37 кВт <u>526x486x850 мм</u>	машина ВМ-20НА Розміри: <u>526x375x850 мм</u>
7.	М'ясорубка 380\3\50, Р=1,44 кВт, <u>560x520x420 мм,</u> "або еквівалент" МИМ-300 М.	М'ясорубка МИМ-300 380\3\50, Р=1,44 кВт, <u>560x520x420 мм,</u>	М'ясорубка МИМ-300 Розміри: <u>680x400x885 (441) мм</u>
9.	Картоплечистка 380\3\50, Р=0,75кВт, <u>650x450x1000 мм,</u> "або еквівалент " МОК – 300 М.	Картоплечистка МОК-300 М 380\3\50, Р=0,75кВт, <u>650x450x1000 мм</u>	Картоплечистка МОК-300 М Розміри: <u>600x410x1000 мм</u>

Таким чином, ПП "Метрополія" та ПрАТ "Укрмлин" порушено вимоги пункту 3 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" та ПП "Метрополія" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" та ПП "Метрополія", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Укрмлин" та ПП "Метрополія", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Голосіївської районної в м. Києві держадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Прилади електричні побутові, інші, н.в.і.у – 11 найменувань" [оголошення № 134183, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 червня 2013 року № 45 (788)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ