



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1546-р/пк-ск від 17.09.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ВО "Облпаливо"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Відділ освіти Арцизької районної
державної адміністрації Одеської
області
вул. Орджонікідзе, 44, м. Арциз,
Одеська обл., 68400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "Облпаливо" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "Облпаливо") від 04.09.2013 № 774 (зарєєстровану в Комітеті 05.09.2013 за № 8-20/2831-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Арцизької районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок АМ (13-25) – 185,6 т, АКО (25-100) – 1127,4 т, ДГ (13-100) – 154,4 т)" [оголошення № 139766,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 06.09.2013 № 1486-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 06.09.2013 № 20-29.2/03-3634-дз Замовник листами від 09.09.2013 № 01-01/1026 та від 16.09.2013 № 01-01/1044 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу підпункту 1.1. пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами стосовно наявності в учасників Процедури закупівлі складських територій з твердим покриттям у місті Арциз або прилеглих населених пунктах, що межують з містом Арциз.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомляє, що Замовник не має власних складських територій, а вугілля повинно постачатися до навчальних закладів району безперервно протягом усього опалювального сезону.

За словами Замовника, у місті Арциз є загальнодоступна залізнична станція та велика кількість підприємств, території яких можливо орендувати.

Як зазначає Відділ освіти, з метою запобігання постачання неякісного вугілля і контролю його ваги, відповідальні особи навчальних закладів мають особисто приймати вугілля, що неможливо у тому випадку, якщо складські території учасника Процедури закупівлі будуть знаходитись на великій відстані від Замовника.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III копії документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.08.2013 № 27 (надалі – Документація), наданої Замовником на розгляд Колегії та оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі, а саме – наведені кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону та перелік документів, які повинен надати учасник для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документи, які підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У підпункті 1.1. підпункту 1 пункту 6 III Документації Замовник встановив наступну вимогу, зокрема: "у зв'язку із тим, що Замовник не має можливості зберігати одночасно весь обсяг предмета закупівлі на своїй території, але відповідальні особи Замовника повинні здійснювати оперативний контроль кількості та якості поставленого вугілля, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти на своїй території необхідну кількість вугілля, для чого учасник повинен мати в місті Арциз або прилеглих населених пункту, що межують з місті Арциз відповідні складські території з твердим покриттям (цементно-бетонним, асфальтобетонним), тобто відкриті або під покрівлею території, облаштовані таким чином, що унеможливають попадання у вугілля різних домішок, в тому числі ґрунту, каміння, сміття, додаткової вологи, а також різних речовин, що негативно впливають на технічні та якісні характеристики вугілля".

ПрАТ "ВО "Облпаливо" не обґрунтувало та документально не підтвердило неможливості виконання зазначеної вимоги Документації та не довело, яким чином це порушує його права та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога Документації стосовно надання учасниками Процедури закупівлі, які є власниками складських територій, копій правовстановлюючих документів на об'єкт нерухомості та земельну ділянку є дискримінаційною, оскільки процес реєстрації об'єктів нерухомості, а тим більше укладання договору оренди земельної ділянки є тривалим. За словами Скаржника, власники складських територій можуть діяти та займати територію у відповідності до діючого законодавства, але повного пакета документів ще не мати "на руках". Як зазначає ПрАТ "ВО "Облпаливо", документи можуть знаходитися в процесі реєстрації.

Стосовно зазначеного пункту Скарги, Відділ освіти зазначає, що наявність копій правовстановлюючих документів на об'єкт нерухомості та земельну ділянку для Замовника є підтвердженням наявності в учасника Процедури закупівлі складських територій.

Замовник повідомляє, що зазначена вимога не суперечать діючому законодавству, оскільки відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

За словами Відділу освіти, Замовник має переконатися, що складські території використовуються учасником Процедури закупівлі на законних підставах та не допустити зриву опалювального сезону.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У підпункті 1.1. підпункту 1 пункту 6 III Документації Замовником зазначено, зокрема, наступне: "якщо ці об'єкти для зберігання вугілля належать учаснику на праві власності, він повинен надати копії правовстановлюючих документів на об'єкт нерухомості та земельну ділянку".

ПрАТ "ВО "Облпаливо" не обґрунтувало та документально не підтвердило неможливості виконання зазначеної вимоги Документації та не довело, яким чином це порушує його права та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПрАТ "ВО "Облпаливо" зазначає, що Замовник повинен чітко встановити перелік документів, які мають надати учасники Процедури закупівлі для підтвердження права орендодавця надавати об'єкт в оренду, у разі, якщо вони оренднують складські території.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що у випадку оренди учасником Процедури закупівлі складських територій, Відділ освіти вимагає від нього надання нотаріально завіреної копії договору оренди складських територій, з наданням копій документів, що підтверджують право орендодавця надати цей об'єкт в оренду, завірених мокрою печаткою учасника.

За словами Замовника, підтвердженням права орендодавця надати об'єкт в оренду можуть бути відповідно до діючого законодавства різні документи правового характеру.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У підпункті 1.1. підпункту 1 пункту 6 III Документації Замовником зазначено зокрема наступне: "в іншому випадку учасник повинен надати нотаріально завірнену копію договору оренди складських територій з наданням копій документів, що підтверджують право орендодавця надати цей об'єкт в оренду, завірених мокрою печаткою учасника".

Таким чином, для виконання зазначеного пункту Документації, учасник Процедури закупівлі може надати документ на власний розсуд, який буде підтверджувати право орендодавця надати цей об'єкт в оренду.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.09.2013, представник Скаржника Капука С.В. повідомив, що ПрАТ "ВО "Облпаливо" не може підтвердити інформації, що Скаржник звертався до суб'єкта господарювання, у якого він орендує складське приміщення щодо надання документів, які підтверджують право орендодавця надати цей об'єкт в оренду.

Враховуючи викладене, Скаржником не обґрунтовано яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника, вимога пункту 1.2. пункту 6 розділу III Документації є дискримінаційною по відношенню до тих учасників Процедури закупівлі, які не мають власних пересувних ваг.

Замовник зазначає, що на паливних складах навчальних закладів Замовника не має власних ваг, тому відповідальні особи при отриманні вугілля повинні пересвідчитися в кількості відвантаженого вугілля.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.09.2013, представник Замовника Дмитренко О.І. підтвердив, що Відділ освіти не має власних ваг для зважування предмета закупівлі, а особи, відповідальні за приймання товару, повинні контролювати кількість відвантаженого вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

У підпункті 1.2. підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації Замовником передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати документи, які підтверджують "наявність у них власних автомобільних пересувних ваг або завірнену мокрою печаткою учасника копію договору оренди ваг у місті Арциз або прилеглих населених пунктах, що межують з містом Арциз".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі мають альтернативу, і, у разі відсутності власних пересувних ваг, можуть надати копію договору оренди ваг у місті Арциз або прилеглих населених пунктах, що межують з містом Арциз.

Скаржник не обґрунтував яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ПрАТ "ВО "Облпаливо" зазначає, що у підпункті б) пункту 6 розділу III Документації Замовником встановлено, що учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати копії договорів поставки вугілля постачальниками, але якщо учасник

або його постачальник вугілля не є виробниками, надати копії документів, підтверджуючих, що вугілля, яке має постачатися, виробляється виробником, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик якого надав учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

За словами Скаржника, ПрАТ "ВО "Облпаливо" не зрозуміло, які саме копії документів повинні бути надані для підтвердження того, що вугілля виробляється саме виробником.

Скаржник повідомляє, що Замовник встановив у Документації вимогу щодо надання учасниками процедури закупівлі копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля та копію експертного висновку державної СЕС, виданого на ім'я виробника. Такі документи надаються лише виробникам.

ПрАТ "ВО "Облпаливо" зазначає, що Скаржнику не зрозуміло, які ще документи необхідні Замовникові, щоб підтвердити походження вугілля від виробника.

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації повинна бути чітко визначена, та не містити "незрозумілих вимог".

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що вимоги цього пункту Документації направлені на запобігання надання недобросовісними учасниками Процедури закупівлі загальнодоступних в мережі Інтернет копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик одного виробника та поставки вугілля сумнівного походження.

За словами Відділу освіти, Замовник повинен мати можливість пересвідчитися в якості предмета закупівлі за державні кошти, всі ці заходи направлені на придбання Замовником лише високоякісного вугілля для опалення навчальних закладів району.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до підпункту б) пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником:

б) копії договорів поставки вугілля учаснику постачальниками, завірені мокрою печаткою учасника. Якщо учасник або його постачальники вугілля не є виробниками, надати копії документів, завірених мокрою печаткою учасника, які підтверджують, що вугілля, яке має постачатися, виробляється виробником, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик якого надав учасник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів;

в) копію експертного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи про відповідність вимогам діючого санітарного законодавства України, виданого на ім'я виробників, сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик яких надав учасник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів. Усі копії документів повинні бути завірені мокрою печаткою учасника.

Виходячи з вимог підпункту б) пункту 7 розділу III Документації, якщо учасники Процедури закупівлі або їх постачальники не є виробниками, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів такі учасники повинні надати копії документів, завірених мокрою печаткою учасника, які підтверджують, що вугілля, яке має постачатися, виробляється виробником.

Разом з цим, переліку таких документів Документація не містить.

Враховуючи викладене, зазначена вимога Документації викладена Замовником з порушенням таких принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

За таких умов, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної у пункті 5 мотивувальної частини рішення умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник, з урахуванням інформації, наведеної в пункті 5 мотивувальної частини рішення, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Арцизької районної державної адміністрації в Одеській області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок АМ (13-25) – 185,6 т, АКО (25-100) – 1127,4 т, ДГ (13-100) – 154,4 т)" [оголошення № 139766, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М.БАРАШ