



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1892-р/пк-ск від 22.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДНСК"

вул. Архітектора Вербицького, 16,
оф. 4, м. Київ, 02121

Київське квартирно-експлуатаційне
управління Міністерства оборони
України

вул. Курська, 13-А, каб.108,
м. Київ, 03186

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНСК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНСК") від 29.10.2013 № 9/1-амку (zareestrovanu в Комітеті 29.10.2013 за № 8-20/3350-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Київським квартирно-експлуатаційним управлінням Міністерства оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 19.20.2 Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний М 100 - 2000 т)" [оголошення 165138, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.08.2013 № 66/1 (809/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та привести її у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 30.10.2013 № 1780-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.10.2013 № 20-29/03-4376-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 06.11.2013 № 303/25-4251 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДНСК" у Скарзі зазначає, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначено, що для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів оренди обладнання, дійсних до 31.12.2013, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі, тощо).

За твердженням Скаржника, вказану вище вимогу можна трактувати по-різному, оскільки в Документації чітко не визначено, що значить "до 31 грудня 2013 року".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази, дійсних до 31.12.2013 та систематизувати інформацію у вигляді довідки, форма якої визначена (Додаток 4). На думку Замовника, вищевикладений критерій не порушує законодавство та базується на наступному розрахунку: якщо учасник орендує матеріально-технічні активи для виконання умов договору, то відповідно до основних умов договору, що викладено у Документації пп. 7.3. Види порушень та санкції за них установлені Договором:

"7.3.1. За порушення умов Договору щодо якості товару Постачальник зобов'язаний замінити такий товар або відновити його своїми силами та за свій рахунок протягом 30 днів, а також сплатити Замовнику витрати пов'язані з розвантаженням товару."

Отже, за твердженням Замовника, якщо учасник порушить дану умову договору, то строк поставки товару може бути збільшено до 30 днів, що перевищує встановлений строк поставки товару. Тому, для забезпечення гарантій виконання умов договору, строк оренди матеріально-технічних активів було вирішено продовжити до 31.12.2013. Також, за твердженням Замовника, у Документації не було вказано про відхилення пропозицій, якщо термін оренди матеріально-технічної бази буде більшим за 31.12.2013, так як дана характеристика дає більшу гарантію, при можливому настанні ситуації, що передбачена пп. 7.3.1 пп.7.3 основних умов договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази. (Додаток 4).

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів оренди обладнання, дійсних до 31.12.2013, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі, тощо)

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази, дійсних до 31.12.2013 та систематизувати інформацію у вигляді довідки, форма якої визначена (Додаток 4).

Виходячи з наведеної вище вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі, які мають договори оренди з терміном дії, що перевищує 31.12.2013, не зможуть виконати вказану вимогу Документації та відповідно пропозиції конкурсних торгів таких учасників повинні бути відхилені Замовником.

Статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено основні принципи здійснення закупівель до яких, зокрема, відноситься принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Формулювання, яке міститься в підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації, щодо терміну дії договору оренди обладнання може призвести до порушення зазначеного принципу.

Отже, з урахуванням зазначеного вище, Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, Замовник, встановивши в Документації розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у сумі 750 000,00 грн, порушив положення статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) про встановлення граничного розміру забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що учасник не володіє інформацією щодо розміру бюджетного призначення за кошторисом або очікуваною вартістю закупівлі, тому, виходячи з цього судження, правомірність визначення Скаржником встановлення дискримінаційних умов викладених у Документації не має підґрунтя.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 1 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 5 відсотків - у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених документацією конкурсних торгів.

Підпунктом 3.3 пункту 3 розділу III Документації визначено, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить: 750 000,00 гривень.

Згідно з інформацією, наданою Замовником (копія річного плану), розмір забезпечення не перевищує 5 відсотків очікуваної вартості закупівлі. Отже, Замовником не порушені наведені вище вимоги Закону, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник стверджує, що Документацією вимагається у Відомостях про учасника зазначити інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право на укладання договору про закупівлю з доданням підтверджуючих документів (документів, що підтверджують правомочність на укладання договору про закупівлю), а також інші службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що має намір долучити до підготовки, підписання пропозиції (договору) та представлення його інтересів під час проведення Процедури закупівлі осіб, що не є посадовими (службовими) особами в розумінні Господарського кодексу України, у зв'язку з чим його пропозиція конкурсних торгів може бути відхилена Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до абзацу 29 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами), якщо один із вищезазначених документів чи форм звітностей не передбачений (необов'язковий) чи (або) не подається, учасник повинен надати довідку у вільній формі з викладенням обставин, що пояснюють відсутність у нього такого документа з обґрунтуванням та посиланням на конкретні статті законодавства України. Тому, за твердженням Замовника, учасник Процедури закупівлі із власної ініціативи, керуючись даним абзацом, має право надати довідку про те, що замовником не було передбачено документ, в якому учасник бажає залучити до підготовки, підписання пропозицій (договору) та представлення його інтересів під час проведення процедури закупівлі осіб, що не є посадовими службовими особами в розумінні Господарського кодексу України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно пункту 1 розділу III Документації, зокрема, у разі, якщо інтереси учасника представляє не керівник, а саме: якщо документи пропозиції конкурсних торгів підписує (завіряє) не керівник, а уповноважена ним особа, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі, підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, подається довіреність (доручення) на службову (посадову) особу учасника (із зазначенням її посади) про надання повноважень цій особі представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі, підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів, а також надається копія паспорту цієї особи.

Згідно з підпунктом 1 пункту 6.3 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відомості про учасника (Додаток 3).

Відповідно до примітки 4 Додатку 3 Документації (розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу) учасник надає інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право на укладання договору про закупівлю з доданням підтверджуючих документів (документів, що підтверджують правомочність на укладання договору про закупівлю), а також інші службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Разом з цим, уповноважена учасником особа може не бути посадовою особою учасника, але при цьому бути уповноваженою під час проведення процедури закупівлі підписувати (завіряти) документи пропозиції конкурсних торгів і відповідно учасник не буде мати змоги зазначити у довіреності (дорученні) посаду цієї особи.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київське квартирно-експлуатаційне управління Міністерства оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 19.20.2 Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний М 100 - 2000 т)" [оголошення 165138, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.08.2013 № 66/1 (809/1)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК