



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1967-р/пк-сквід 06.12.2013 вих. листівд№

Державне українське об'єднання "Політехмед" вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107 Луганська обласна клінічна лікарня кв. 50 років Оборони Луганська, 14, м. Луганськ, 91045
Уповноважений орган з питань державних закупівель
Державна казначейська служба України
Редакція інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 22.11.2013 № 01-47/863 (zareestrovanu в Комітеті 22.11.2013 за № 8-20/3573-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Луганською обласною клінічною лікарнею (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 192720, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.11.2013 № 89 (832)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 25.11.2013 № 1895-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.11.2013 № 20-29.3/06-4717-дз Замовник листом від 03.12.2013 № 10-01/617 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що предмет закупівлі не відноситься до лікарських засобів чи виробів медичного призначення, тому, на думку Скаржника,

здійснення Замовником закупівлі за скороченою процедурою є порушенням норм чинного законодавства.

Скаржник зазначає, що відповідно до ДСТУ 3627:2005, затвердженого наказом Державного комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики "Про затвердження національних стандартів, національних змін до міждержавних стандартів, змін до національних стандартів та скасування нормативних документів" від 14.04.2005 № 89 (надалі – ДСТУ 3627:2005), вироби медичної призначеності – це медичні вироби, що не належать до виробів медичної техніки, а саме: перев'язувальні та шовні засоби, стоматологічні матеріали, санітарно-гігієнічні вироби та матеріали, протезно-ортопедичні вироби та матеріали, посуд лабораторний, вироби окулярної оптики, вироби та матеріали, призначені для пакування та зберігання медичних виробів та лікарських засобів, наборів реагентів для медичного фотометричного, імуноферментного, радіоімунологічного та інших видів аналізів, сумки санітарні, аптечки клінічні, вироби з полімерних, гумових та інших матеріалів, та інші вироби, що їх застосовують в медицині.

Скаржник зауважує, що згідно з ДСТУ 3627:2005 виробами медичної техніки вважаються прилади, зокрема ті, що є засоби вимірювальної техніки медичної призначеності, апарати, інструменти, пристрої, комплекти, комплекси, системи, зокрема з програмними засобами, устаткування, імплантати, приладдя, пристосування, складові частини цих виробів, які мають функційну медичну призначеність, постачають окремо і вони призначені:

для лікування хвороб, профілактики, діагностичних маніпуляцій, виконання клінічних процедур, клінічного досліджування, замінювання або модифікування частин тіла людини, відновлювання або компенсування порушених або втрачених фізіологічних функцій, контролювання запліднення, зберігання лікарських засобів;

для впливання на організм людини таким чином, що їх функційна призначеність не реалізується хімічною, фармакологічною, імунологічною або метаболічною взаємодією з організмом людини, але чий метод впливання може бути підтримано цими засобами.

ДУО "Політехмед" вважає, що предмет закупівлі належить до виробів медичної техніки, а не до лікарських засобів чи виробів медичного призначення, тому, на думку Скаржника, Замовник не може здійснювати відкриті торги за скороченою процедурою.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до листа Державного департаменту з контролю за якістю, безпекою та виробництвом лікарських засобів та виробів медичного призначення Міністерства охорони здоров'я від 01.07.2002 № 18.2278/18-20 вироби медичного призначення - вироби медичної техніки, матеріали, медичні вироби, медичне обладнання тощо, які застосовуються у медичній практиці для:

- попередження захворювань;
- діагностики захворювань;
- моніторингу, контролю та дослідження морфофункціонального стану організму;
- лікування, повного або часткового усунення проявів хвороби, заміни чи зміни анатомічного або фізіологічного стану ушкодженого організму або його функції тощо.

На думку Замовника, визначений ним предмет закупівлі, а саме: апарат УЗД, електрокардіограф та монітор пацієнта, відноситься до виробів медичного призначення.

Зі слів Замовника, враховуючи нагальну потребу у закупівлі вищевказаного обладнання у зв'язку з недостатньою кількістю сучасної діагностичної апаратури, яка б відповідала передовим вимогам та задовольняла потреби пацієнтів, ним обрано скорочену процедуру відкритих торгів у відповідності до норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 21 Закону у разі обґрунтованої нагальної потреби у закупівлі продукції харчової промисловості, продуктів харчування, послуг з організації харчування, лікарських засобів і виробів медичного призначення строк для подання пропозицій конкурсних торгів може бути скорочено до 15 днів (далі – скорочена

процедура). Причиною скорочення строку не може бути бездіяльність замовника щодо проведення відповідних процедур закупівель. Обґрунтування нагальної потреби зазначаються у звіті про результати проведення процедури закупівлі та не повинні свідчити про наміри замовника послабити конкуренцію між учасниками.

Оголошення про проведення Процедури закупівлі опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" 11.11.2013.

Пунктом 1 розділу IV Документації визначено, зокрема, що кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів є 26.11.2013.

Отже, закупівля проводиться Замовником за скороченою процедурою.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації та оголошення про проведення Процедури закупівлі найменування предмету закупівлі визначене Замовником, як "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування".

Згідно з додатком 4 Документації Замовником закуповується наступне обладнання:

- апарат УЗД;
- електрокардіограф;
- монітор пацієнта.

Постановою Кабінету Міністрів України від 08.08.2011 № 867 затверджено перелік виробів медичного призначення, операції з постачання яких звільняються від оподаткування податком на додану вартість.

До зазначеного переліку віднесено, зокрема, апарати діагностичні для ультразвукових обстежень (сканери) та їх складові частини, електрокардіографи, а також прилади для відстеження параметрів.

Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині здійснення закупівлі за скороченою процедурою порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що у медико-технічних вимогах до апарату ультразвукового деякі технічні показники вказані під конкретного виробника, тому у учасників Процедури закупівлі відсутня можливість запропонувати еквівалент зазначеного обладнання.

Скаржник повідомляє, що вивчивши Документацію, ним виявлено ряд порушень у частині складання технічного завдання до предмету закупівлі, на підставі чого ним запропоновано внести наступні зміни до Документації.

2.1. Стосовно вимоги "USB порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 4" Скаржник повідомляє, що більшість виробників ультразвукових апаратів в середньому мають 2-3 USB порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв.

ДУО "Політехмед" просить внести зміни у цій частині та викласти зазначену вимогу наступним чином: "USB порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 3".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що сучасні апарати УЗД для розширення своїх функціональних можливостей потребують підключення декількох периферійних пристроїв одночасно. Велика кількість сучасних периферійних пристроїв, такі як відеопринтери, педалі керування, зовнішні накопичувачі для архівації даних, модулі бездротового з'єднання тощо мають USB-інтерфейс для підключення до комп'ютерів, а також до апаратів УЗД.

Зі слів Замовника, зазначене обумовлюється необхідністю використання всіх можливостей, які закладені у конструктивну базу приладу для оптимізації процесу діагностування, архівації даних, друку на паперових чи інших носіях.

Замовник повідомив, що враховуючи зауваження Скаржника, він вважає за можливе внести наступні зміни в цій частині: "USB порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 2-х".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, зокрема, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі міститься в додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації викладено, зокрема, медико-технічні вимоги до апарату УЗД.

Пунктом 52 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "USB порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 4".

Замовником на розгляд Колегії надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.12.2013 № 4 (надалі – Зміни до Документації).

Згідно з пунктом 52 медико-технічних вимог до апарату УЗД, який міститься у додатку 4 Змін до Документації, зазначену вимогу викладено Замовником у наступній редакції: "USB порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 2".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені в Скарзі порушення в цій частині, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.12.2013 № 4.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.2. Стосовно вимоги "динамічний діапазон, не менше 210 (± 5) дБ" Скаржник повідомляє, що стандартний динамічний діапазон ультразвукових апаратів більшості провідних виробників ультразвукових апаратів становить 180 дБ.

ДУО "Політехмед" просить внести зміни у цій частині та викласти зазначену вимогу наступним чином: "динамічний діапазон, не менше 180 (± 10) дБ".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що динамічний діапазон – це здатність приладу одночасно відображати малі і великі сигнали. Сучасні УЗД апарати мають високий динамічний діапазон (до 230 дБ, або вище). Завдяки цій технічній характеристиці вони забезпечують максимум інформації про мінімальні значущі зміни в тканинах організму людини, що значно впливає на достовірність діагностики і сприйняття інформації лікарем-діагностом.

Замовник зауважує, що динамічний діапазон, зокрема, таких апаратів УЗД, як: Ultima PA (фірма "Радмір" ДП АТ НДІРВ, Україна) становить 263 дБ, SonoScape S6 (SonoScape, Китай) – 225 дБ, Chison iVis (CHISON Medical Imaging, Китай) – 210 дБ тощо.

На думку Замовника, враховуючи інтереси користувачів і пацієнтів, зазначену медико-технічну вимогу змінювати не потрібно, але враховуючи зауваження Скаржника, Замовник вважає за можливе внести наступні зміни в цій частині: "динамічний діапазон, не менше 210 (± 10) дБ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 18 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "динамічний діапазон, не менше 210 (± 5) дБ".

Згідно із Змінами до Документації зазначену медико-технічну вимогу до апарату УЗД викладено Замовником у наступній редакції: "динамічний діапазон, не менше 210 (± 10) дБ".

Слід зазначити, що Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Стосовно вимоги "максимальна глибина сканування, не менше 360 (± 20) мм" Скаржник повідомляє, що більшість виробників ультразвукових апаратів в середньому мають максимальну глибину сканування 260-280 мм.

ДУО "Політехмед" просить внести зміни у цій частині та викласти зазначену вимогу наступним чином: "максимальна глибина сканування, не менше 260 (± 20) мм".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що багато виробників ультразвукових апаратів, використовуючи сучасні технології та можливості, закладені в технічну базу приладів звертають особливу увагу на діагностування так званих "складних" пацієнтів, наприклад з надлишковою вагою, або спайковими процесами у черевній порожнині. При діагностуванні таких пацієнтів з'являється велика кількість артефактів, тіней, шумів та спотворень ультразвукового зображення. При виборі приладів для діагностування такої категорії пацієнтів приділяється велика увага до чутливості приладу, наявності передових технологій обробки зображень, а також датчикам, як основного інструмента при діагностуванні. Саме тому, як вважає Замовник, глибина сканування для діагностики є важливим параметром ультразвукового апарату.

Замовник зауважує, що максимальна глибина сканування, зокрема, таких приладів, як Ultima PA (фірма "Радмір" ДП АТ НДІРВ, Україна) становить 340 мм, Sono Ace X6 (Samsung Medison, Корея) – 30 см тощо.

Замовник зазначає, що він планує придбання якісного та сучасного апарату УЗД для потреб Луганської обласної клінічної лікарні, де буде оглядатися пацієнти із зайвою вагою та нестандартною анатомічною будовою, що ускладнює обстеження.

Тому, на думку Замовника, змінювати зазначений параметр не потрібно, а вказані межі діапазону – 360 (± 20) мм є найбільш раціональними для якісної візуалізації об'єкта.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 36 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "максимальна глибина сканування, не менше 360 (± 20) мм".

При цьому, Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. Стосовно вимоги "невізуальний постійно-хвильовий Допплер" Скаржник повідомляє, що зазначена характеристика притаманна тільки одному виробнику ультразвукових апаратів, у зв'язку з чим, на його думку, "відбувається порушення створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель".

ДУО "Політехмед" просить виключити зазначену вимогу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що невізуальний постійно-хвильовий доплер ("сліпий доплер") – це технологія оцінки кровоплину з використанням олівцевих датчиків із розділеними приймачем і випромінювачем. Такий тип датчиків використовується виключно для реалізації доплерівських режимів і не дає можливості візуалізувати тканини. Зі слів Замовника, зазначений режим є одним з перших доплерівських режимів, які використовувались у медичній практиці. З появою технологій візуалізації судин за допомогою конвексних, лінійних та фазованих датчиків, як у

сірошкальному В-режимі, так і у режимі кольорового доплерівського картування кровоплину, лікарі отримали додаткові можливості у діагностиці судин. Провідні виробники медичного обладнання пропонують олівцеві датчики з підтримкою доплерівських режимів, як недорогий інструмент діагностики.

Замовник зауважує, що ультразвукові сканери багатьох виробників з лінійним, конвексним і секторним скануванням також можуть комплектуватися олівцевими датчиками для проведення ультразвукової доплерографії, зокрема, такі апарати, як Logiq C5 Premium GE Healthcare, Esaote MyLab 20PLUS, Toshiba – Nemio MX тощо.

На думку Замовника, враховуючи інтереси користувачів і пацієнтів, зазначений параметр видаляти не потрібно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 72 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "невізуальний постійно-хвильовий Допплер".

При цьому, Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.5. Стосовно вимоги "мультиспрямований анатомічний М-режим" Скаржник повідомляє, що зазначена характеристика притаманна тільки одному виробнику ультразвукових апаратів, у зв'язку з чим, на його думку, "відбувається порушення створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель".

ДУО "Політехмед" просить виключити зазначену вимогу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що мультиспрямований анатомічний М-режим (Free-angle M-mode) – це можливість обертання курсору в М-режимі під довільним кутом та у різних напрямках (при фіксованому положенні датчика), та, відповідно, отримання графіка руху структур серця в різних довільних площинах.

Замовник повідомляє, що зазначений режим дає можливість проводити кардіологічні дослідження в М-режимі з урахуванням кута курсору та стінки серця. Це дозволяє звести до мінімуму можливість помилки, збільшує діагностичну точність і зменшує час, який витрачається на ультразвукове дослідження серця.

Замовник зауважує, що вказаний режим наявний в ультразвукових системах різних виробників, зокрема: Samsung Medison (Корея), Mindray (Китай), Ultrasonix (Канада), Toshiba (Японія) тощо.

Замовник вважає, що, враховуючи інтереси користувачів і пацієнтів, зазначений параметр видаляти не потрібно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 78 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "мультиспрямований анатомічний М-режим".

При цьому, Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.6. Стосовно вимоги "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі, не менш ніж в 28 разів" Скаржник повідомляє, що середньостатистичний показник збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі складає 8 разів.

ДУО "Політехмед" просить внести зміни у цій частині та викласти зазначену вимогу наступним чином: "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі, не менш 8 (± 2) разів".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що сучасні УЗД апарати мають великий запас роздільної здатності, яку практично можна реалізувати лише при масштабуванні, тому зазначений показник, зі слів Замовника, є важливим при УЗ обстеженні.

Замовник зазначає, що вивчивши ринок та врахувавши запас роздільної здатності систем, ним було зроблено висновок, що на сьогоднішній день сучасні УЗ апарати навіть нижчого класу дають змогу збільшувати зображення у 18 разів, а система, яку планується придбати для потреб Замовника повинна надавати змогу вивчати дрібні структури для найточнішої діагностики.

Замовник повідомив, що враховуючи зауваження Скаржника, він вважає за можливе внести наступні зміни в цій частині: "збільшення зображення в реальному часі/статичному режимі не менш ніж в 4/20 разів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 89 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі, не менш ніж в 28 разів".

Згідно із Змінами до Документації зазначену медико-технічну вимогу до апарату УЗД викладено Замовником у наступній редакції: "збільшення зображення в реальному часі/статичному режимі не менш ніж в 4/20 разів".

Слід зазначити, що Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.7. Стосовно вимог:

"можливість використання конвексного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 1024 елементів";

"можливість використання лінійного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 1024 елементів";

"можливість використання фазованого з технологією матричної решітки, що еквівалентно 1024 елементів" Скаржник повідомляє наступне.

Конкретно зазначена кількість елементів датчиків з технологією матричної решітки для лінійного, конвексного і фазованого датчиків, на думку Скаржника, свідчить про те, що медико-технічні параметри визначені під конкретного виробника.

Скаржник зазначає, що провідні виробники ультразвукових апаратів вибірково мають матричні датчики, будь-то окремо лінійні, або секторні.

ДУО "Політехмед" просить виключити зазначену вимогу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на відміну від одновимірних датчиків, які є стандартом у багатьох виробників обладнання для ультразвукової діагностики, матричні датчики мають багатомірну решітку з кількома шарами випромінювача/приймача. Кожний шар являє собою монокристалічну структуру з довільною кількістю активних випромінюючих зон (наприклад 192) та апертур, розташованих по всій площині у певному порядку. Кількість елементів у матричних датчиках, зазвичай, не зазначається певним числом п'єзоелементів, як у одновимірних датчиках, а приводиться у еквіваленті кількості, як математичний еквівалент багатовимірної структури конгломерату матриці датчика.

Замовник зазначає, що датчики з матричною технологією мають поліпшену роздільну здатність, яка у декілька разів більша, ніж у звичайних одномірних датчиках, удосконалене товщинне фокусування, меншу кількість шумів, пов'язаних з розсіюванням ультразвукових хвиль на паралельних "невидимих" приладу шарах. Головним чином використання матричних датчиків суттєво поліпшує якість зображення у В-режимі, доплерівських режимах та діагностичні можливості приладів.

Замовник зауважує, що у результаті вивчення ринку ним було зроблено висновок, що УЗД апарати, укомплектовані матричними датчиками пропонують такі виробники, як:

- GE (серії датчиків з першою літерою M в назві моделі датчика), а саме: M12L – лінійний широкосмуговий багаточастотний датчик (еквівалент 1024 елементів), M7C – конвексний широкосмуговий багаточастотний датчик (еквівалент 1024 елементів), M3S – секторний широкосмуговий багаточастотний датчик (еквівалент 1024 елементів);

- Esaote: серія iQ-Probe - конвексні, лінійні, фазовані (еквівалент 1024 елементів);

- Toshiba: серія матричних датчиків;

- Siemens: серія матричних датчиків;

- Alpinion: серія матричних датчиків.

На думку Замовника, зазначений параметр видаляти не потрібно, але враховуючи зауваження Скаржника, він вважає за можливе внести наступні зміни в цій частині:

"можливість використання конвексного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 + 64 елементів";

"можливість використання лінійного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 + 64 елементів";

"можливість використання фазованого з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 + 64 елементів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктами 102, 103 та 104 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступні вимоги (відповідно):

"можливість використання конвексного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 1024 елементів";

"можливість використання лінійного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 1024 елементів";

"можливість використання фазованого з технологією матричної решітки, що еквівалентно 1024 елементів".

Згідно із Змінами до Документації зазначені медико-технічні вимоги до апарату УЗД викладено Замовником у наступній редакції:

"можливість використання конвексного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 + 64 елементів";

"можливість використання лінійного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 + 64 елементів";

"можливість використання фазованого з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 + 64 елементів".

Слід зазначити, що Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначені характеристики відповідають апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.8. Стосовно вимоги "можливість використання ікрмоконвексних, кількість елементів в датчику не менше 128" Скаржник просить надати роз'яснення, який саме датчик мається на увазі, оскільки датчик із зазначеним найменуванням не існує.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що слово "ікрмоконвексних" слід розуміти, як "мікроконвексних".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Пунктом 109 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "можливість використання ікрмоконвексних, кількість елементів в датчику не менше 128".

Згідно із Змінами до Документації зазначені медико-технічні вимоги до апарату УЗД викладено Замовником у наступній редакції: "можливість використання мікроконвексних, кількість елементів в датчику не менше 128".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені в Скарзі порушення в цій частині, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.12.2013 № 4.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.9. Стосовно вимог:

"можливість використання біпланових (конвексний та лінійний) ректальний, кількість елементів у кожному з датчиків не менше 192";

"можливість використання спеціалізованих 4 D-Датчиків, кількість елементів в датчику не менше 192";

"можливість використання спеціалізованих трансезофагеальних (для дорослих), кількість елементів в датчику не менше 64";

"можливість використання спеціалізованих трансезофагеальних (педіатричний), кількість елементів в датчику не менше 64";

"можливість використання спеціалізованих інтраопераційних, кількість елементів в датчику не менше 128";

"можливість використання спеціалізованих лапароскопічних, кількість елементів в датчику не менше 128" Скаржник повідомляє наступне.

Якщо комплектацією апарату не вимагається застосування перерахованих датчиків, на думку ДУО "Політехмед", зазначений перелік вимог необхідно видалити, задля забезпечення можливості участі у Процедурі закупівлі більшості виробників.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що апарат УЗД, який закуповується повинен задовольняти найбільший спектр діагностичних досліджень, як у теперішній час, так і у майбутньому. Можливість використання вищезазначених датчиків надасть у майбутньому розширити діагностичні та операційні можливості лікарняного закладу без зайвих матеріальних витрат шляхом придбання лише датчиків, а не нового приладу.

Замовник зауважує, що ним було вивчено спектр обладнання, яке пропонується на ринку України, та було зроблено висновок, що багато виробників медичного обладнання пропонують до своїх приладів вищезазначені датчики.

На думку Замовника, враховуючи інтереси користувачів та пацієнтів, зазначений перелік вимог видаляти не потрібно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктами 111-116 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлені наступні вимоги (відповідно):

"можливість використання біпланових (конвексний та лінійний) ректальний, кількість елементів у кожному з датчиків не менше 192";

"можливість використання спеціалізованих 4 D-Датчиків, кількість елементів в датчику не менше 192";

"можливість використання спеціалізованих транsezофагеальних (для дорослих), кількість елементів в датчику не менше 64";

"можливість використання спеціалізованих транsezофагеальних (педіатричний), кількість елементів в датчику не менше 64";

"можливість використання спеціалізованих інтраопераційних, кількість елементів в датчику не менше 128";

"можливість використання спеціалізованих лапароскопічних, кількість елементів в датчику не менше 128".

При цьому, Скаржником не обгрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначені характеристики відповідають апарату УЗД конкретного виробника..

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.10. Стосовно вимоги до лінійного датчика апарату УЗД "кількість фізичних елементів, не менше 1024" Скаржник просить з метою забезпечення конкурентного середовища, внести зміни у цій частині та викласти зазначену вимогу наступним чином: "кількість фізичних елементів, не менше 160".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначені характеристики вимог до лінійного датчика відповідають загальним характеристикам лінійних датчиків з технологією матричної решітки різних виробників.

Замовник зазначає, що враховуючи зауваження Скаржника, він вважає за можливе внести наступні зміни в цій частині: "кількість фізичних елементів, не менше еквівалент 960 ± 64 ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 134 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступну вимогу: "кількість фізичних елементів, не менше 1024"

Згідно із Змінами до Документації зазначену медико-технічну вимогу до апарату УЗД викладено Замовником у наступній редакції: "кількість фізичних елементів, не менше еквівалент 960 ± 64 ".

Слід зазначити, що Скаржником не обгрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.11. Стосовно вимог до лінійного датчика апарату УЗД:

"довжина робочої поверхні, не менше $53 (\pm 1,0)$ мм";

"діапазон робочих частот, в діапазоні, від 4,0 до 13,0 ($\pm 0,5$) МГц" Скаржник просить з метою забезпечення конкурентного середовища, внести зміни у цій частині та викласти зазначені вимоги наступним чином:

"довжина робочої поверхні, не менше $53 (\pm 3,0)$ мм";

"діапазон робочих частот, в діапазоні, від 4,0 до 13,0 (± 1) МГц".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначені характеристики лінійного датчика відповідають загальним характеристикам лінійних датчиків з технологією матричної решітки різних виробників.

Замовник зазначає, що враховуючи зауваження Скаржника, він вважає за можливе внести відповідні зміни в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Пунктами 135 та 136 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступні вимоги (відповідно):

"довжина робочої поверхні, не менше 53 ($\pm 1,0$) мм";

"діапазон робочих частот, в діапазоні, від 4,0 до 13,0 ($\pm 0,5$) МГц".

Згідно із Змінами до Документації зазначені медико-технічні вимоги до апарату УЗД викладені Замовником у наступній редакції:

"довжина робочої поверхні, не менше 53 ($\pm 3,0$) мм";

"діапазон робочих частот, в діапазоні, від 4,0 до 13,0 ($\pm 1,0$) МГц".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені в Скарзі порушення в цій частині, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.12.2013 № 4.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.12. Стосовно вимог до фазованого датчика апарату УЗД:

"кількість фізичних елементів, не менше еквівалент 1024";

"розміри робочої поверхні, не більше 17x22 ($\pm 1,0$) мм" Скаржник просить з метою забезпечення конкурентного середовища, внести зміни у цій частині та викласти зазначені вимоги наступним чином:

"кількість фізичних елементів, не менше 80";

"розміри робочої поверхні, не більше 17x22 ($\pm 5,0$) мм".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що заявлені характеристики вимог до фазованого датчика відповідають загальним характеристикам лінійних датчиків з технологією матричної решітки різних виробників".

Замовник зауважує, що частотний діапазон датчика суттєво впливає на його проникаючу здатність. Чим нижче гранична частота датчика, тим більше глибина сканування.

Замовник зазначає, що враховуючи зауваження Скаржника, він вважає за можливе внести наступні зміни в цій частині:

"кількість фізичних елементів, не менше еквівалент 960 $\pm$ 64";

"розміри робочої поверхні, не більше 17x22 ($\pm 2,0$) мм".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктами 141 та 142 медико-технічних вимог до апарату УЗД встановлено наступні вимоги (відповідно):

"кількість фізичних елементів, не менше еквівалент 1024";

"розміри робочої поверхні, не більше 17x22 ($\pm 1,0$) мм"

Згідно із Змінами до Документації зазначені медико-технічні вимоги до апарату УЗД викладено Замовником у наступній редакції:

"кількість фізичних елементів, не менше еквівалент 960 $\pm$ 64";

"розміри робочої поверхні, не більше 17x22 ($\pm 2,0$) мм".

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи

законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначені характеристики відповідають апарату УЗД конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 22.11.2013 № 01-47/863.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК