



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1965-р/пк-ск від 06.12.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Відділ освіти, молоді та спорту
Бериславської
райдержадміністрації
Херсонської області
вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 28.10.2013 № 28/10-01 (зареєстровану в Комітеті 29 жовтня 2013 року за № 8-20/3349-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Бериславської райдержадміністрації Херсонської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури

закупівлі – "Вугілля кам'яне – 2 лоти" [оголошення № 151108, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог документації конкурсних торгів та статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 30.10.2013 № 1779-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.10.2013 № 20-29.2/03-4383-дз Замовник листом від 07.11.2013 № 01-51/01-18-174/13 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.10.2013 № 65 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали наступні учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	№ лота		Ціна окремих частин предмета закупівлі (лотів), грн	
	1	2	1	2
Скаржник	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	118 668,00	325 260,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Українське енергетичне підприємство" (надалі – ТОВ "Українське енергетичне підприємство")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	115 884, 00	333 322,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	97 440,00	272 440,00
приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	148 480,00	388 644,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливоблагодатне підприємство" "Херсоноблпаливо" (надалі – ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо")	вугілля марки АС (6-13)	вугілля марки АМ (13-25)	147 320,00	408 660,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.10.2013 № 67 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 3 статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з двох підстав.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68 до оцінки Замовником допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ТОВ "Форум-5", ПП "Мирненський паливний склад" та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо".

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68, за результатами оцінки найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Форум-5".

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт № 184361, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.10.2013 № 82 (825).

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною третьою статті 31 Закону у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, звернення ТОВ "Форум-5" від 17.10.2013 № 2529-10-13, у якому зазначений учасник Процедури закупівлі просить Замовника "відмінити акцепт його пропозиції конкурсних торгів, у зв'язку з подорожчанням предмета закупівлі та неможливістю виконання договору".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Відділу освіти від 22.10.2013 № 69, Замовник повторно визначив найбільш економічну вигідну пропозицію конкурсних торгів з числа допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі: ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо".

За результатами проведення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовником визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство".

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 187739, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.10.2013 № 84 (827), згідно з яким Переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 визнано ТОВ "Українське енергетичне підприємство".

У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідає вимогам документації з конкурсних торгів, а тому безпідставно відхилена Відділом освіти та має бути допущена Замовником до оцінки.

1. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.10.2013 № 67 та інформацією учасникам Процедури закупівлі про відхилення пропозиції конкурсних торгів, оприлюдненою Замовником на веб-порталі з питань державних закупівель, перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"порушення вимог, передбачених пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме – відсутні виписка з протоколу засновників, наказ про призначення".

Стосовно зазначеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" міститься довіреність на директора Товариства, в якій чітко визначені його повноваження, зокрема, підписувати документи пропозиції конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти зазначає, що перелік підтверджуючих документів затверджений в стандартній документації конкурсних торгів для процедури закупівлі "Відкриті торги".

На думку Замовника, Скаржник, як учасник Процедури закупівлі, повинен був надати весь перелік документів, вказаних у документації конкурсних торгів, для підтвердження повноваження щодо підпису документів або ґрунтовне пояснення їх відсутності, а оскільки ТОВ "АРТМАРКЕТ" не надано всіх документів та пояснення щодо їх ненадання, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.09.2013 № 64 (надалі – Документація), "повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів (в якому чітко повинні бути визначені повноваження)".

Виходячи з вищевикладеної вимоги Документації, для підтвердження повноважень посадової особи на підписання документів, учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен був надати один з документів (в якому повинні бути чітко визначені повноваження): виписку з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення або інший документ.

На виконання зазначеної вимоги Документації Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав довіреність від 01.08.20213 № 01/08-51, видану на ім'я директора ТОВ "АРТМАРКЕТ" – Піско Ф.П. у якій, зокрема, зазначено, що для виконання представницьких функцій йому надаються права на вчинення дій, передбачених чинним законодавством України, зокрема, підписувати документи пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "порушення вимог, передбачених пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме – не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

За словами Скаржника, підпис уповноваженої посадової особи ТОВ "АРТМАРКЕТ", а також відбитки печатки відсутні тільки на оригіналах та нотаріально завірених документах, виданих іншими організаціями (підприємствами, установами).

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що ТОВ "АРТМАРКЕТ" у складі пропозиції конкурсних торгів надало нотаріально посвідчені копії аналогічних договорів та договору оренди транспортних засобів, які не містять підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитків печатки.

За словами Відділу освіти, копії вказаних договорів не є документами, виданими

Скаржнику іншими організаціями (підприємствами, установами), тому, на думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" відхилена з цієї підстави правомірно.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ", Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Зазначений пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.12.2013, представник Замовника надав для ознайомлення оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено, що у її складі містяться, зокрема, нотаріально засвідчені копії наступних документів:

- договору оренди транспортних засобів від 25.12.2013 № П-015, укладеного між ТОВ "АРТМАРКЕТ" та філією "Знам'янського райавтодору";
- договору купівлі-продажу від 07.11.2011 № 10-15-661, укладеного між ТОВ "АРТМАРКЕТ" та ПАТ "Райфайзен Банк Аваль";
- договору про закупівлю товарів за державні кошти від 16.10.2012 № 240, укладеного між Скаржником та Новоукраїнською центральною районною лікарнею;
- договору купівлі-продажу від 10.01.2013 № 4, укладеного між Скаржником та ДНЗ "ПТУ № 40 м. Новоукраїнська";
- договору купівлі-продажу від 04.03.2013 № 20, укладеного між Скаржником та ДНЗ "ПТУ № 40 м. Новоукраїнська".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" зазначає, що Відділ освіти повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо", оскільки у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником вказано, що у вказаних учасників Процедури закупівлі "не всі документи в наявності".

За словами Скаржника, інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, зазначених учасників Процедури закупівлі, відсутня на веб-порталі Уповноваженого органу.

Стосовно цього пункту Скарги, Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У стовпці 3 "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)" протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.10.2013 № 65 навпроти ПП "Мирненський паливний склад" Замовником зазначено: "відсутній протокол засновників, довіреність, доручення", навпроти

ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" – "відсутня довідка, пункти 6.9, 6.10 документації конкурсних торгів".

Згідно з документом "Повідомлення учасникам про відхилення пропозиції конкурсних торгів" б/д б/н, оприлюдненим Замовником на веб-порталі з питань державних закупівель, Відділ освіти відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ", а, зокрема, пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" допустив до оцінки (про що зазначено, зокрема, у протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.10.2013 № 68).

3.1. Відповідно до абзацу п'ятого пункту 1 розділу 3 Документації "повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів (в якому чітко повинні бути визначені повноваження)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, копія наказу від 25.10.2012 № 1 про призначення на посаду директора вказаного учасника Процедури закупівлі Карпова О.А. з наданням йому, зокрема, "права підпису будь-яких документів, стосовно діяльності підприємства....".

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2. Абзацом четвертим пункту 2 розділу 3 Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктами 6.9 та 6.10 пункту 6 розділу 3 Документації при визначенні кваліфікаційних критеріїв Замовник керується переліком кваліфікаційних критеріїв, зазначених у статті 16 Закону. Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством відповідно:

- "довідка, складена у довільній формі, яка містить інформацію про включення до вартості товару усіх витрат, у тому числі на сплату податків і зборів (обов'язкових платежів), доставку товару до місця, зазначеного Замовником;

- інформація про строк, протягом якого пропозиція вважається дійсною".

На виконання вказаних вимог Документації ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" надало:

- документ "Довідка про включення до вартості товару усіх витрат" б/д б/н.

- документ "Інформаційна довідка про строк дії пропозиції" б/д б/н, у якому учасником Процедури закупівлі вказано строк, протягом якого пропозиція вважається дійсною.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам Документації.

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ТОВ "Форум-5", ПП "Мирненський паливний склад" та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо") та встановлено наступне.

У пункті 3 розділу 5 Документації Замовником зазначено, що "неспроможність подати всю інформацію, що потребує Документація, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам Документації в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції конкурсних торгів".

4.1. Підпунктом 6.13 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено надання "оригіналу довідки, виданої не раніше, ніж за 20 днів до моменту розкриття цінових пропозицій, яка містить інформацію, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура".

У пункті 6 розділу 3 Документації зазначено, зокрема, що у разі відсутності документів учасник зазначає їх перелік та причини їх ненадання в довільній формі на окремому аркуші.

ПП "Мирненський паливний склад" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема, лист Головного управління юстиції у Херсонській області від 04.10.2013 № 11623/06-18, згідно з яким: "у зв'язку з технічними проблемами...доступ до Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство з 01.10.2013 тимчасово неможливий. У разі відновлення роботи зазначеного реєстру Вам буде негайно повідомлено".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня довідка, передбачена підпунктом 6.13 пункту 6 розділу 3 Документації та пояснення учасника Процедури закупівлі щодо її ненадання.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідає вимогам Документації в цій частині у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Вищезазначені дії Замовника (в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та невідхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад") порушують такі принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону як: об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів, а також недискримінація учасників.

Разом з цим, Колегією встановлено, що такі дії (бездіяльність) Замовника не впливають на результат Процедури закупівлі за лотом № 1 (обрання переможцем Процедури закупівлі за лотом № 1 ТОВ "Українське енергетичне підприємство").

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити, шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершивши Процедур закупівлі за лотом № 2 у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі,

передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Бериславської райдержадміністрації Херсонської області скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 2 лоти" [оголошення № 151108, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 липня 2013 року № 57 (800)] за лотом № 2, та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК