



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1519-р/пк-ск

від 12.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВІКТОРІЯ"
вул. Артема, буд. 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти, молоді та спорту
Добровеличківської районної державної
адміністрації Кіровоградської області
вул. Леваневського, 1,
смт. Добровеличківка,
Кіровоградська обл., 27000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВІКТОРІЯ" (надалі – Скаржник, ПП "ВІКТОРІЯ") від 29.07.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 31.07.2013 за № 8-20/2402-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту

Добровеличківської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 153201, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.07.2013 № 56/1 (799/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в одного учасника та просить, зокрема:

зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції приватного підприємства "СВІТАНОК-11";

зобов'язати Замовника відмінити торги із застосуванням процедури закупівлі в одного учасника.

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1261-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2013 № 20-29.2/06-3075-дз Замовник листом від 08.08.2013 № 01-22/700/1 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії від 06.09.2013 № 20-29.3/03-3650-дз товарна біржа "Універсальна міжрегіональна" листом від 12.09.2013 надала документи та пояснення щодо проведення Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно із протоколом проведення біржових торгів від 11.07.2013 № 5 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію приватного підприємства "СВІТАНОК-11".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.07.2013 № 23 було акцептовано пропозицію приватного підприємства "СВІТАНОК-11".

1. ПП "ВІКТОРІЯ" у Скарзі повідомляє, що на веб-сайті Замовника відсутній річний план закупівель на 2013 рік та зміни до нього, які відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) підлягають оприлюдненню шляхом розміщення на веб-сайті Замовника або, за його відсутності, на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня їх затвердження.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з протоколом від 16.07.2013 № 22 ним було прийняте рішення про внесення змін до річного плану державних закупівель, які були оприлюднені у встановлений Законом строк на власному сайті Замовника (www.vodv.at.ua) та на сайті головного розпорядника державних коштів Добровеличківської РДА Кіровоградської області (www.dv-admin.gov.ua). Замовник зазначає, що річний план державних закупівель на 2013 рік був оприлюднений раніше.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом другим частини першої статті 4 Закону встановлено, що річний план закупівель та зміни до нього оприлюднюються замовником шляхом розміщення на власному веб-сайті або за його відсутності на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня їх затвердження.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2013 № 22 ним було прийняте рішення про внесення змін до річного плану закупівель на 2013 рік.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Добровеличківської районної державної адміністрації Кіровоградської області від 08.08.2013 № 01-26-5/2, в якому повідомляється, що станом на 18.07.2013 на офіційному веб-сайті районної державної адміністрації було розміщено зміни до річного плану державних закупівель на 2013 рік та, що річний план закупівель на 2013 рік та попередньо внесені зміни до нього були оприлюднені на офіційному веб-сайті районної державної адміністрації у строк, передбачений Законом.

Враховуючи викладене, та те, що Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "ВІКТОРІЯ" у Скарзі зазначає, що відповідно до статті 10 Закону процедура закупівлі, попередня кваліфікація учасників не можуть проводитися до/без публікації оголошення про проведення процедури закупівлі в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель.

На думку Скаржника, рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника було прийняте Замовником 21.06.2013, коли була розміщена інформація про пошук продавця вугілля на веб-сайті Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" (надалі – УМРБ, Біржа).

Скаржник повідомляє, що згідно зі статтею 39 Закону Замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 Закону інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, як зазначає ПП "ВІКТОРІЯ", інформація про застосування Процедури закупівлі була розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу та опублікована в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.07.2013 № 56/1 (799/1) (оголошення № 153201)

Таким чином, на думку Скаржника, Замовником порушено порядок публікації інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначений статтею 10 та частиною першою статті 39 Закону, чим позбавлено Скаржника приймати участь у біржових торгах та не забезпечено достатній рівень конкуренції для інших учасників.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з протоколом від 16.07.2013 № 22 ним було прийняте рішення про застосування Процедури закупівлі.

За словами Замовника, публікація інформації про застосування Процедури закупівлі проведена Замовником у строки, визначені Законом, а саме: 18.07.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом третім частини першої статті 39 Закону встановлено, що замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.07.2013 № 22 Замовником прийняте рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Оголошення з інформацією про застосування процедури закупівлі в одного учасника № 153201 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.07.2013 № 56/1 (799/1).

Таким чином, Замовником забезпечено публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у строк, встановлений Законом.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що Міністерством економічного розвитку і торгівлі України у листі від 31.10.2012 № 3301-04/40987-06 "Щодо надання методологічної допомоги з питань застосування процедури закупівлі в одного учасника товарів, робіт і послуг" надано методичні рекомендації щодо орієнтовного поетапного порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника товарів, робіт і послуг, згідно з яким, одним з етапів прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника є визначення наявності документально підтвердженої підстави для її застосування, що підтверджує винятковість ситуації щодо неможливості застосувати іншу, конкурентну процедуру закупівлі.

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі. Стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. При цьому, частина друга статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток і лише у разі наявності умов, визначених у цій частині, зокрема, у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

Скаржник зауважує, що при застосуванні процедури закупівлі в одного учасника Замовник повинен оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Обґрунтування), яке повинно містити умови застосування процедури закупівлі та посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Як повідомляє ПП "ВІКТОРІЯ", у пункті 7 Обґрунтування Замовник зазначив, що документом, який підтверджує наявність умов застосування процедури закупівлі є протокол проведення біржових торгів Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" від 11.07.2013 № 5. В Листі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 09.11.2011 № 3302-25/13720-12 зазначено: "Документ біржі (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів, є підставою для замовника прийняти рішення про акцепт пропозиції та укладання договору про закупівлю у строки, визначені статтею 39 Закону".

На думку Скаржника, протокол біржових торгів, на який посилається Замовник, не може бути обґрунтуванням вибору процедури закупівлі в одного учасника. Крім того, в Обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання Процедури закупівлі відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону як виняток.

Окрім того, ПП "ВІКТОРІЯ" зазначає, що Замовником вже проводилася закупівля вугілля кам'яного марки АМ - 320 т., марки ДГ (фракції 6-100) - 276 т., марки АС - 650 т. за процедурою відкритих торгів, яка була відмінена згідно з рішенням Колегії від 19.06.2013 № 1009-р/пк-ск. При цьому, ПП "ВІКТОРІЯ" мало найбільш економічно вигідну пропозицію – 1 243 300,00 грн. Тому, на думку Скаржника, було б логічним провести переговори на предмет укладання договору про закупівлю саме з ним.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

Перед прийняттям рішення щодо застосування Процедури закупівлі, на підставі листа-запрошення УМРБ та по результату маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет, найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення біржових торгів визнана УМРБ. Замовник повідомляє, що Біржа зарекомендувала себе як експерт у сфері державних закупівель, отримувала позитивні висновки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України за результатами моніторингу.

Попередньо Замовником було проведене листування з УМРБ, в якому сторони домовились про проведення біржової сесії.

Замовник зазначає, що Скаржник мав можливість подати свою заявку-пропозицію для участі у біржових торгах, проте не зробив цього. Оголошення про потребу в закупівлі вугілля кам'яного на біржі було опубліковане 21.06.2013 у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою <http://umrb.com.ua/> та у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги".

Замовник повідомляє, що за результатами проведеної Біржею роботи було подано три заяви-пропозиції від постачальників: приватного підприємства "Виробничо-комерційної фірми "Мегіон", приватного підприємства "Фірма "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" та приватного підприємства "Світанок-11". Переможцем визнано приватне підприємство "Світанок-11", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною.

Замовник вважає, що відповідно до листа-роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.06.2012 № 3302-04/22727-12 зміст підстави для застосування процедури закупівлі в одного учасника полягає в тому, що усувається необхідність після торгів, проведених по правилах товарної біржі, проводити конкурсні торги за процедурами, передбаченим Законом. Документ біржі (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів є обґрунтуванням для застосування процедури закупівлі в одного учасника, а також прийняття рішення про акцепт пропозиції та укладення договору про закупівлю.

Замовник зазначає, що механізм біржових торгів забезпечив максимальний рівень конкуренції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону закупівля може здійснюватись шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінних пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника.

При цьому, згідно з частиною другою статті 12 Закону відповідальність за вибір та застосування процедур закупівлі несуть виключно службові (посадові) особи замовника – члени комітету з конкурсних торгів персонально.

Частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Поряд з цим, стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. Згідно з частиною першою цієї статті Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, частина друга статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток і лише у разі наявності умов, визначених у цій частині, зокрема, відповідно до пункту 6 цієї частини – у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника. Відповідно до абзаців дванадцятого – чотирнадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;

- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедур закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно Інструкції щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Мінекономіки 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919.

У пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" відповідно до вимог Інструкції Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

Натомість, Замовником в обґрунтуванні причин та обставин, якими він керувався під час обрання процедури закупівлі в одного учасника за умовою закупівлі товарів на товарних біржах, зазначено наступне: "В результаті маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет, найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника по результатах біржових торгів визнана Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна". Біржа зарекомендувала себе як експерт у сфері державних закупівель, отримувала позитивні висновки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України по результатах моніторингу. На підставі вищезазначеного та на підставі п. 6 ч. 2 ст. 39 Закону було вирішено здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного (код ДК 016-2010 - 05.10.1) марок АМ (13-25 мм) - 320 т, АС (6-13 мм) - 700 т, ДГ (6-100мм) - 275 т на Товарній біржі "Універсальна міжрегіональна". Задля досягнення максимального рівня конкуренції УМРБ забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua> та у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги". За результатами проведеної роботи було подано три заяви-пропозиції від постачальників, а саме від приватного підприємства виробничо-комерційної фірми "Мегіон", приватного підприємства фірми "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" та приватного підприємства "Світанок-11".

Усі три продавця надали документи у повному обсязі, згодні з усіма умовами купця щодо кількості, умов поставки та інших. Відповідно до Протоколу біржових торгів № 5 від 11 липня 2013 року переможцем біржових торгів визнано приватне підприємство "Світанок-11", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною. Оголошення щодо результатів проведення біржових торгів було опубліковане у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги" та у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua>.

У той же час, в зазначеному обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону як виняток.

Крім того, Замовником не надано Колегії документального підтвердження проведення маркетингових досліджень, за результатами яких Замовником було визнано Товарну біржу "Універсальна міжрегіональна" найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника та підставності обрання саме Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" для проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пункту 6 частини другої статті 39 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником вже проводилася закупівля вугілля кам'яного за процедурою відкриті торги – "05.10.1 Вугілля кам'яне (марки АМ - 320 т, марки ДГ (фракції 6-100) - 276 т, марки АС - 650 т)" [оголошення № 068309, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)], яка була відмінена згідно з рішенням Колегії від 19.06.2013 № 1009-р/пк-ск.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі, Колегією було встановлено, що Замовником у листі від 11.07.2013 № 01-22/624/1 було визначено кваліфікаційні критерії відповідно до статті 16 Закону.

У зазначеному листі Замовником пропонувалось приватному підприємству "Світанок-11" для проведення переговорів надати документальне підтвердження відповідності встановленим кваліфікаційним критеріям. Зокрема, для документального підтвердження наявності фінансової спроможності Замовником вимагалось надання копії або оригіналу довідки з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами, виданої не раніше оголошення щодо проведення біржової сесії – 11.07.2013.

Крім того, у складі документів, наданих приватним підприємством "Світанок-11" на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником, містяться, зокрема:

копія довідки від 08.07.2013 № 08.7.0.0.0/130329197047 "про стан позичкової заборгованості", видана приватному підприємству "Світанок-11" публічним акціонерним товариством "Акцепт-Банк";

копія довідки від 05.07.2013 № 08.7.0.0.0/130705110736 "про стан позичкової заборгованості", видана приватному підприємству "Світанок-11" Кіровоградською філією публічного акціонерного товариства "Комерційний банк "Приватбанк".

Отже, приватним підприємством "Світанок-11" не виконано наведені вище вимоги Замовника щодо надання документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам, зокрема, в частині документального підтвердження наявності фінансової спроможності.

Таким чином, дії Замовника, зазначені у пункті 3 мотивувальної частини цього рішення, свідчать про порушення Замовником основних принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється у разі, зокрема, якщо замовником допущені порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації Кіровоградської області відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 153201, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.07.2013 № 56/1 (799/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК