



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1516-р/пк-ск від 12.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Томаш"
просп. Л. Свободи, 46В, кв. 79,
м. Харків, 61204

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Обласна клінічна лікарня -
центр екстреної медичної допомоги
та медицини катастроф"
Департаменту охорони здоров'я
Харківської облдержадміністрації
просп. Правди, 13, м. Харків, 61058

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Томаш" (надалі – Скаржник, ТОВ "Томаш") від 05.08.2013 № 99 (zareєстровану в Комітеті 14.08.2013 № 8-20/2588-ДЗ)

(надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом охорони здоров'я "Обласна клінічна лікарня - центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Департаменту охорони здоров'я Харківської облдержадміністрації (надалі – Замовник, КЗОЗ ОКЛ) порядку проведення процедури закупівлі – "код 21.20.1. Ліки" [оголошення № 138051, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.08.2013 № 1342-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.08.2013 № 20-29.3/03-3283-дз Замовник листом від 23.08.2013 № 05/6560 надав матеріали та пояснення по суті Скарги, зокрема, копію договору від 09.08.2013 № 28/08-ВТ-2013, укладеного між КЗОЗ ОКЛ та переможцем Процедури закупівлі за лотом № 1 – приватним акціонерним товариством "Альба Україна", та копію договору від 09.08.2013 № 29/08-ВТ-2013, укладеного між КЗОЗ ОКЛ та переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 – товариством з обмеженою відповідальністю "БаДМ" .

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга була подана ТОВ "Томаш" до органу оскарження 05.08.2013 (що підтверджується штампом поштового відправлення на конверті), а договір про закупівлю Замовником укладено після подання Скарги – 09.08.2013, тобто, в період оскарження.

За таких умов, договори від 09.08.2013 № 28/08-ВТ-2013 та № 29/08-ВТ-2013, укладені між Замовником та переможцями Процедури закупівлі за лотами №№ 1-2, відповідно до статті 42 Закону є нікчемними, і це не перешкоджає розгляду Скарги.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.07.2013 № 26 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-2 надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Лоти	Ціна пропозиції, без ПДВ
1.	Скаржник	Лот № 1	2 790 825,47 грн
		Лот № 2	2 994 560,66 грн
2.	Приватне акціонерне товариство "Альба Україна" (надалі – ПрАТ "Альба Україна")	Лот № 1	3 755 006,33 грн
		Лот № 2	3 682 061,76 грн
4.	Товариство з обмеженою відповідальністю "БаДМ" (надалі – ТОВ "БаДМ")	Лот № 1	3 772 448,78 грн
		Лот № 2	3 511 794,76 грн

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.07.2013 № 9 пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) з наступних підстав:

а) "у пропозиції не дотримано п. 3.7 розділу 3 та п. 2 Специфікація Додатку 3 щодо кількісних вимог предмета закупівлі:

Лот 1:

№ з/п	Вимагається в специфікації	Надано в пропозиції
25	3500	4200
36	2000	10000

Лот 2:

№ з/п	Вимагається в специфікації	Надано в пропозиції
6	20	10

б) "Пропозиція не відповідає вимогам розділу 3 щодо надання інформації про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів в частини надання реєстраційних посвідчень. Учасником не надані реєстраційні посвідчення на значну кількість лікарських засобів";

в) "не надано довідку в довільній формі, про документи не передбачені чинним законодавством для Учасника, згідно п. 3.2 розділу 3, а саме довідку про документи не передбачені Цивільним та Господарським кодексами для суб'єктів підприємницької діяльності або фізичних осіб".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 23.07.2013 № 24 за лотами №№ 1-2 до оцінки були допущені Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" та ТОВ "БаДМ", за результатами оцінки за лотом № 1 найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію ПрАТ "Альба Україна", за лотом № 2 – найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію – ТОВ "БаДМ".

1. ТОВ "Томаш" у Скарзі повідомляє, що Замовник порушив вимоги статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, недискримінація учасників, а саме – висунув вимоги до упаковки ліків, а не загальної кількості ампул та пігулок, тому у деяких випадках учасник не має змоги надати еквівалент товару, тому що еквівалент пакується не так, як замовлено у специфікації, наведеній у Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, що наведений пункт Скарги стосується вимог Документації.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та Документацією, наданою Скаржником у додаток до Скарги та оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 23.07.2013 о 09:00.

Скарга була подана до органу оскарження 05.08.2013, тобто, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Томаш" у Скарзі зазначає, що вважає рішення Замовника стосовно відхилення його Пропозиції дискримінаційним по відношенню до вітчизняного виробника.

2.1. Щодо першої підстави відхилення (не дотримано кількісні вимоги предмета закупівлі).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Специфікація до Документації містила вимоги до предмета закупівлі, зокрема, в частині кількості товару. Також, кількість товару визначена в істотних умовах договору, з якими Скаржник погодився.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до умов Документації предметом закупівлі є препарати лікарські для системного застосування (лот № 1 – 52 найменування; лот № 2 – 29 найменувань).

Згідно з абзацом другим пункту 3.7 розділу 3 Документації інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у додатку 3 Документації.

Пунктом 2 додатку 3 Документації визначена специфікація товару, який є предметом закупівлі, містить посилання на найменування товару (або еквівалент) та кількість товару.

Зокрема, за позиціями 25 та 36 (лот № 1) та за позицією 6 (лот № 2) Замовником встановлені наступні вимоги до предмета закупівлі:

Лот № 1:

№ з/р	Найменування товару (або еквівалент)	Одиниця виміру	Кількість
25	Кордарон амп. № 6	уп	3500
36	Но-шпа р-н д/ін 40мг 2мл № 25	уп	2000

Лот № 2:

№ з/р	Найменування товару (або еквівалент)	Одиниця виміру	Кількість
6	Беталок амп. 1мг/1мл 5мл № 5	уп	20

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися із заповненої учасником форми "Пропозиція" згідно з додатком 2 цієї документації конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься форма "Пропозиція", згідно з якою за позиціями 25 та 36 (лот № 1) та за позицією 6 (лот № 2) ТОВ "Томаш" запропонувало препарати лікарські у наступній кількості:

Лот № 1:

№ з/р	Найменування товару (або еквівалент)	Одиниця виміру	Кількість
25	аритмил	уп	4 200
36	дротаверин	уп	10 000

Лот № 2:

№ з/р	Найменування товару (або еквівалент)	Одиниця виміру	Кількість
6	метоблок	уп	10

Враховуючи викладене, кількість препаратів, запропонована Скаржником за позиціями 25 та 36 (лот № 1) та за позицією 6 (лот № 2), не відповідає встановленій Замовником у Документації, у зв'язку з чим Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена КЗОЗ ОКЛ через наведену вище підставу.

2.2. Щодо другої підстави відхилення (Скаржником не надані реєстраційні посвідчення на значну кількість лікарських засобів).

Пункт 3.6 розділу 3 Документації містить інформацію "про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів, у формі перелічених нижче документів (надається у складі пропозиції конкурсних торгів)", зокрема, – "медико-технічні вимоги та документи (або їх завірені копії), що встановлені Законами та іншими нормативними документами України – реєстраційні посвідчення та ін., що дозволяють продаж, постачання і використання "Ліків" в медичній практиці на території України".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться реєстраційні посвідчення наступних препаратів:

Лот № 1

№ з/р	Найменування товару (або еквівалент)
8	Бензогексоній 2,5 % амп. 1 мл № 10
17	Гепарин 5 мл № 5
30	Налоксон 0,04 % амп. 1 мл № 10
44	Реосорбілакт 200 мл

Реєстраційні посвідчення інших препаратів, запропонованих ТОВ "Томаш" для участі у Процедурі закупівлі, у складі його Пропозиції відсутні.

Враховуючи викладене, Скаржником не виконано наведену вище умову Документації, у зв'язку з чим Замовник правомірно відхилив його Пропозицію з наведеної вище підстави.

2.3. Щодо третьої підстави відхилення (Скаржником не надано довідку в довільній формі про документи, не передбачені чинним законодавством).

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації "учасник у складі своєї пропозиції подає всі документи, передбачені документацією конкурсних торгів. Якщо подання тих чи інших документів не передбачено чинним законодавством для такого Учасника, то у такому випадку учасник повинен зазначити ці відомості у довідці, складеній в довільній формі, у відповідній частині своєї пропозиції".

Згідно з підпунктом 2 пункту 3.6 (кваліфікаційні критерії до учасників) розділу 3 Документації звітні документи, зазначені в пунктах 2.1-2.5, "подаються за 2012 рік та за I квартал 2013 року.

Учасниками торгів надаються звітні документи за відповідними формами, що передбачені чинним законодавством для фізичних осіб-підприємців та юридичних осіб, такі як:

- 2.1. Копія балансу Учасника;
- 2.2. Копія звіту про фінансові результати;
- 2.3. Копія звіту про рух грошових коштів;
- 2.4. Копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва;
- 2.5. Копія податкової декларації платника єдиного податку".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Томаш" відсутня копія звіту про рух грошових коштів за I квартал 2013 року та відсутня довідка у довільній формі щодо підстав відсутності наведеного вище документа, що не відповідає вимогам пункту 3.2 розділу 3 Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Томаш" була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Томаш" у Скарзі зазначає, що КЗОЗ ОКЛ провів Процедуру закупівлі з порушенням чинного законодавства та просить скасувати її результати.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку КЗОЗ ОКЛ під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Томаш" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до абзацу другого пункту 3.2 розділу 3 Документації "учасник у складі своєї пропозиції подає всі документи, передбачені документацією конкурсних торгів. Якщо подання тих чи інших документів не передбачено чинним законодавством для такого Учасника, то у такому випадку учасник повинен зазначити ці відомості у довідці, складеній в довільній формі, у відповідній частині своєї пропозиції"

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутня копія звіту про рух грошових коштів за I квартал 2013 року та відсутня довідка у довільній формі щодо підстав відсутності наведеного вище документа, що не відповідає вимогам пункту 3.2 розділу 3 Документації.

3.2. Пункт 3.6 розділу 3 Документації містить інформацію "про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів, у формі перелічених нижче документів (надається у складі пропозиції конкурсних торгів)", зокрема, – "копії документів, які посвідчують особу Учасника та підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю: копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписку з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління або копію довіреності керівника учасника та інше. У разі якщо підписувати договір, пропозицію конкурсних торгів тощо буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи".

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" містяться копії рішень наглядової ради зазначеного учасника Процедури закупівлі від 01.09.2010 № 202 та від 27.08.2012 № 304, та копії наказів від 04.11.2002 № 226/3к та від 01.09.2010 № 49/4п, про призначення Коржикова О. П. Головою правління ПрАТ "Альба Україна".

Згідно з підпунктом 34 пункту 8.8 розділу 8 статуту ПрАТ "Альба Україна", копія якого міститься у складі копії Пропозиції зазначеного учасника Процедури закупівлі, до компетенції наглядової ради належить, зокрема, надавати дозвіл на укладення будь-яких договорів та угод Головою правління, якщо такі угоди не були передбачені річним бюджетом, на суму понад 100 000 доларів США або еквівалентну суму в іншій валюті за офіційним курсом обміну, встановленим Національним Банком України на дату здійснення такої операції.

Відповідно до підпункту 5 підпункту 9.10.1 пункту 9.10 розділу 9 наведеного вище статуту "на підписання всіх контрактів, договорів, угод або інших документів, що зв'язують Товариство зобов'язаннями на суму, яка перевищує 100 000 (сто тисяч) доларів США або еквівалентну суму в іншій валюті за офіційним курсом обміну, встановленим Національним Банком України на дату здійснення такої операції, має бути отримана попередня згода наглядової ради та такі контракти та документи мають бути підписані Головою правління або особою, визначеною наглядовою радою. У разі укладання зобов'язань у сфері купівлі-продажу лікарських засобів, виробів медичного призначення, медичного обладнання або інших відносин, спрямованих на виконання основних напрямків діяльності Товариства, такі зобов'язання укладаються з повідомленням (у будь-якій доступній формі, в т.ч. і в усній формі) наглядової ради або уповноваженої нею на те особою."

Згідно з підпунктом 8 підпункту 9.10.1 пункту 9.10 розділу 9 наведеного вище статуту Голова правління має право укладення кредитних та позичкових договорів, договорів застави, зовнішньоекономічних та інших угод на умовах, визначених положеннями цього Статуту, що не перевищують 100 000 доларів США.

Підпунктом 1 підпункту 9.10.2 пункту 9.10 розділу 9 наведеного вище статуту Голова правління зобов'язаний, зокрема, не укладати будь-які договори чи угоди з порушенням вимог та правил процедури цього Статуту.

Згідно з формою "Пропозиція" цінова пропозиція ПрАТ "Альба Україна" за кожним з лотів (лоти №№ 1 та 2) перевищують суму у 100 000 доларів США.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутня інформація та/або документи, які б підтверджували право Голови правління зазначеного учасника Процедури закупівлі на укладення договорів за результатами проведення Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПрАТ "Альба Україна" не відповідала наведеній вище умові Документації.

3.3. Пункт 1 (загальні вимоги) додатку 3 Документації містить інформацію, яка повинна бути чітко визначена у пропозиції конкурсних торгів, та у наведеному пункті Документації зазначено, що необхідно додати "листи та/або інші документи (договори, угоди) з виробниками або їх офіційними представниками, що підтверджують наявність відносин щодо поставки товару".

3.3.1. Згідно з формою "Пропозиція", яка міститься у складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна", ним запропоновано для участі у Процедурі закупівлі препарати виробництва, зокрема, компаній:

- за лотом № 1 – "Санофі Сінтелабо" (Франція), ТОВ "Новофарм-Біосинтез", Адмеда Арнцнайміттель Гмбх (Німеччина), Інститут де Анжелі СРЛ (Італія), Берінгер (Німеччина);
- за лотом № 2 – Берінгер (Німеччина).

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" міститься лист товариства з обмеженою відповідальністю "Санофі-Авентіс Україна", яким зазначене товариство просить розглядати ПрАТ "Альба Україна" (дистриб'ютора товариства з обмеженою відповідальністю "Санофі-Авентіс Україна") в якості представника для участі у Процедурі закупівлі.

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробника "Санофі Сінтелабо" (Франція), у складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутня.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" міститься лист товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Новофарм-Біосинтез", яким зазначене товариство підтверджує, що ПрАТ "Альба Україна" є дистриб'ютором лікарських засобів виробництва товариства з обмеженою відповідальністю "Новофарм-Біосинтез".

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробника товариства з обмеженою відповідальністю "Новофарм-Біосинтез", у складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутня.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" міститься лист товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ЮЛГ", яким зазначене товариство підтверджує, що ПрАТ "Альба Україна" є представником товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ЮЛГ" щодо продукції виробництва фірми Вюльфінг ГмбХ та забезпечить ПрАТ "Альба Україна" препаратами виробництва Адмеда Арнцнайміттель Гмбх (Німеччина).

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробника Адмеда Арнцнайміттель Гмбх (Німеччина), у складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутня.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" міститься гарантійний лист постачальника [Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co KG (Австрія)], згідно з яким ПрАТ "Альба

Україна" є дистриб'ютором окремої продукції виробництва Boehringer Ingelheim Farma GmbH & Co KG (Німеччина) та Інституту де Анжелі (С.р.л. Італія).

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробників [Boehringer Ingelheim Farma GmbH & Co KG (Німеччина) та Інституту де Анжелі (С.р.л. Італія)], у складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутня.

Листи та/або інші документи (договори, угоди) з виробниками або їх офіційними представниками, що підтверджують наявність відносин стосовно поставки товару, у складі копії Пропозиції ПрАТ "Альба Україна" відсутні, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

3.3.2. У складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" міститься лист товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Новофарм-Біосинтез", яким зазначене товариство підтверджує, що ТОВ "БаДМ" є дистриб'ютором лікарських засобів виробництва товариства з обмеженою відповідальністю "Новофарм-Біосинтез".

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробника товариства з обмеженою відповідальністю "Новофарм-Біосинтез", у складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" відсутня.

У складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" міститься лист товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ЮЛП", яким зазначене товариство підтверджує, що ТОВ "БаДМ" є представником товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "ЮЛП" щодо продукції виробництва фірми Вюльфінг ГмбХ та забезпечить ТОВ "БаДМ" препаратами виробництва Адмеда Арнцнайміттель Гмбх (Німеччина).

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробника Адмеда Арнцнайміттель Гмбх (Німеччина), у складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" відсутня.

У складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" міститься гарантійний лист постачальника [Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co KG (Австрія)], згідно з яким ТОВ "БаДМ" є дистриб'ютором окремої продукції виробництва Boehringer Ingelheim Farma GmbH & Co KG (Німеччина) та Інституту де Анжелі (С.р.л. Італія).

Інформація, що зазначений документ виданий офіційним представником виробників [Boehringer Ingelheim Farma GmbH & Co KG (Німеччина) та Інституту де Анжелі (С.р.л. Італія)], у складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" відсутня.

Листи та/або інші документи (договори, угоди) з виробниками або їх офіційними представниками, що підтверджують наявність відносин щодо поставки товару, у складі копії Пропозиції ТОВ "БаДМ" відсутні, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "БаДМ" та ПрАТ "Альба Україна" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БаДМ" та ПрАТ "Альба Україна", які також не відповідали

умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Обласна клінічна лікарня - центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Департаменту охорони здоров'я Харківської облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "код 21.20.1. Ліки" [оголошення № 138051, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)] за лотами № 1 та 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК