



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1626-р/пк-ск від 01.10.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного
товариства "Автомобільна
компанія "Богдан Моторс"
вул. Рівненська, 42,
м. Луцьк, 43010

Хмельницьке комунальне
підприємство "Електротранс"
вул. Тернопільська, 15/2,
м. Хмельницький, 29016

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі

– Скаржник, ДП "АСЗ №1 "ПАТ "АК "Богдан Моторс") від 16.08.2013 № 803/01-25 (zareestrovanyu в Комітеті 20.08.2013 за № 8-20/2649-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Хмельницьким комунальним підприємством "Електротранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше, ніж 10 людей (тролейбус - 2 од.)" [оголошення № 140689, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника призначити та провести торги на закупівлю троллейбусів повторно.

Рішенням Колегії від 21.08.2013 № 1372-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.08.2013 № 20-29.3/06-3370-дз Замовник листом від 27.08.2013 № 01-07-1346, від 16.09.2013 № 01-07-1430, від 13.09.2013 № 12-3613-02-08 та від 10.09.2013 № 01-07-1416 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 26.07.2013 № 16 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ п/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції конкурсних торгів, грн
1	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс-Альфа електро" (надалі – ТОВ "Транс-Альфа електро")	3 120 000, 00
2	Скаржник	3 500 000, 00
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Сіті транспорт груп" (надалі – ТОВ "Сіті транспорт груп")	3 360 000, 00
4	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Літан" (надалі – ТОВ "Торговий дім "Літан")	3 144 000, 00
5	товариство з обмеженою відповідальністю "МАЗтранссервіс" (надалі – ТОВ "МАЗтранссервіс")	3 440 000, 00
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Богдан Лізинг" (надалі – ТОВ "Богдан Лізинг")	3 380 000, 00
7	приватне акціонерне товариство "Чернігівський автозавод" (надалі – ПрАТ "Чернігівський автозавод")	3 200 000, 00

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.08.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

Оцінка пропозицій конкурсних торгів відбувалась за критеріями, визначеними документацією конкурсних торгів, а саме: ціна (максимальна кількість балів – 80) та термін гарантійного обслуговування (максимальна кількість балів – 20).

Відповідно до пункту 8 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.08.2013 б/н за критеріями оцінки пропозицій конкурсних торгів кожен з учасників Процедури закупівлі набрав наступну кількість балів:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів	Значення показника	Кількість балів за кожним з критеріїв	Загальна кількість балів
ТОВ "Транс-Альфа електро"	ціна	3 120 000, 00 грн	80	83,077
	гарантійний термін обслуговування	12 місяців	3,007	
Скаржник	ціна	3 500 000, 00 грн	71,314	77,468
	гарантійний термін обслуговування	24 місяці	6,154	
ТОВ "Сіті транспорт груп"	ціна	3 360 000, 00 грн	74,285	86,593
	гарантійний термін обслуговування	48 місяців	12,308	
ТОВ "Торговий дім "Літан"	ціна	3 144 000, 00 грн	79,389	91,697
	гарантійний термін обслуговування	48 місяців	12,308	
ТОВ "МАЗтранссервіс"	ціна	3 440 000, 00 грн	72,558	92,558
	гарантійний термін обслуговування	78 місяців	20	
ТОВ "Богдан Лізинг"	ціна	3 380 000, 00 грн	73,846	86,667
	гарантійний термін обслуговування	50 місяців	12,821	
ПрАТ "Чернігівський автозавод"	ціна	3 200 000, 00 грн	78	90,308
	гарантійний термін обслуговування	48 місяців	12,308	

Згідно з пунктом 9 вказаного протоколу оцінки за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

1. У Скарзі ДП "АСЗ №1 ПАТ "АК "Богдан Моторс" зазначає, що Замовником допущена до оцінки та акцептована пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" з порушенням вимог Закону, оскільки пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Як зазначає Скаржник, відповідно до додатку 4 Документації "Технічні вимоги до предмета закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" троллейбуси повинні бути з низьким рівнем підлоги, пристосовані для пасажирів з обмеженими можливостями.

За словами Скаржника, запропоновані в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" троллейбуси марки МАЗ-103 Т мають рівень підлоги, орієнтовно вищий на 50 %. Скаржник зазначає, що підйом підлоги у салоні троллейбуса МАЗ-103Т від

середньої до задньої частини салону тролейбуса та наявність двох сходінок у зоні задніх службових дверей викликає незручності для пасажирів з обмеженими можливостями, як при виході, так і при вході.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" відповідає умовам Документації, оскільки тролейбус, який пропонує ТОВ "МАЗтранссервіс", має низький рівень підлоги та пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями.

За словами Замовника, "висота підніжки від рівня підлоги не перевищує 360 мм, що відображено в технічних умовах, наданих до пропозиції".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав витяг з інтернет-сайту переможця Процедури закупівлі, який містить технічні характеристики тролейбуса МАЗ-Етон Т103.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити інформацію про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які викладені в додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації Замовником наведені технічні вимоги до предмету закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 - 29.10.3 (надалі – Технічні вимоги)..

Відповідно до пункту 2.1.4 Технічних вимог висота підніжки тролейбуса від рівня дороги має становити не більше 360 мм.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копія форми "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "МАЗтранссервіс" пропонує для продажу тролейбус МАЗ-ЕТОН Т10300 (2 одиниці), та копія документу "Відповідність технічних вимог до предмету закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 – 29.10.3" б/д б/н, в якому у підпункті 2.1.4 пункту II "Габаритні розміри тролейбуса" таблиці зазначено, що висота підніжки тролейбуса від рівня дороги становить 355 мм.

Зазначена інформація також підтверджується технічними характеристиками тролейбусу МАЗ-ЕТОН Т 10300, оприлюдненими на сайті виробника (товариства з обмеженою відповідальністю "ЕТОН") та схемою, наданою ДП "АСЗ №1 ПАТ "АК "Богдан Моторс" у додаток до Скарги, згідно з якими, висота сходінки над рівнем дороги становить 355 мм.

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо рівня підлоги та кількості сходінок в тролейбусі, який є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене, ТОВ "МАЗтранссервіс" не порушив наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ДП "АСЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

Зазначене можливе за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів Переможця та ще принаймні п'яти учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, а саме: ТОВ "Транс-

Альфа електро", ТОВ "Сіті транспорт груп", ТОВ "Торговий дім "Літан", ТОВ "МАЗтранссервіс", ТОВ "Богдан Лізинг", ПАТ "Чернігівський автозавод", Скаржника та встановлено наступне.

2.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема документ "Відповідність технічних вимог до предмета закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 - 29.10.3" б/д б/н, відповідно до якої ТОВ "МАЗтранссервіс" пропонує до постачання предмет закупівлі з наступними технічними характеристиками, зокрема:

Найменування технічної характеристики	Параметри, визначені у додатку 4 Документації	Параметри предмета закупівлі, запропонованого ТОВ "МАЗтранссервіс"
максимальна встановлена швидкість при номінальній напрузі 550В на горизонтальній ділянці шляху	60 км/год	65 км/год
підвіска мостів	пневморесорна з автоматичним регулюванням положення кузову	пневматична
номінальна напруга	550 В	600 В

Зазначені характеристики, наведені у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" не відповідають вимогам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.2. Згідно з абзацом шостим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити документи, що підтверджують кваліфікацію учасника та інші документи, які має подати учасник відповідно Закону та згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації кваліфікаційні критерії та інші вимоги до учасників викладені в додатку 2 Документації.

Підпунктами 1.4 та 1.5 пункту 1 додатку 2 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів відповідно:

- копії форми № 1 "Баланс" за попередній звітний період;
- копія форми № 2 "Звіт про фінансові результати" за попередній звітний період.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Отже, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати відповідні фінансові документи за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія балансу станом на 30 червня 2013 року та звіту про фінансові результати за I півріччя 2013 року.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" не відповідала наведеним вимогам в Документації.

2.2.1. На виконання зазначеної вимоги Документації такі учасники Процедури закупівлі, як ТОВ "Торговий дім "Літан", ТОВ "Сіті транспорт груп" та Скаржник надали баланс станом на 30 червня 2013 року та звіт про фінансові результати за I квартал 2013 року, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.3. Згідно з підпунктом 2.6 пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Чернігівський автозавод", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія свідоцтва про державну реєстрацію, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.4. Підпункт 2.11 пункту 2 додатку 2 Документації передбачає надання учасниками Процедури закупівлі оригіналу або нотаріально завіреної копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Додаток 2 містить примітку д) "учасники торгів-нерезиденти для виконання вимог щодо подання документів, передбачених додатком 2 Документації подають у складі своєї пропозиції, документи, передбачені законодавством країн, де вони зареєстровані".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транс-Альфа електро", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія документу "Выписка из единого государственного реестра юридических лиц" (мовою оригіналу) від 05.07.2013 № 16026, яка не завірена нотаріально, що не відповідає підпункту 2.11 пункту 2 додатку Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Переможця, ТОВ "Транс-Альфа електро", ТОВ "Торговий дім "Літан", ТОВ "Сіті транспорт груп" та ПрАТ "Чернігівський автозавод" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту третьої частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Хмельницьке комунальне підприємство "Електротранс" відмінити процедуру закупівлі – "29.10.3. Автомобілі для перевезення не менше, ніж 10 людей (тролейбус - 2 од.)" [оголошення № 140689, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК