



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1774-р/пк-ск

від 29.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ
"ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ"

вул. Луганське шосе, 74, м. Єнакієве,
Донецька обл., 86405

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
санаторій "Затока" Міністерства
охорони здоров'я України

вул. Приморська, 3, смт. Затока,
Білгород-Дністровський р-н,
Одеська обл., 67772

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") від 25.09.2013 № 25/09/13 (zareestrovany в Комітеті

01.10.2013 за № 8-20/3090-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" Міністерства охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 136410, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.06.2013 № 43/3 (786/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Тимченка Анатолія Вікторовича (надалі – ФОП Тимченко А. В., Переможець), скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів та перевірити пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) учасників Процедури закупівлі (надалі – Учасники) на відповідність умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 02.10.2013 № 1628-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.10.2013 № 20-29.3/06-3992-дз Замовник листами від 18.10.2013 № 283 та від 21.10.2013 № 286 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги Колегією встановлено наступне.

Замовник листом від 18.10.2013 № 283 повідомляє, що Скаржником пропущено строк для подання Скарги, оскільки договір з переможцем конкурсних торгів ФОП Тимченком А. В. було укладено 01.10.2013 о 08 год. 15 хв. за № 70, а Скарга зареєстрована у Комітеті 01.10.2013 після 09 год. 00 хв.

Відповідно до оголошення № 178584 про результати торгів [інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 07.10.2013 № 79 (822)], оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником 01.10.2013 укладено договір з переможцем Процедури закупівлі – ФОП Тимченком А. В. на суму 569 800,00 грн.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно із абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта оскарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга до органу оскарження подана 30.09.2013 кур'єрською поштою (що підтверджується накладною про доставку № 97897), договір про закупівлю Замовником укладено після подання Скарги (01.10.2013), отже – в період оскарження.

За таких умов договір укладений між Замовником та ФОП Тимченком А. В. відповідно до статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.09.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	499 500,00 грн
2	ФОП Тимченко А. В.	569 800,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Реґіон-Юг-Торг" (надалі – ТОВ "Реґіон-Юг-Торг")	599 400,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.09.2013 № 10 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" була відхилена згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону у зв'язку з невідповідністю пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 11.09.2013 б/н до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі: ФОП Тимченко А. В. та ТОВ "Реґіон-Юг-Торг"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Тимченка А. В. з ціною пропозиції – 569 800,00 грн.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Стосовно першої підстави відхилення: "згідно п. 6 розділу III Документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає: довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля із зазначенням інформації про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна) за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера), також в довідці має бути інформація в тому числі наявність складських приміщень, спеціалізованого вантажного транспорту, навантажувачів. Всупереч даній вимозі документації учасником не було оформлено довідку про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля згідно вище зазначеної вимоги документації, а саме не було вказано відомості про технічний стан обладнання та матеріально технічної бази" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" вказало інформацію про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна) за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера), а також інформацію щодо наявності складських приміщень, спеціалізованого вантажного транспорту, навантажувачів.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає, зокрема, довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля із зазначенням інформації про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна) за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу.

У зазначеній довідці відсутня інформація стосовно технічного стану об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази, що перелічені в довідці.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення: "згідно п. 6 розділу III Документації – для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає: довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, ПІБ та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок (аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання вугілля кам'яного). Всупереч даній вимозі документації учасником не було вказано кількість поставленого вугілля в довідці про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" було складено довідку, у довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням повного найменування замовників відповідно до цих договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, ПІБ та посад посадових осіб, що були уповноважені на супровід та виконання договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що учасники у складі своїх Пропозицій повинні подати, зокрема, "довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, ПІБ та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок (аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання вугілля кам'яного)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" міститься копія документу "Інформація щодо виконання аналогічних договорів/контрактів", в якій відсутня інформація щодо кількості поставленого вугілля за договорами, які вказані в зазначеному документі.

Тому Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

3. Стосовно третьої підстави відхилення: "згідно п. 6 розділу III Документації – для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає – копії не менше ніж 2 (двох) виконаних або частково виконаних аналогічних договорів, з переліку, визначеного згідно довідки про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно договору та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари. Всупереч даній вимозі документації учасником не було надано разом із копіями аналогічних договорів копій відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість

поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно договору та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" було надано три копії виконаних або частково виконаних договорів, з переліку, визначеного згідно з довідкою про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно з договором та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно з кожним з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що Учасники у складі своїх Пропозиції повинні подати, зокрема, "копії не менше ніж 2 (двох) виконаних або частково виконаних аналогічних договорів, з переліку, визначеного згідно довідки про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно договору та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" містяться копії наступних договорів:

договір від 05.02.2013 № 24а, укладений між Скаржником та Холмською сільською радою Арцизького району Одеської області;

договір від 13.11.2013 № 16И, укладений між Скаржником та Озернянською сільською радою Ізмаїльського району Одеської області;

договір від 22.02.2013 № 23а, укладений між Скаржником та Острівнянською сільською радою Арцизького району Одеської області.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні копії відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля відповідно до зазначених договорів та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно з кожним із договорів, а також копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не відповідала зазначеним вище умовам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. Стосовно четвертої підстави відхилення: "згідно п. 6 розділу III Документації – для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає – відгуки від замовників згідно виконаних аналогічних договорів, копії яких надані у складі пропозиції, що мають бути складені на фірмовому бланку замовника, завірені підписом уповноваженої посадової особи такого замовника, а також повинні містити інформацію про найменування поставленого вугілля, його кількість, строки поставок, якість. Всупереч даній вимозі документації учасником не було подано відгук, що відповідає вимогам документації, а саме у відгуках не вказано найменування поставленого вугілля, його кількість, строки поставок, якість" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" були надані три оригінали відгуків від замовників на фірмових бланках.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає, зокрема, відгуки від замовників згідно з виконаними аналогічними договорами, копії яких надані у складі пропозиції, що мають бути складені на фірмовому бланку замовника, завірені підписом уповноваженої посадової особи такого замовника, а також повинні містити інформацію про найменування поставленого вугілля, його кількість, строки поставок та якість.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться копії наступних відгуків:

від 18.04.2013 № 111 від Острівненської сільської ради Арцизького району Одеської області;

від 14.06.2013 № 223 від Холмської сільської ради Арцизького району Одеської області;

від 04.04.2013 № 129 від Озернянської сільської ради Ізмаїльського району Одеської області.

Наведені відгуки складені на фірмових бланках замовників, завірені підписами уповноважених посадових осіб замовників, проте зазначені відгуки не містять інформації стосовно найменування поставленого вугілля, його кількості, строків поставки та якості.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

5. Стосовно п'ятої підстави відхилення: "згідно п. 6 розділу III Документації – для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає – копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (відповідно до ст. 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні"). Згідно ст. 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" – звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Всупереч даній вимозі документації учасником не було надано копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати за останній звітний період тобто за 2012 рік" Скаржник повідомляє наступне.

У складі Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" були надані відповідні документи за вказані у Документації періоди, а також було надано лист-роз'яснення щодо подачі звітності Учасником відповідно до норм Податкового кодексу України.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації Учасники у складі своїх Пропозицій повинні подати, зокрема: "копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" відсутні копії документів фінансової звітності у складі балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, тобто, у відповідності до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" – за 2012 рік.

Тому Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

6. Стосовно шостої підстави відхилення: "згідно абз. 5 п. 1 розділу III Документації – усі сторінки документів у складі пропозиції конкурсних торгів, що містять будь-яку інформацію у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності повинні містити дату, підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки. Всупереч даній вимозі документації учасником не було оформлено пропозицію конкурсних торгів згідно даній вимозі документації, а саме учасником не було вказано дати на окремих сторінках пропозиції конкурсних торгів" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" вважає, що твердження Замовника стосовно того, що не всі сторінки Пропозиції були оформлені згідно з Документацією, не відповідає дійсності, оскільки Замовником не вказані номери таких сторінок.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема наступне: "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні бути пронумеровані. Усі сторінки документів у складі пропозиції конкурсних торгів, що містять будь-яку інформацію у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності повинні містити дату, підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

У примітці до пункту 1 розділу III Документації зазначено: "Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У ході ознайомлення із копією Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" Колегією встановлено, що з наданих Замовником на розгляд Колегії документів, а саме копії Пропозиції Скаржника, неможливо встановити у Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" наявність дат на окремих сторінках пропозиції конкурсних торгів, згідно з умовами Документації.

7. Стосовно сьомої підстави відхилення: "згідно абз. 5 п. 1 розділу III Документації – усі сторінки копій документів, що містять будь-яку інформацію у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності, за винятком нотаріально завірених копій документів, повинні містити відмітку про засвідчення копії документу, відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003 року, а також підпис уповноваженої особи та відбиток печатки учасника. Копії документів повинні містити згідно вимог п. 5.27 ДСТУ 4163-2003 – "Відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії". Всупереч даній вимозі документації учасником не завірено всіх сторінок пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003 року" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" було оформлено та завірено усі сторінки його Пропозиції відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003 року.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 5.27 розділу 5 ДСТУ 4163-2003 затвердженим наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 № 55 встановлено, зокрема: "Відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії".

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема наступне: "... усі сторінки копій документів, за винятком нотаріально завірених копій документів, повинні містити відмітку про засвідчення копії документу, відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003 року, а також підпис уповноваженої особи та відбиток печатки учасника".

У ході ознайомлення із копією Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" Колегією встановлено, що з наданих Замовником на розгляд Колегії документів, а саме копії Пропозиції Скаржника, неможливо встановити, чи були ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" завірени усі сторінки пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003 року та Документації.

8. Стосовно восьмої підстави відхилення: "згідно п. 3 розділу V Документації – учасник відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" від 01 червня 2010 року, № 2297-VI повинен надати згоду у складі цінової пропозиції на збір та обробку персональних даних всіх фізичних осіб (із зазначенням ПІБ та підписом суб'єкта персональних даних), стосовно яких відповідно до закону буде здійснюватися обробка їх персональних даних або забезпечити знеособлення персональних даних, шляхом вилучення відомостей, які дають змогу прямо чи опосередковано ідентифікувати особу в інформації, що подається учасником в складі пропозиції конкурсних торгів, якщо вилучення таких відомостей не призведе до втрати змістового та юридичного навантаження інформації, що подається учасником на виконання вимог цієї документації. Згідно п. 8 ч. 1 ст. 2 Закону України "Про захист персональних даних" – персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована. Учасником було надано згоду на збір та обробку лише від І. В. Степанченка та А. А. Чумаченка. Разом з цим, учасником було подано персональні дані від А. Д. Панасовича, (ст. 183 пропозиції) та від І. М. Вечерньої (ст. 117 пропозиції) у складі пропозиції. Проте учасником не було надано згоду від даних суб'єктів персональних даних у складі пропозиції конкурсних торгів, незважаючи на те, що відповідно до вимоги п. 3 розділу V Документації учасник повинен надати згоду у складі пропозиції конкурсних торгів на збір та обробку персональних даних щодо всіх фізичних осіб стосовно яких відповідно до закону буде здійснюватися обробка їх персональних даних" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" вважає, що твердження Замовника стосовно того, що Скаржником не надано згоду від всіх осіб, персональні дані яких зазначені у Пропозиції, є безпідставним, оскільки відповідно до норм Закону України "Про захист персональних даних" у Замовника відсутні підстави для ствердження даного факту порушення.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу V Документації встановлено, зокрема наступне: "Учасник відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" від 01 червня 2010 року, № 2297-VI повинен надати згоду у складі цінової пропозиції на збір та обробку персональних даних всіх фізичних осіб (із зазначенням ПІБ та підписом суб'єкта персональних даних), стосовно яких відповідно до закону буде здійснюватися обробка їх персональних даних або забезпечити знеособлення персональних даних, шляхом вилучення відомостей, які дають змогу прямо чи опосередковано ідентифікувати особу в інформації, що подається учасником в складі пропозиції конкурсних торгів, якщо вилучення таких

відомостей не призведе до втрати змістового та юридичного навантаження інформації, що подається учасником на виконання вимог цієї документації".

Відповідно до пункту 34 частини першої статті 1 Закону цінова пропозиція – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до запиту цінових пропозицій.

Згідно із оголошенням про заплановану закупівлю № 136410, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.06.2013 № 43/3 (786/3) процедурою закупівлі є відкриті торги.

Законом не передбачено подання цінових пропозицій за такою процедурою закупівлі, як відкриті торги.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено наступне: "Пропозиція конкурсних торгів, яка подається Учасником Процедури закупівлі, повинна містити: реєстр документів поданих у складі пропозиції із зазначенням номерів сторінок пропозиції конкурсних торгів, на яких вони знаходяться, а також в реєстрі слід вказати загальну кількість аркушів; заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно додатку 1 до документації; документ, підтверджуючий обрання/призначення керівника та право підпису відповідно до положень установчих документів Учасника (протокол зборів засновників та/або наказ про призначення керівника), а у випадку надання повноважень Учасником на підписання документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю іншій особі – довіреність із зазначенням повноважень, ПІБ уповноваженої особи, зразку підпису, терміну дії та інше; інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (у випадку необхідності - опис предмета закупівлі); документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям; документальне підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови Учаснику в участі в процедурі закупівлі; довідка в довільній формі про особу, уповноважену представляти інтереси зазначенням прізвища та ініціалів такої особи, посади, контактних номерів телефонів, а також копія документу, що підтверджує повноваження такої посадової особи учасника під час проведення процедури закупівлі; виписку з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців; копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі; інші документи передбачені цією документацією конкурсних торгів".

Враховуючи викладене, Документація не передбачала подання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій "цінових пропозицій".

Тому неподання у складі "цінової пропозиції" згоди на збір та обробку персональних даних всіх фізичних осіб (із зазначенням ПІБ та підписом суб'єкта персональних даних), стосовно яких відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" буде здійснюватися обробка їх персональних даних не може бути підставою для відхилення такої Пропозиції.

Отже, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

9. Стосовно дев'ятої підстави відхилення: "згідно абз. 2 п. 3 розділу V Документації – на підтвердження відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 7 ч. 1 ст. 17 Закону – копію документу, що підтверджує повноваження відповідної посадової (службової особи) учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю, а так само копія документу, що посвідчує особу такої посадової (службової особи); довідку з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців". Всупереч даній вимозі документації учасником не було надано довідку з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" Скаржник повідомляє наступне.

Довідка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців була надана Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу V Документації встановлено, що Учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня довідка з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Тому Пропозиція ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

10. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ФОП Тимченка А. В. та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФОП Тимченка А. В. та ТОВ "Регіон-Юг-Торг"), та встановлено наступне.

10.1. Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що Учасники у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема: "довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід в якій обов'язково має бути зазначено інформацію про загальну кількість працівників, ПІБ, посада працівників, відомості про освіту, стаж роботи на підприємстві, досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного".

У складі копії Пропозиції Переможця міститься копія довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. У зазначеній довідці відсутня інформація щодо досвіду по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного в осіб, які зазначені в довідці.

Таким чином, Пропозиція ФОП Тимченка А. В. не відповідала наведеним вище умовам Документації.

10.2. У пункті 7 розділу III Документації, зокрема, зазначено наступне:

"для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним та кількісним характеристикам предмету закупівлі Учасники подають у складі пропозиції конкурсних торгів технічну специфікацію, яка повинна містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно пропозиції конкурсних торгів Учасника (в тому числі показники зольності на сухий стан палива, вологості на робочий стан палива), вимогам даної документації, включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, а також містити інформацію про походження вугілля, в тому числі найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів";

"якість вугілля повинна відповідати ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб".

У складі копії Пропозиції ФОП Тимченка А. В. міститься копія документу "Технічна специфікація" від 03.09.2013, в якому відсутні посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись.

Враховуючи викладене, Пропозиція Переможця не відповідала наведеним вище умовам Документації.

10.3. Пунктом 2 розділу VI Документації встановлено, зокрема, що "для підтвердження згоди з істотними умовами договору, вказаними вище, а також з їх включенням до договору про закупівлю, учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів проект договору про закупівлю, що обов'язково повинен містити вказані вище істотні умови, а також всі інші вимоги цієї документації".

У складі копій Пропозицій ФОП Тимченка А. В. та ТОВ "Регіон-Юг-Торг" містяться копії проектів договорів на закупівлю, в яких зазначені наведені у пункті 2 розділу VI Документації істотні умови договору про закупівлю, проте відсутні всі інші вимоги Документації.

Тому Пропозиції ФОП Тимченка А. В. та ТОВ "Регіон-Юг-Торг" не відповідали вимозі Документації стосовно зазначення у проекті договору на закупівлю усіх вимог Документації.

10.4. Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 Документації.

У пункті 9 додатку 1 Документації зазначено наступне: "Вартість пропозиції конкурсних торгів* (сума цифрами та прописом)". У примітці до пункту 9 додатку 1 Документації зазначено наступне: "Пропозиція повинна додатково містити розрахунок вартості одиниці товару (тонни вугілля), а саме: вартість одиниці товару без урахування витрат на транспортування, навантаження/розвантаження товару, а також вартість зазначених витрат. Даний розрахунок подається у вигляді окремого додатку до форми "Пропозиція конкурсних торгів".

Пунктом 3 розділу V Документації встановлено, зокрема, що Учасник повинен зазначити у формі пропозиції конкурсних торгів загальну вартість пропозиції конкурсних торгів (без податку на додану вартість, окремо зазначити розмір податку на додану вартість та загальну вартість з ПДВ), яка буде оголошена на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів всім Учасникам, що подали пропозиції конкурсних торгів, та занесена до протоколу розкриття поданих пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ФОП Тимченка А. В. міститься копія документу "Пропозиція конкурсних торгів", в пункті 9 якого вказано наступне: "Вартість пропозиції конкурсних торгів: 569 800,00 (п'ятсот шістдесят дев'ять тисяч вісімсот) грн 00 коп". У копії документу "Розрахунок вартості вугілля", який міститься у складі копії Пропозиції ФОП Тимченка А. В., зокрема, зазначено: "Повна вартість 1 тони вугілля марки АМ (13-25), грн з ПДВ – 1540,00".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Регіон-Юг-Торг" міститься копія документу "Пропозиція конкурсних торгів", в пункті 9 якого вказано наступне: "Вартість пропозиції конкурсних торгів: 599 400,00 (п'ятсот дев'яносто дев'ять тисяч чотириста) грн 00 коп". У копії документу "Розрахунок вартості вугілля", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Регіон-Юг-Торг", зокрема, зазначено: "Повна вартість 1 тони вугілля марки АМ, грн з ПДВ – 1620,00".

Таким чином, у формах пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників не вказано загальну вартість пропозиції конкурсних торгів без податку на додану вартість та окремо не зазначено розмір податку на додану вартість.

Враховуючи викладене, Пропозиції ФОП Тимченка А. В. та ТОВ "Регіон-Юг-Торг" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

10.5. Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає, зокрема, довідку, складену Учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для постачання вугілля із зазначенням інформації про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан,

термін експлуатації, підстави використання такого майна) за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

У складі копії Пропозиції ФОП Тимченка А. В. міститься копія довідки про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару. У зазначеній довідці відсутня інформація щодо виробника та технічного стану об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази, які вказані в цій довідці. Крім цього, у довідці відсутній підпис головного бухгалтера (бухгалтера).

Отже, Пропозиція ФОП Тимченка А. В. не відповідала наведеним вище умовам Документації.

10.6. Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що Учасники у складі своїх Пропозицій повинні подати, зокрема, "копії не менше ніж 2 (двох) виконаних або частково виконаних аналогічних договорів, з переліку, визначеного згідно довідки про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно договору та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Регіон-Юг-Торг" містяться копії наступних договорів:

договір постачання від 08.02.2012 № 08/02/12п, укладений між ТОВ "Регіон-Юг-Торг" та товариством з обмеженою відповідальністю "Домсервіс";

договір постачання від 23.07.2012 № 23/07/12пр, укладений між ТОВ "Регіон-Юг-Торг" та товариством з обмеженою відповідальністю "Енеровек".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Регіон-Юг-Торг" відсутні копії відповідних накладних та посвідчень якості (чи інших документів, які відповідно до державних стандартів засвідчують якість поставленого вугілля), виданих на відповідні партії вугілля згідно з договором від 08.02.2012 № 08/02/12п та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно із зазначеним договором, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари за договором від 08.02.2012 № 08/02/12п.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Регіон-Юг-Торг" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ФОП Тимченка А. В. та ТОВ "Регіон-Юг-Торг" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Тимченка А. В. та ТОВ "Регіон-Юг-Торг", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних

принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" Міністерства охорони здоров'я України відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 136410, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.06.2013 № 43/3 (786/3)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК