



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1773-р/пк-ск від 29.10.2013

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство
фірма "Ладо"
вул. Озерна, 115,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Городнянської
районної державної
адміністрації Чернігівської
області

вул. Льонозаводська, 6,
м. Городня,
Чернігівська обл., 15100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "Ладо" (надалі – Скаржник, МППФ "Ладо") від 25.09.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 01.10.2013 за № 8-20/3084-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Городнянської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (АМ – 630 т)"

[оголошення № 153764, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.07.2013 № 59 (802)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Мирненський паливний склад";
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником у документації конкурсних торгів;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.10.2013 № 1627-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.10.2013 № 20-29.2/06-3988-дз Замовник листом від 04.10.2013 № 790 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та копій матеріалів, наданих Замовником, Колегією було встановлено, що 27.09.2013 Відділ освіти уклав договір з переможцем Процедури закупівлі – приватним підприємством "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад", Переможець) на суму 740 880,00 грн [оголошення про результати торгів № 177607, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.10.2013 № 78 (821)].

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 25.09.2013, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на конверті, договір про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти № 2 між Замовником та ПП "Мирненський паливний склад" укладено 27.09.2013, тобто, в період оскарження.

За таких умов, договір, укладений 27.09.2013 між Замовником та Переможцем Процедури закупівлі, відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Згідно з протоколом "про розкриття пропозицій конкурсних торгів" від 05.09.2013 № 13 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ПП "Мирненський паливний склад" з ціною пропозиції – 740 880, 00 грн;

- приватне підприємство "Вікторія" (надалі – ПП "Вікторія") з ціною пропозиції – 756 000, 00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 598 500,00 грн;
- фізична особа-підприємець Єременко В.М. (надалі – ФОП Єременко В.М.) з ціною пропозиції – 595 350, 00 грн;
- приватне виробничо-комерційне підприємство "Нирт" (надалі – ПВКП "Нирт") з ціною пропозиції – 684 810,00 грн;
- приватне підприємство "Пік-Інвест" (надалі – ПП "Пік-Інвест") з ціною пропозиції – 680 400,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "щодо детальної перевірки документів учасників закупівлі вугілля кам'яного" від 06.09.2013 № 14, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Пік-Інвест", ФОП Єременко В.М. та ПВКП "Нирт" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з вищезазначеним протоколом, до оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Вікторія".

Відповідно до пункту 7 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.09.2013 № 15, за результатами проведеної оцінки, переможцем Процедури закупівлі Замовником було визнано ПП "Мирненський паливний склад".

Згідно з протоколами засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "щодо детальної перевірки документів учасників закупівлі вугілля кам'яного" від 06.09.2013 № 14 та оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.09.2013 № 15 пропозиція конкурсних торгів МППФ "Ладо" була відхилена Відділом освіти як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з трьох підстав.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутня довідка на посадову особу, яка представляє інтереси учасника (Пушкарський С.С.) про те, що його не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, виданої уповноваженим органом Міністерства юстиції України (ДКТ розділ III пункт 8 (підпункт 8.1))".

У Скарзі МППФ "Ладо" повідомляє, що, зокрема, згідно з пунктами 2 та 5 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо відповідно:

- учасника було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

За словами Скаржника, рішення Відділу освіти про відхилення пропозиції конкурсних торгів МППФ "Ладо", з наведеної вище підстави, є незаконним, оскільки під час його прийняття не було враховано зазначені вимоги статті 17 Закону.

Щодо відсутності довідки на посадову особу, яка представляє інтереси учасника Процедури закупівлі (Пушкарського С.С.) про те, що його не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, виданої уповноваженим органом Міністерства юстиції, Відділ освіти зазначає, що у підпункті 8.1 пункту 8 розділу III документації конкурсних торгів Замовником чітко

визначена вимога про надання такої довідки у складі пропозиції конкурсних торгів кожного учасника Процедури закупівлі.

За словами Замовника, наявність такої довідки є обов'язковим пунктом виконання умов документації конкурсних торгів та відповідає вимогам статті 17 Закону.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

У пункті 43 частини першої статті 4 Митного кодексу України визначено, що посадові особи підприємств – керівники та інші працівники підприємств (резиденти та нерезиденти), які в силу постійно або тимчасово виконуваних ними трудових (службових) обов'язків відповідають за додержання вимог, встановлених цим Кодексом, законами та іншими нормативно-правовими актами України, а також міжнародними договорами України, укладеними у встановленому законом порядку.

Згідно з копією наказу від 01.11.2009 № 07-к "Про призначення директора", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, директором МППФ "Ладо" є Рожко Ю. М.

Відповідно до підпункту 8.1 підпункту 8 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (зі змінами), затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.08.2013 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, а саме – оригіналу чи нотаріально завіреної копії довідки про те, що учасника (посадову особу, яка представляє інтереси учасника) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану уповноваженим органом Міністерства юстиції України, станом не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На виконання вимоги підпункту 8.1 підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційне правопорушення від 28.08.2013 № 18660, видану на ім'я директора – Рожко Ю.М.

При цьому, у списку осіб, яких уповноважено представляти інтереси МППФ "Ладо" під час проведення Процедури закупівлі, зазначено Пушкарського С.С.

Згідно з довіреністю від 26.08.2013 № 12, яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, для виконання представницьких функцій Пушкарському С.С. надаються права на вчинення дій, передбачених чинним законодавством України.

Довідка, передбачена підпунктом 8.1 підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації, на Пушкарського С.С. у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів МППФ "Ладо": "в пропозиції конкурсних торгів не на кожній сторінці проставлені печатки та підпис учасника, як вимагалось в документації конкурсних торгів".

На думку Скаржника, Замовник вийшов за межі своїх повноважень, не врахував вимоги Документації і безпідставно відхилив пропозицію конкурсних торгів МППФ "Ладо", посиляючись на відсутність підписів і печаток, оскільки необхідні реквізити проставлені на всіх документах його пропозиції конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що підпис і відбитки печатки відсутні на сторінках статуту МППФ "Ладо", який наданий Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

На засідання Колегії, яке відбулося 29.10.2013, представники Замовника спростували інформацію, наведену у поясненнях по суті Скарги та погодилися, що пропозиція конкурсних торгів МППФ "Ладо" відповідає вимогам Документації в цій частині.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "наданий фінансовий звіт на 30 червня 2013 року, що суперечить частині першій статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" (звітним періодом для складання звітності є календарний рік)".

Як зазначає Скаржник, "суб'єкти малого підприємництва – юридичні особи, які не відповідають критеріям, визначеним пунктом 154.6 статті 154 Податкового кодексу України, зобов'язані складати та подавати до відповідних органів фінансову звітність, передбачену для суб'єктів малого підприємництва щоквартально".

Замовник повідомив, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати фінансову звітність за 2012 рік.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі, для підтвердження фінансової спроможності, повинні були надати відповідні документи за 2012 рік.

Відповідно до підпункту 5 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі, зокрема, суб'єкти малого підприємництва у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію фінансового звіту (форма № 1-м, № 2-м) за останній звітний період.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів МППФ "Ладо", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі МППФ "Ладо" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність кваліфікаційним критеріям, встановлених Замовником у документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Вікторія") та встановлено наступне.

4.1. Згідно з підпунктом 9 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних

торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з "нотаріально засвідченої копії договору з виробником товару або оригіналу листа від виробника товару на пред'явлення копій документів виробника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься засвідчена копія договору від 30.04.2013 № 5 з виробником товару, а саме – товариством з обмеженою відповідальністю "Шахта № 70", але без специфікацій, які, згідно з підпунктом 1.1. пункту 1 договору, є його невід'ємною частиною.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.1.1. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія" надало нотаріально засвідчену копію договору поставки від 05.01.2012 № 05/01-2012, укладеного з виробником товару – товариством з обмеженою відповідальністю "Антарес-ЮА", але без специфікацій, наявність яких передбачена підпунктом 2.1. пункту 2 договору.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Вікторія" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.2. У підпункті 1.5 пункту 1 розділу III Документації зазначено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення. Якщо документи пропозиції конкурсних торгів підписуються (завіряються) іншою особою, ніж керівник, крім вище зазначених документів додатково подається доручення щодо надання таких повноважень цій особі та копія її паспорту.

Згідно з випискою з рішення від 02.08.2011 № 3, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія", наданої Замовником на розгляд Колегії, директором Підприємства призначено Філінського О.О.

Відповідно до копії довіреності від 05.08.2013 б/н директор ПП "Вікторія" уповноважує Раденко Д.А., зокрема, "здійснювати підписання пропозицій конкурсних торгів".

Таким чином, документи пропозиції конкурсних торгів підписував начальник відділу збуту ПП "Вікторія" Раденко Д.А.

В порушення вимог підпункту 1.5 пункту 1 розділу III Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутня копія паспорту начальника відділу збуту ПП "Вікторія" Раденко Д.А.

Отже, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Вікторія" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Вікторія", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів МППФ "Ладо", яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Вікторія", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його

пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Городнянської районної державної адміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (АМ – 630 т)" [оголошення № 153764, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.07.2013 № 59 (802)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК