



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1927-р/пк-ск від 28.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Вербена"
вул. Маяковського, 44,
м. Нововолинськ, Волинська обл.,
44500

Департамент житлово-комунального
господарства Львівської обласної
державної адміністрації
вул. Винниченка, 6, м. Львів, 79008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вербена") від 14.11.2013 № 2-14/11 (zareestrovanoю в Комітеті 15.11.2013 за № 8-20/3500-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства Львівської обласної державної адміністрації порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" (22 лоти) [оголошення № 155146, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2013 № 57/3 (800/3)],

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Львівської обласної державної адміністрації від 10 липня 2013 року № 409/0/5-13 Департамент житлово-комунального господарства,

розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської облдержадміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі бюджетними установами у галузі освіти, охорони здоров'я та соціального захисту населення вугілля кам'яного на 2013 – 2015 роки за рамковими угодами за кошти обласного бюджету та районних бюджетів.

Згідно з розпорядженням Голови Львівської обласної державної адміністрації "Про впорядкування структури обласної державної адміністрації" від 14.05.2013 № 237/0/5-13, Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської обласної державної адміністрації реорганізовано шляхом поділу на Департамент житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації та Департамент розвитку інфраструктури, дорожнього господарства та паливно-енергетичного комплексу обласної державної адміністрації.

За результатами реорганізації зобов'язання Департаменту житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської обласної державної адміністрації, як Генерального замовника, щодо здійснення даної процедури закупівлі покладено на Департамент житлово-комунального господарства Львівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, ДЖКГ Львівської ОДА).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ", ТОВ "Галич Сервіс Автотранс" та ФОП Кімаковської О. Е. та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.11.2013 № 1850-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.11.2013 № 20-29.2/03-4577-дз Замовник листом від 15.11.2013 № 01/9-04-4637 надав матеріали за Скаргою.

Пояснень по суті Скарги ДЖКГ Львівської ОДА не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.10.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№ з/п	Учасники	Лоти, №№	Загальна вартість, грн
1	ПП "Сузір'я"	1-22	7 618 191,66
2	ПП "Оланд-Партнер"	1-8, 10-22	5 297 992,00
3	ТОВ "Л-Карпати"	8, 10, 13, 14	1 277 340,00
4	ПП "Енергозахід"	1-22	5 665 803,36
5	ТОВ ТД "Світ СР"	1-22	6 018 541,20
6	ТОВ ВП "ЗВЗ"	1-22	10 221 737,52
7	ФОП Гарбачук М.Т.	1-22	6 270 832,76
8	ТОВ "Гічнийчо-промислова компанія "Енергоперспектива"	1-22	6 483 222,00
9	КВП "Енергомонтаж"	1-22	6 520 774,40
10	ТОВ "Вербена"	1-8, 10-22	5 344 509,24
11	ТОВ "Галич сервіс автотранс"	1-22	7 993 471,20
12	ФОП Пастушенко С.В.	1-22	7 245 954,00
13	ФОП Кімаковська О.Є.	1-22	10 661 734,80
14	ТОВ "Індустріальна паливна компанія"	1-22	6 056 776,20

Згідно з протоколом від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Пропозиції ПП "Сузір'я", ПП "Оланд-Партнер", ТОВ "Л-Карпати", ПП "Енергозахід", ТОВ ТД "Світ СР", ФОП Гарбачук М.Т., ТОВ "Гічний-промислова компанія "Енергоперспектива", КВП "Енергомонтаж", ТОВ "Вербена", ТОВ "Індустріальна паливна компанія", ФОП Пастушенко С.В. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ", ФОП Кімаковської О.Є. та ТОВ "Галич сервіс автотранс" були допущені до процедури оцінки та обрані переможцями за лотами №№ 1-22.

1. ТОВ "Вербена" у Скарзі зазначає, що ДЖКГ Львівської ОДА проводить Процедуру закупівлі за рамковою угодою за кошти місцевих бюджетів, розпорядниками яких є Буська, Яворівська, Турківська, Сколівська райдержадміністрації Львівської області, які, на думку Скаржника, не визначали ДЖКГ Львівської ОДА генеральним замовником, тому Замовник не мав прав та повноважень здійснювати Процедуру закупівлі за кошти місцевих бюджетів відповідних районів.

Також Скаржник зазначає, що, на його думку, ДЖКГ Львівської ОДА були порушені строки оприлюднення окремих документів – змін до документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Розкриття Пропозицій відбулось 11.10.2013. Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.10.2013 б/н ТОВ "Вербена" надало свою Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі, отже станом на 11.10.2013 йому було відомо про зазначені дії Замовника, які, на думку Скаржника, порушували вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням.

Скарга була подана та зареєстрована в органу оскарження 15.11.2012, отже Скаржником були порушені строки, визначені абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, на підставі абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що його Пропозицію Замовник незаконно відхилив з надуманих підстав, оскільки вона повністю відповідала вимогам документації конкурсних торгів.

2.1. Перша підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"усі документи пропозиції конкурсних торгів засвідчені не підписом уповноваженої особи Учасника, а факсиміле, проте згідно частини 3 статті 207 Цивільного кодексу України, використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів. У зв'язку з тим, що чинне законодавство України не містить норм, які б надавали можливість Учасникам засвідчувати власні пропозиції за допомогою факсиміле, а також у зв'язку з тим, що сторонами не було

досягнуто згоди щодо використання факсиміле при засвідченні пропозиції конкурсних торгів, використання факсиміле не допускається".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.10.2013, (надалі – Документація) "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій. Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії. У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Генерального Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки. У всіх інших випадках Генеральний замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа. Усі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні мати вихідний номер і дату документа

* Ця вимога не стосується:

- учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством
- оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Документація не містить вимог до підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, який засвідчує документи пропозиції конкурсних торгів.

Отже, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеною вище підстави.

2.2. Друга підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"у п. 5 Форми "Пропозиція конкурсних торгів" (Додаток 1 до документації конкурсних торгів) Учасником не вказано спеціалізацію".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 1 Документації.

Пунктом 5 додатку 1 Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен у формі "Пропозиція конкурсних торгів" вказати, зокрема, спеціалізацію.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вербена" міститься документ від 10.10.2013 № 1п10/10 "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного (код ДК 016:2010-05.10.1)", пункт 4 якого не містить інформацію про спеціалізацію Скаржника.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.3. Третя підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"у довідці про виконання аналогічних договорів у п.2 вказано договір, укладений з Комунальним закладом "Володимирецька ЦРЛ", проте на підтвердження зазначеного факту надано копію договору, перша сторінка якого стосується договору з Відділом освіти Шепетівської РДА Хмельницької області (с.51), а наступні сторінки стосуються договору

укладеного з Комунальним закладом "Володимирецька ЦРЛ", тобто аналогічний договір укладений з Комунальним закладом "Володимирецька ЦРЛ" надано не в повному обсязі".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктами 3.1 та 3.2 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку в довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів у кількості не менше 2-х та копії усіх договорів, які зазначені в довідці, відповідно.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться довідка про виконання аналогічних договорів з:

- Відділом освіти Любомльської РДА Волинської області (договір від 02.07.2013 № 30);
- комунальним закладом "Володимирецька центральна районна лікарня" (договір від 23.04.2012 № 73);
- Відділом освіти Шепетівської РДА Хмельницької області (договір від 16.08.2013 № 163).

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Вербена" містяться копії трьох договорів, два з яких надані у повному обсязі (договори від 02.07.2013 № 30 та від 16.08.2013 № 163, укладені, відповідно, з Відділом освіти Любомльської РДА Волинської області та Відділом освіти Шепетівської РДА Хмельницької області), перша сторінка третього договору містить інформацію про дату та номер договору (від 16.08.2013 № 163) та замовником зазначений Відділ освіти Шепетівської РДА Хмельницької області, однак у пункті 11 "Місцезнаходження та банківські реквізити сторін" цього договору (остання сторінка зазначеного договору) замовником зазначено КЗ "Володимирецька ЦРЛ".

Копія договору від 23.04.2012 № 73, укладеного з комунальним закладом "Володимирецька центральна районна лікарня", інформація про який міститься у довідці про виконання аналогічних договорів, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутня.

Враховуючи викладене, Замовник правомірно відхилив ТОВ "Вербена" з наведеної вище підстави.

2.4. Четверта підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"всупереч підпункту 4.2. пункту 4 Таблиці 2.1. Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасником не надано довідку про доходи, витрати та прибутки".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам (додаток 2 Документації).

Додатком 2 Документації передбачено, що учасник повинен надати документи, зазначені в таблиці 2.1 для підтвердження своєї кваліфікації.

Згідно з пунктами 4.1 та 4.2 пункту 4 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що фінансову спроможність учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити копією балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (Форма № 1 та Форма № 2) і копією звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (Форма № 3).

Пункт 4 таблиці 2.1 додатку 2 Документації містить примітку: "у разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає:

- лист-пояснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів;

- довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2012 рік, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутній звіт про рух грошових коштів за останній звітний період та міститься довідка від 10.10.2013 № 7п-10/10, в якій Скаржник повідомляє, що для нього, як для суб'єкта малого підприємництва, не передбачене подання звіту про рух грошових коштів, тому копія зазначеного звіту "до документації конкурсних торгів не прикладається".

Довідка у довільній формі із зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2012 рік, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, у складі копії Пропозиції ТОВ "Вербена" відсутня, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.5. П'ята підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"всупереч вимогам підпункту 1 пункту 7.2 розділу 3 документації конкурсних торгів, учасником у складі пропозиції надано довідку про кількісні та якісні показники вугілля, у якій не вказано інформацію щодо кількості".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, інформацію та документи про відповідність запропонованого товару технічним вимогам, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 розділу III та додатку 3 Документації.

Згідно з підпунктом 1 підпункту 7.2 пункту 7 розділу III учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію щодо кількісних та якісних показників вугілля, в тому числі показників зольності та вологості, з посиланнями на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної процедури закупівлі, а також інформацію про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ від 10.10.2013 № 8п-10/10 "Технічні вимоги" та лист від 10.10.2013 № 9п-10/10 "Характеристики вугілля", які не містять інформації щодо кількості вугілля, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.6. Шоста підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"останній аркуш пропозиції конкурсних торгів не пронумерований, що суперечить вимогам підпункту 1.3 пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, відповідно до якої усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані".

На засіданні, яке відбулось 28.11.2013, представник Замовника надав для розгляду оригінал Пропозиції ТОВ "Вербена", у ході ознайомлення з якою Колегією було

встановлено, що на останній сторінці Пропозиції Скаржника відсутня нумерація, що не відповідає наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з цим Пропозиція ТОВ "Вербена" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.7. Сьома підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"усі копії документів подані у складі пропозиції завірені із зазначенням прізвища та ініціалів уповноваженої особи Учасника, що суперечить вимогам підпункту 1.3. пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, відповідно до яких копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вербена" містяться копії документів, передбачених Документацією, які містять печатку Скаржника, підпис уповноваженої особи, прізвище та ініціали.

Не зазначивши ім'я по батькові особи, яка завіряла наведені копії, ТОВ "Вербена" порушило вимоги Документації в цій частині.

У зв'язку з чим Замовник правомірно відхилив Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Вербена" у задоволенні його скарги від 14.11.2013 № 2-14/11.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК