



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1926-р/пк-ск від 28.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім "Світ
СР"

а/с 606, м. Львів, 79026

Департамент житлово-комунального
господарства Львівської обласної
державної адміністрації

вул. Винниченка, 6, м. Львів, 79008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР") від 11.11.2013 № 1111/1 (зареєстровану в Комітеті 12.11.2013 за № 8-20/3473-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства Львівської обласної державної адміністрації порядку проведення

процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" (22 лоти) [оголошення № 155146, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2013 № 57/3 (800/3)],

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Львівської обласної державної адміністрації від 10 липня 2013 року № 409/0/5-13 Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської облдержадміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі бюджетними установами у галузі освіти, охорони здоров'я та соціального захисту населення вугілля кам'яного на 2013 – 2015 роки за рамковими угодами за кошти обласного бюджету та районних бюджетів.

Згідно з розпорядженням Голови Львівської обласної державної адміністрації "Про впорядкування структури обласної державної адміністрації" від 14.05.2013 № 237/0/5-13, Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської обласної державної адміністрації реорганізовано шляхом поділу на Департамент житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації та Департамент розвитку інфраструктури, дорожнього господарства та паливно-енергетичного комплексу обласної державної адміністрації.

За результатами реорганізації зобов'язання Департаменту житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської обласної державної адміністрації, як Генерального замовника, щодо здійснення даної процедури закупівлі покладено на Департамент житлово-комунального господарства Львівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, ДЖКГ Львівської ОДА).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ", ТОВ "Галич Сервіс Автотранс" та ФОП Кімаковської О. Е. та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.11.2013 № 1830-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.11.2013 № 20-29.2/03-4538-дз Замовник листом від 15.11.2013 № 01/9-04-4637 надав матеріали за Скаргою.

Листом від 15.11.2013 № 1511/2 ТОВ ТД "Світ СР" надіслало на адресу Колегії доповнення до Скарги.

Пояснень по суті Скарги ДЖКГ Львівської ОДА не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.10.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№ з/п	Учасники	Лоти, №№	Загальна вартість, грн
1	ПП "Сузір'я"	1-22	7 618 191,66
2	ПП "Оланд-Партнер"	1-8, 10-22	5 297 992,00
3	ТОВ "Л-Карпати"	8, 10, 13, 14	1 277 340,00
4	ПП "Енергозахід"	1-22	5 665 803,36
5	ТОВ ТД "Світ СР"	1-22	6 018 541,20
6	ТОВ ВП "ЗВЗ"	1-22	10 221 737,52
7	ФОП Гарбачук М.Т.	1-22	6 270 832,76
8	ТОВ "Гінично-промислова компанія "Енергоперспектива"	1-22	6 483 222,00

9	КВП "Енергомонтаж"	1-22	6 520 774,40
10	ТОВ "Вербена"	1-8, 10-22	5 344 509,24
11	ТОВ "Галич сервіс автотранс"	1-22	7 993 471,20
12	ФОП Пастушенко С.В.	1-22	7 245 954,00
13	ФОП Кімаковська О.Є.	1-22	10 661 734,80
14	ТОВ "Індустріальна паливна компанія"	1-22	6 056 776,20

Згідно з протоколом від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Пропозиції ПП "Сузір'я", ПП "Оланд-Партнер", ТОВ "Л-Карпати", ПП "Енергозахід", ТОВ ТД "Світ СР", ФОП Гарбачук М.Т., ТОВ "Гічний-промислова компанія "Енергоперспектива", КВП "Енергомонтаж", ТОВ "Вербена", ТОВ "Індустріальна паливна компанія", ФОП Пастушенко С.В. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ", ФОП Кімаковської О.Є. та ТОВ "Галич сервіс автотранс" були допущені до процедури оцінки та обрані переможцями за лотами №№ 1-22.

1. У доповненнях до Скарги ТОВ ТД "Світ СР" зазначає, що Замовник в порушення вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не розмістив оголошення про проведення та про результати Процедури закупівлі в міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель Уповноваженого органу та на веб-порталі Уповноваженого органу англійською мовою, чим порушив принцип недискримінації учасників, так як згідно зі статтею 5 Закону вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 10 Закону оголошення про проведення процедури закупівлі та про результати процедури закупівлі обов'язково додатково розміщуються у міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель Уповноваженого органу та на веб-порталі Уповноваженого органу англійською мовою, якщо очікувана вартість закупівлі перевищує суму, еквівалентну:

- для товарів – 200 тисячам євро;
- для послуг – 300 тисячам євро;
- для робіт – 500 тисячам євро.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі предметом закупівлі є товар, очікувана вартість закупівлі перевищувала суму, еквівалентну 200 тисячам євро.

Разом з тим, Закон не містить вимог щодо строків розміщень наведених вище оголошень у міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель Уповноваженого органу та на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з наданими Скаржником та Замовником матеріалами ТОВ ТД "Світ СР" є резидентом України.

Тому Скаржник не довів та документально не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушують права та законні інтереси Скаржника, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

2.1. Перша підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"всупереч підпункту 1.3. пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів надана у складі пропозиції копія свідоцтва про державну реєстрацію транспортного засобу IVECO ford (с.31-32 пропозиції) не містить підпису уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки Учасника, а також не завірене словосполученням "З оригіналом згідно".

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що усі оригінали документів, копії документів та нотаріальні копії завірені ним згідно з вимогами документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.10.2013, (надалі – Документація) "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій. Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії. У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Генерального Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки. У всіх інших випадках Генеральний замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа. Усі документи, які готуються безпосередньо учасником, повинні мати вихідний номер і дату документа.

* Ця вимога не стосується:

- учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством
- оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам (додаток 2 Документації).

Додатком 2 Документації передбачено, що учасник повинен надати документи, зазначені в таблиці 2.1 для підтвердження своєї кваліфікації.

Підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати, зокрема, копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься (на сторінці 31 Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР") копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу Iveco Ford (самоскид-С), зареєстрованого на ім'я приватного підприємства "Сендем", яка не містить словосполучення "з оригіналом згідно", підпису уповноваженої посадової особи ТОВ ТД "Світ СР", а також відбитки печатки Скаржника.

Сторінка 32 Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР" не містить підпису уповноваженої посадової особи ТОВ ТД "Світ СР", а також відбитки печатки Скаржника.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Друга підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"у складі пропозиції надано копію аналогічного договору укладеного з ВО Дрогобицької РДА, у якому зазначено, що невід'ємною частиною даного договору є додаткові угоди, акти приймання-передачі, акти звірки розрахунків, видаткові накладні, специфікації, проте із зазначених документів до договору було додано лише копію специфікації, а інші документи відсутні, що свідчить про те, що аналогічний договір надано не в повному обсязі".

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що Замовник передбачив у Документації необхідність надання довідки в довільній формі про виконання аналогічних договорів та копій тих договорів, які зазначені у наведеній довідці. Відхилення Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР" Скаржник вважає безпідставним, оскільки Замовником не уточнено, що усі договори повинні бути надані у повному обсязі та з усіма додатками, а подання останніх не вимагалось.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктами 3.1 та 3.2 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку в довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів у кількості не менше 2-х та копії усіх договорів, які зазначені в довідці, відповідно.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться довідка про виконання аналогічних договорів, у тому числі, з Відділом освіти Дрогобицької районної державної адміністрації Львівської області та копія відповідного договору від 05.07.2012 № 88/1 на поставку вугілля.

Пунктом 12.1 розділу XII наведеного договору передбачено, що невід'ємною частиною цього договору є інші додаткові угоди, акти приймання-передачі, акти звірки розрахунків, видаткові накладні, специфікації, що підписані сторонами у зв'язку з виконанням цього договору. У складі копії Пропозиції Скаржника також міститься специфікація до наведеного договору.

Однак, у складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР" відсутні, зокрема, акти приймання-передачі, акти звірки розрахунків, видаткові накладні тощо, які є невід'ємною частиною цього договору.

Таким чином, Скаржником не виконано наведену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником. Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Третя та п'ята підстави відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"сторінки 139-143 довідки про кількісні та якісні показники вугілля та сторінки 147-148 гарантійного листа, які виконані власне Учасником всупереч підпункту 1.3. пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів не засвідчені печаткою Учасника".

"сторінки 1-2, 265-269 підпункту 1.3. пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів не містять печатки Учасника".

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що усі оригінали документів, копії документів та нотаріальні копії завірени ним згідно з вимогами документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- довідка № 1110/11 про кількісні та якісні показники вугілля (сторінки 139-144 Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР");
- гарантійний лист № 1110/12 (сторінки 147-149 Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР");
- реєстр наданих документів № 1110/1 (сторінки 1-3 Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР");

- інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (сторінки 265-270).

Сторінки 139-143, 147-148, 1-2 та 265-269 Пропозиції не містять відбитки печатки. Враховуючи вимоги пункту 1 розділу III Документації, Пропозиція Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.4. Четверта підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"довідка з ГУ МВС України у Львівській області на директора Жука Р.Є. надана Учасником у складі пропозиції у вигляді звичайної копії, в той час як відповідно до вимог підпункту 1.3. пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено, що у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Генерального Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки. У всіх інших випадках Генеральний замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа".

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що ним було надано у складі своєї Пропозиції нотаріально завірнену копію витягу з реєстру управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМУС України у Львівській області на директора Жука Романа Євстахійовича, доказом чого є пункт 44 реєстру поданих документів, в якому вказана форма зазначеного документа – нотаріальна копія.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 12 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, "документ виданий уповноваженим органом про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноважених на підпис пропозиції конкурсних торгів, підпису рамкової угоди, уповноважених бути присутніми на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів та підпису протоколу розкриття тощо) до кримінальної відповідальності не притягались, засудженими (за кримінальними справами) не значаться та в розшуку не перебувають, виданий не більше 20-денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.11.2013, представник Замовника надав для розгляду оригінал Пропозиції Скаржника, у ході ознайомлення з яким Колегією було встановлено, що в її складі міститься копія витягу, виданого Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМУС України у Львівській області, не засвідчена нотаріально, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

У зв'язку з цим, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

3. ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що, на його думку, Пропозиції ТОВ "Галич сервіс автотранс", ТОВ ВП "ЗВЗ" та ФОП Кімаковської О.Є. не відповідали вимогам Документації, та обґрунтовує це наступним.

3.1. Скаржник зазначає, що наведені вище учасники Процедури закупівлі надали банківські гарантії, які були сформульовані іншим чином, ніж передбачено Документацією, їх текст видозмінений, вказані дати не відповідають Документації, невірно зазначено дату інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", дату розкриття Пропозицій, початок перебігу строку дії банківських гарантії та останній день строку їх дії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Документації Пропозиція, подана щодо предмета закупівлі, обов'язково повинна супроводжуватись документом (оригіналом), що підтверджує надання учасником забезпечення Пропозиції у формі банківської гарантії у розмірі окремо за кожним лотом.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 Документації "забезпечення пропозиції конкурсних торгів має надаватись відповідно Форми банківської гарантії, яка міститься у Додатку 4 до цієї документації конкурсних торгів. Учасник не має права відступати від зазначеної Форми та прописувати будь-які додаткові умови/положення.

Банківська гарантія сформульована іншим чином ніж передбачено встановленою Формою вважається такою, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, що призведе до відхилення пропозиції конкурсних торгів".

Згідно з підпунктом пункту 3 Документації строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить 121 календарний день з часу закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації "кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час): 11.10.2013 до 10:00 год."

Оголошення про проведення Процедури закупівлі опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2013 № 57/3 (800/3) за № 155146.

У складі копій Пропозицій ТОВ "Галич сервіс автотранс", ТОВ ВП "ЗВЗ" та ФОП Кімаковської О.Є. містяться банківські гарантії, видані АТ "Фінростбанк", та оформлені за формою, наведеною у додатку 4 Документації та містять інформацію (зокрема, щодо дати інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", дати розкриття Пропозицій, початку перебігу строку дії банківських гарантії та останнього дня строку їх дії), передбачену Документацією та оголошенням № 155146 про проведення Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, наведеними учасниками не порушені вимоги Документації в цій частині.

3.2. Скаржник зазначає, що ТОВ ВП "ЗВЗ", ТОВ "Галич сервіс автотранс" та ФОП Кімаковської О.Є. не підтвердили технічні, кількісні та якісні показники вугілля, наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, фінансову спроможність, відсутність підстав для відмови в участі у торгах згідно зі статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", документи завірені неналежним чином та не відповідають вимогам, що стосуються строку їх дії, вказаним у Документації, та не є дійсними, ні на 23.08.2013, ні на 06.09.2013, ні на 27.09.2013, ні на 04.10.2013 ні на 11.10.2013.

Також Скаржник зазначає, що власником ТОВ "Галич сервіс автотранс" є Кузьмик А., який раніше був власником ТОВ ВП "ЗВЗ", і зазначені учасники торгів зареєстровані за однією адресою.

На думку ТОВ ТД "Світ СР" ДЖКГ Львівської ОДА мав відхилити Пропозиції наведених вище учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегією не було виявлено підстав для відхилення Пропозицій ТОВ ВП "ЗВЗ", ФОП Кімаковської О.Є. та ТОВ "Галич сервіс автотранс", у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговому Дому "Світ СР" у задоволенні його скарги від 11.11.2013 № 1111/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК