



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1597-р/пк-ск від 24.09.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України "Фаворит-Плюс"
вул. Десятинна, 1/3, м. Київ, 01025

Національний банк України в особі
Головного управління
господарського забезпечення
Національного банку України
вул. Інститутська, 9, каб.013,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс") від 23.08.2013 № 3/222 (zareestrovana у Комітеті 27 серпня 2013 року за № 8-20/2708-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним банком України в особі Головного управління господарського забезпечення Національного банку України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги з поточного ремонту адміністративної будівлі № 2 Національного банку України по просп. Науки, 7 у місті Києві (обсяги надання послуг зазначені в локальних кошторисах

на поточний ремонт адміністративної будівлі № 2 Національного банку України по просп. Науки, 7 у місті Києві, кількість позицій в локальних кошторисах – 69, 41, 84)" [оголошення № 141705, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 червня 2013 року № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "КУМсервіс";
- здійснити оцінку пропозицій конкурсних торгів, завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 28.08.2013 № 1421-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.08.2013 № 20-29.1/03-3498-дз Замовник листом від 04.09.2013 № 80/24-302/3901 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 24.07.2013 № 33 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Грантис" (надалі – ТОВ "Грантис") з ціною пропозиції – 515 664,53 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "КУМсервіс" (надалі – Переможець, ТОВ "КУМсервіс") з ціною пропозиції – 512 089,61 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "БУД ІНВЕСТПРОЕКТ" (надалі – ТОВ "БУД ІНВЕСТПРОЕКТ") з ціною пропозиції – 474 887,14 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 449 148,70 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАР" (надалі – ТОВ "ДІАР") з ціною пропозиції – 479 096,40 грн

Відповідно до пункту 5 протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.08.2013 № 24 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІАР", Скаржника та ТОВ "БУД ІНВЕСТПРОЕКТ" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.08.2013 № 32 до оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КУМсервіс" та ТОВ "Грантис".

Відповідно до пункту 9 вищезазначеного протоколу оцінки найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "КУМсервіс".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.08.2013 № 24 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі абзацу сьомого частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та пункту 4 розділу V документації конкурсних торгів як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з шести підстав.

Скаржник не погоджується із підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, зазначеними у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.08.2013 № 24.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копії листів-відгуків замовників по аналогічних договорах надані не від усіх замовників, вказаних у довідці учасника щодо виконання учасником аналогічних договорів, а саме: не надано від ДСП "Чорнобильська АЕС", ДП "НАЕК "Енергоатом" ВП "ЮУ-АЕС", що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

У Скарзі ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє, що договори між Скаржником та ДСП "Чорнобильська АЕС", ВП "Южно-Українська АЕС" ДП "НАЕК "Енергоатом" виконуються згідно з графіком до договору, а об'єкти, зазначені у них, належать до незавершеного будівництва.

Як зазначає Скаржник, оскільки вищевказані договори є незавершеними, Замовники не можуть надати ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" листи - відгуки.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що в документації конкурсних торгів визначено, що листи-відгуки повинні надаватися від усіх замовників, які зазначені у довідці про виконання аналогічних договорів.

За словами Замовника, у випадку зазначення у довідці незавершених договорів, учасник Процедури закупівлі повинен був звернутися до замовників і попросити листи-відгуки на той об'єм робіт, що виконаний на даний момент.

Як зазначає Замовник, Скаржником не надано листи-відгуки на всіх замовників, зазначених у довідці про виконання аналогічних робіт, що є невиконанням вимог документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 87 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та документального підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхилення пропозиції конкурсних торгів, визначених статтею 17 Закону – документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону та документи, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхилення пропозиції конкурсних торгів, встановлених статтею 17 Закону – згідно з переліком, визначеним пунктом 6 розділу III Документації.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником визначені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту в) пункту 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасник повинен надати документи, які підтверджують його відповідність такому кваліфікаційному критерію, як наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, а саме:

"- довідку в довільній формі з інформацією щодо виконання учасником подібних чи аналогічних за характером, видами та складністю замовлення договорів, із зазначенням переліку робіт, назв та адрес замовників. У довідці також вказати об'єкти незавершеного будівництва (в разі наявності);

- листи-відгуки або копії листів-відгуків замовників по усіх аналогічних договорах, вказаних у довідці учасника щодо виконання учасником аналогічних договорів. Листи-

відгуки (копії листів-відгуків) надаються від усіх тих замовників, які внесені до довідки про виконання аналогічних договорів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про виконання аналогічних робіт б/д б/н, у якій серед деяких замовників Скаржник зазначив, зокрема, ДСП "Чорнобильська АЕС" та ВП Южно-Українська АЕС ДП НАЕК "Енергоатом", а також вказав, що роботи за договорами з цими замовниками виконуються згідно з графіками до договорів.

Копії листів-відгуків від ДСП "Чорнобильська АЕС" та ВП Южно-Українська АЕС ДП НАЕК "Енергоатом" щодо стану виконання договорів, вказаних у довідці про виконання аналогічних робіт б/д б/н у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "договірною ціною не враховано вартість води та електроенергії, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів".

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів, Скаржник зазначив, що учасник Процедури закупівлі, який буде виконувати ремонтні роботи використовуватиме воду та електроенергію, які йому надасть Замовник, а тому учасник не може вказувати вартість води та електроенергії, що належить Замовнику, та виставляти Замовнику до сплати акти форми КБ-3 та КБ-2в на використану воду та електроенергію.

Як зазначає Замовник, відповідно до вимог нормативних документів, що діють у будівництві, при складанні кошторисів підрядники повинні враховувати вартість води та електроенергії. У випадку, коли підрядник виключає з кошторису вартість води та електроенергії, він фактично занижує загальну вартість своєї пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

У пункті 3 розділу I Документації Замовником визначені обсяги надання послуг з поточного ремонту адміністративної будівлі № 2 Національного банку України по просп. Науки, 7 у місті Києві, які відображені в локальних кошторисах:

№ локального кошторису	Назва локального кошторису	Кількість позицій у локальному кошторисі
2-1-1	Локальний кошторис на поточний ремонт адміністративної будівлі № 2 Національного банку України за адресою: пр-т. Науки, 7 корп. 2	69
2-1-2	Локальний кошторис на поточний ремонт адміністративної будівлі № 2 Національного банку України за адресою: пр-т. Науки, 7 корп. 2	41
2-1-3	Локальний кошторис на поточний ремонт адміністративної будівлі № 2 Національного банку України за адресою: пр-т. Науки, 7 корп. 2	84

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема:

- зведений кошторисний розрахунок вартості будівництва;
- локальний кошторис № 2-1-1 на внутрішні ремонтні роботи;
- локальний кошторис № 2-1-2 на ремонт ганку;
- локальний кошторис № 2-1-3 на ремонтні роботи;

- підсумкова відомість ресурсів.

Згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з розрахунку договірної ціни. Учасник визначає ціни на послуги, які він пропонує надати за договором, усіх інших витрат, пов'язаних з наданням замовнику послуг, з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, на умовах, викладених в основних умовах договору про закупівлю, який наведено у розділі VI Документації.

У пунктах 131 та 172 підсумкової відомості ресурсів, наданої Замовником на розгляд Колегії, передбачено використання учасниками Процедури закупівлі води у кількості 3,54553 м³ за ціною 8,24 грн/м³ та електроенергії у кількості 99,952 кВт-год за ціною 0,87508 грн/год відповідно.

На засіданні Колегії, яке відбулося 24.09.2013 представники Скаржника Іванська А.О. та Мандриковський М.В. підтвердили, що вартість води та електроенергії не включені до підсумкової відомості ресурсів, наданої ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, під час розрахунку договірної ціни, вартість води та електроенергії не враховувалась ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс".

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "кількість шпаклівки "Стабіл", плит "АМФ" та клею для плитки СМ-11 не відповідає затвердженій кошторисній документації, що не відповідає вимогам пункту 3 Розділу I документації конкурсних торгів".

Стосовно зазначеної підстави відхилення, Скаржник повідомляє, що в локальних кошторисах 2-1-1, 2-1-2 та 2-1-3, які є невід'ємною частиною Документації вказано, що кількість шпаклівки "Стабіл" повинна становити 1,10631 т.

Як повідомляє ДП ВГО СОІУ "Фаворит-Плюс", в пропозиції конкурсних торгів Скаржника кількість шпаклівки "Стабіл" складає 1106,31 кг, що є тотожним значенням кількості шпаклівки, вказаної Замовником у Документації (1,10631 т).

За словами Скаржника, в пункті 18 локального кошторису 2-1-3 вказано, що учасник повинен виконати роботи з улаштування каркасної стелі в об'ємі 46,1 м², при цьому в пункті 19 локального кошторису 2-1-3 вказано, що при влаштуванні стелі учасник повинен використати плити "АМФ" об'ємом 46,561 м², що не збігається з об'ємом стелі, тому було запропоновано при влаштуванні стелі використати плити "АМФ" об'ємом 46,1 м², що відповідає об'єму стелі.

В локальному кошторисі 2-1-3 Замовником передбачено, що учасник Процедури закупівлі при облицюванні поверхонь кахлем має використовувати клей для кахлю марки "СМ-11" в об'ємі 712,12 кг, а в локальному кошторисі 2-1-1 при виконанні тих самих робіт використовувати клей для кахлю марки "Полірем СКп-101" об'ємом 295,2 кг.

ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє, що Скаржник запропонував при виконанні робіт з облицювання поверхонь кахлем, використовувати клей для кахлю марки "СМ-11", який передбачений Документацією, в об'ємі 1007,32 кг, що відповідає загальному об'єму, який вказаний у локальних кошторисах Замовника.

У поясненнях по суті Скарги, Замовник повідомляє, що в локальних кошторисах, наданих учасникам Процедури закупівлі для складання своїх пропозицій, загальна кількість шпаклівки "Стабіл" складає 1374,867 кг, що відповідає нормі витрат. У кошторисі, наданому Скаржником, кількість шпаклівки вказано 1106,31 кг, що є заниженням норми витрати.

За словами Замовника, в пункті 18 локального кошторису 2-1-3 (улаштування

каркасної стелі) наданого Скаржником, не враховано коефіцієнт норми витрат, а використання клею для укладання плитки марки "СМ-11" та марки "Полірем СКп-101" у різних місцях обумовлено різними експлуатаційними характеристиками приміщень.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

3.1. Розглянувши локальні кошториси та підсумкову відомість ресурсів, надані Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що шпаклівка "Stabill" кількістю 1,10631 т передбачена у локальному кошторисі № 2-1-1 пунктами 23, 33, 42 та у локальному кошторисі № 2-1-3 пунктами 23 та 77.

Разом з цим, згідно з пунктом 109 підсумкової відомості ресурсів необхідна для Процедури закупівлі кількість шпаклівки "Stabill" становить 1,374867 т.

Згідно з локальними кошторисами (№ 2-1-1 та № 2-1-3), які містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, кількість шпаклівки "Stabill" становить 1106,31 кг.

Пунктом 32 підсумкової відомості ресурсів, яку ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, передбачено використання 1106,31 кг шпаклівки "Stabill", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2. Відповідно до пункту 18 локального кошторису № 2-1-3 учасники Процедури закупівлі повинні забезпечити улаштування каркасів для акустичних конструкцій стель металевих розміром 46,1 м².

Пунктами 19 та 46 локального кошторису № 2-1-3, наданого Замовником у складі матеріалів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, передбачено, що розмір плит підвісної стелі виробництва Армстронг (AMF) Orbit SK 600x600 мм у комплекті з каркасом має становити 46,561 м² та 18,988 м² відповідно.

Таким чином, згідно з пунктом 56 підсумкової відомості ресурсів об'єм плит підвісної стелі виробництва Армстронг (AMF) Orbit SK 600x600 мм у комплекті з каркасом становить 65,549 м².

У пункті 19 та 46 локального кошторису № 2-1-3, наданого Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, розмір плит підвісної стелі виробництва Армстронг (AMF) Orbit SK 600x600 мм у комплекті з каркасом складає 46,1 м² та 18,988 м² відповідно.

Згідно з пунктом 38 підсумкової відомості ресурсів об'єм плит підвісної стелі виробництва Армстронг (AMF) Orbit SK 600x600 мм у комплекті з каркасом в цілому становить 65,088 м², що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до пунктів 41 та 68 локального кошторису № 2-1-3, наданого Замовником на розгляд Колегії, кількість клею для плитки "Церозіт СМ-11" має становити 71,44 кг та 640,68 кг відповідно.

Згідно з пунктом 73 підсумкової відомості ресурсів загальна кількість вказаного матеріалу становить 712,12 кг.

Відповідно до пунктів 41 та 68 локального кошторису № 2-1-3, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, кількість клею для плитки "Церозіт СМ-11" становить 71,44 кг та 640,68 кг відповідно.

У пункті 49 підсумкової відомості ресурсів Скаржника зазначено 1007,32 кг клею для натурального каменю "Церозіт СМ-11".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в наданий локальний кошторис включено клей для плитки СМ-117, не врахований в затвердженій кошторисній документації, що не відповідає вимогам пункту 3 розділу І документації конкурсних торгів".

За словами Скаржника, в розділі 2 локального кошторису № 2-1-2 зазначено, що учасник при виконанні робіт має використати матеріал "Клеюча суміш для натурального

каменю" без зазначення конкретної марки. На думку Скаржника, Документація містить вимогу щодо обов'язковості використання спеціальної клеючої суміші для натурального каменю.

Як зазначило ДП ВГО СОІУ "Фаворит-Плюс", у пропозиції конкурсних торгів Скаржником було передбачено використання клеючої суміші із зазначенням конкретної марки матеріалу – клей для натурального каменю "Церозіт СМ-117".

Стосовно зазначеного пункту Скарги, Замовник повідомив, що в локальному кошторисі № 2-1-2 передбачено використання клеючої суміші для натурального каменю за реальною ціною 4,12 грн за 1 кг, яка підтверджена висновком Держекспертизи.

У ході розгляду зазначено питання, Колегією встановлено наступне.

Пунктом 25 локального кошторису № 2-1-2 передбачено необхідність 97,416 кг клеючої суміші для натурального каменю за ціною 4,14 грн/кг.

У пункті 25 копії локального кошторису № 2-1-2, наданого Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів вказано 97,416 кг клею для натурального каменю "Церозіт-СМ-117" за ціною 4,12 грн/кг, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в пункті 38 локального кошторису 02-001-002 враховано не повний обсяг робіт з монтажу металевих конструкцій, що не відповідає вимогам пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів"

У Скарзі ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" зазначає, що в пункті 3 розділу I Документації не передбачено локального кошторису 02-001-002, а тому зауваження що Скаржник не врахував роботи, перераховані у вищевказаному локальному кошторисі, є безпідставними.

За словами Замовника, нумерація локального кошторису 02-001-002 передбачена програмним комплексом СТС "СМЕТА", який використовує Національний банк України і який відповідає кошторису № 2-1-2 (в якому був визначений обсяг робіт з монтажу металевих конструкцій).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 38 локального кошторису № 2-1-2 учасники Процедури закупівлі повинні здійснити монтаж 0,62 т дрібних металоконструкцій вагою до 0,1 т.

У пункті 38 локального кошторису № 2-1-2, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначено, що ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" здійснить монтаж 0,32 т дрібних металоконструкцій вагою до 0,1 т, тобто Скаржником передбачено виконання меншого обсягу робіт, ніж встановлено у Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині та правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "електронна модель локального кошторису в форматі BDD не відповідає локальному кошторису у друкованому вигляді, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів".

Як зазначив Скаржник, електронна модель локального кошторису у форматі BDD та модель кошторису у друкованому вигляді – ідентичні.

За словами Замовника, електронна модель локального кошторису у форматі BDD та локальний кошторис у друкованому вигляді не співпадають за сумами. Кошторис у друкованому вигляді наданий на суму 449 148,70 грн, а кошторис у форматі BDD складений на суму 352 986,00 грн (при відкритті кошторису в програмному комплексі "Строительные Технологии – Смета").

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу III Документації "...розрахунок договірної ціни та локальні кошториси надаються у друкованому вигляді та на електронному носії (бажано CD-R), у програмному комплексі "Строительные Технологии – СМЕТА", або у файлах інформаційних блоків даних (розширення BDD) програмних комплексів, які взаємодіють з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін".

За словами представників Скаржника Іванської А.О. та Мандриковського М.В., які були присутні на засіданні Колегії 24.09.2013, локальні кошториси у електронному та друкованому вигляді однакові та складені на суму 449 148,70 грн.

Представники Замовника Чучик Д.П. та Холош І.В. зазначили, що вказані документи відрізняються в електронному та друкованому виглядах.

7. У Скарзі ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє, зокрема, що у локальних кошторисах Замовника містяться посилання на конкретну марку кахлю – "СМ-11", чим порушено вимоги статті 22 Закону.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегією було встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 141705, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792), дата та час кінцевого строку подання пропозицій 24.07.2013 об 11:00.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 27.08.2013, тобто після закінчення строку, встановленого Замовником для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Отже, Скарга в цій частині не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

8. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє, що Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "КУМсервіс" ціна якої перевищує ціну Скаржника на 64 940, 91 грн та є найвищою серед цін пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, застосувачи дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка відповідає умовам документації та акцептувавши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кумсервіс", яка є економічно не вигідною, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації "замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом та Документацією (у кількості не менше двох).

Переможцем торгів предмета закупівлі визначається учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відповідає кваліфікаційним критеріям, умовам документації конкурсних торгів та одержала найбільшу загальну кількість балів".

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. У Скарзі ДП ВГО СОІУ "Фаворит-Плюс" просить, зокрема, здійснити оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, а саме: ТОВ "КУМсервіс" та ТОВ "Грантис".

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України "Фаворит-Плюс" у задоволенні його скарги від 23.08.2013 № 3/222.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК