



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1596-р/пк-ск від 24.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Державне підприємство
"Львіввугілля"
вул. Б. Хмельницького, 26,
м. Сокаль, Львівська обл., 80000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) від 23.08.2013 № 2308/9-1 (zareestrovanu в Комітеті 27 серпня

2013 року за № 8-20/2715-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним підприємством "Львіввугілля" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Інструменти, інші (гірничо-ріжучий інструмент) – 13 лотів" [оголошення № 092598, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 березня 2013 року № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № 1, 4-12 та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТзОВ "ВП "ЗВЗ", як таку, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів;

4) перевірити пропозицію конкурсних торгів ТзОВ "ВП "ЗВЗ" з метою виявлення інших підстав для відхилення;

5) зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.08.2013 № 1420-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.08.2013 № 20-29.3/03-3485-дз Замовник листом від 09.09.2013 № 13/1561 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2013 № 0091 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами № 1, 4-12 надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ лота	ТОВ "Вербена", грн	ТОВ "ВП "ЗВЗ", грн	ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", грн	Скаржник, грн
1	6 640 000,00	5 184 000,00	6 720 000,00	6 240 000,00
4	1 200 000,00	990 000,00	1 204 000,00	1 161 000,00
5	1 030 000,00	849 000,00	1 025 000,00	976 000,00
6	1 030 000,00	849 000,00	1 025 000,00	1 023 000,00
7	622 000,00	480 000,00	624 000,00	558 000,00
8	952 000,00	630 000,00	903 000,00	812 000,00
9	2 050 000,00	1 173 000,00	2 150 000,00	1 980 000,00
10	884 000,00	469 200,00	940 000,00	896 000,00
11	3 100 000,00	3 000 000,00	3 700 000,00	3 200 000,00
12	160 000,00	132 000,00	160 000,00	148 000,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.08.2013 № 0094, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", яка така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 № 0095 до процедури оцінки за лотами № 1, 4-12 допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Вербена", ТОВ "ВП "ЗВЗ" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" за лотами № 1, 4-12 Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

Замовником до документації конкурсних торгів було внесено зміни рішеннями комітету з конкурсних торгів від 04.04.2013, від 07.05.2013 № 0053, від 10.06.2013 № 0064, 25.06.2013 № 0071 та від 22.07.2013 № 0081 (надалі – Документація зі змінами).

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що ТОВ "ВП "ЗВЗ" у складі пропозиції конкурсних торгів не надано повного переліку документів, які зазначені розділі III ч. 7 абз. 2 Документації зі змінами.

Крім того, як зазначає Скаржник, ТОВ "ВП "ЗВЗ" було введено в оману Замовника шляхом подання недостовірних даних стосовно виробників продукції, а саме: щодо таких видів продукції: кулак КДК-500.13.00.020, кулак КСП-32.00.01.100, кулак КСП 32.00.02.100, різець 18/25/50/125, різець 22/32/60/155, різець 22/32/60/172, було вказано назву виробника, яка не відповідає дійсності.

Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" на підставі ч. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що посилення Скаржника на ч. 7 ст. 28 Закону є безпідставним, оскільки ця стаття дає право Замовнику на перевірку інформації, а не зобов'язує його на такі дії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження предмету торгів, назву виробника та назву предмету закупівлі, а також:

а) інформацію про вимоги щодо технічних та якісних характеристик ріжучого інструменту, його екологічної безпеки, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, якщо такі документи передбачені законодавством України;

б) опис товарів (технічні проспекти або буклети), що буде постачатися, відповідні висновки досліджень і тестувань;

в) копії сертифікатів якості, висновки санітарно-епідеміологічної експертизи на ГРІ (підписом уповноваженої особи та печаткою учасника), якщо такі документи передбачені законодавством України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про вимоги щодо технічних та якісних характеристик ріжучого інструменту, в якій зазначено, що запропонований товар, що являється предметом закупівлі – інструменти (зубки, кулаки, різці) відповідають екологічній безпеці, що встановлена і передбачена міжнародними або національними стандартами. ТОВ "ВП "ЗВЗ" гарантує про вжиття заходів щодо якості, екологічної безпеки та умов експлуатації предметів закупівлі в кожному випадку окремо згідно з ТУ, ДСТУ, ГОСТ;

- копія сертифікату якості продукції (зубок ЗР4-80А, різець РКС-2, різець РГ 32/16.88.70, різець 32/19.88.90);

- копії технічних проспектів на зубок радіальний, різці тангенціальні, різець з круглим стержем.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів, відповідно до якої ТОВ "ВП "ЗВЗ" запропонувало до постачання наступні види товарів: кулаки, зубок та різці.

При цьому, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" відсутні технічні проспекти або буклети на кулаки та відповідні висновки досліджень і тестувань на товар, що буде постачатися.

Таким чином, ТОВ "ВП "ЗВЗ" не виконало вимоги підпункту б) пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами.

Стосовно твердження Скаржника щодо того, що ТОВ "ВП "ЗВЗ" було введено в оману Замовника шляхом подання недостовірних даних стосовно виробників продукції, слід зазначити, що весь запропонований ТОВ "ВП "ЗВЗ" товар, відповідно до заповненої форми "Пропозиція конкурсних торгів", виробництва ПАТ "ВІСТЕК".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, що зазначена ТОВ "ВП "ЗВЗ" інформація щодо виробника товарів не відповідає дійсності.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що Документацією зі змінами вимагалось надання експертної довідки про відповідний рівень цін гірничо-ріжучого інструменту на ринку.

Разом з цим, як зазначає Скаржник, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" було надано довідку від Торгово-промислової палати, зміст якої не відображав відповідний рівень цін на гірничо-ріжучий інструмент на ринку. В даній довідці вказується, що наданих у запиті ТОВ "ВП "ЗВЗ" даних недостатньо для проведення робіт щодо експертної довідки про рівень ринкових цін.

Тому, зі слів Скаржника, подання довідки такого змісту є формальним та неналежним виконанням вимог Документації зі змінами.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати експертну довідку, завірену належним чином, про відповідний рівень цін на гірничо-ріжучий інструмент на ринку, на час складання конкурсної пропозиції (торгово-промислова палата або товарна біржа).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" міститься довідка Львівської торгово-промислової палати, в якій Львівська ТПП повідомляє, зокрема, що наданих ТОВ "ВП "ЗВЗ" у запиті даних недостатньо для проведення робіт щодо надання інформаційної довідки про середні ціни на внутрішньому ринку України на зазначені товари. Дана робота може бути виконана після уточнення вихідних даних.

Таким чином, ТОВ "ВП "ЗВЗ" надано довідку торгово-промислової палати, в якій не зазначено відповідний рівень цін на гірничо-ріжучий інструмент на ринку.

Отже, ТОВ "ВП "ЗВЗ" не виконало вимоги підпункту 8 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів від 22.07.2013 довідки, отримані учасниками станом на 14.05.2013, 12.06.2013, 25.06.2013 та 23.07.2013, поновлювати не потрібно, вони є дійсними та будуть прийматися до уваги при оцінці пропозиції конкурсних торгів учасників.

Проте, як зазначає Скаржник, вказане положення не поширюється на подання наступних документів: оригіналу довідки про провадження у справі про банкрутство підприємств, виданої не раніше ніж за 15 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів; оригіналу довідки про відсутність заборгованості з податків та зборів, дійсної на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що ТОВ "ВП "ЗВЗ" було порушено вимоги п.п. 7.2 та 7.2 пункту 6 розділу III Документації зі змінами.

Замовник з цього питання повідомив, що ним до уваги приймалися всі довідки, які могли отримати учасники до першої дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (14.05.2013). Оскільки, через об'єктивні обставини та скарги, що надходили в процесі підготовки пропозицій конкурсних торгів учасниками, в тому числі і від Скаржника, дата розкриття чотири рази переносилася, тому було прийнято рішення вважати дійсними всі довідки, надані учасниками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки про порушення провадження у справі про банкрутство підприємств, визнання їх банкрутами, перебування у процедурі банкрутства, видану відповідним обласним (міським) управлінням юстиції Міністерства Юстиції України з підтвердженням відсутності рішення про визнання Учасника в установленому порядку банкрутом чи порушення проти нього справи про банкрутство,

виданої не раніше ніж за 15 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 7.3 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал "Довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються органами ДПП", дійсної на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" містяться, зокрема, такі документи:

- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Міністерством юстиції України та сформована 11.06.2013;

- довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби від 22.07.2013 № 1270/19-0013, дійсна до 01.08.2013.

При цьому, Документацією конкурсних торгів зі змінами визначено, що довідки, отримані учасниками станом на 14.05.2013, 12.06.2013, 25.06.2013 та 23.07.2013 поновлювати не потрібно, вони є дійсними і будуть прийматися до уваги при оцінці пропозицій учасників.

Таким чином, зазначена вимога стосується всіх довідок, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі.

Отже, ТОВ "ВП "ЗВЗ" не порушено вимог підпункту 7.2 та підпункту 7.3 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами.

4. Скаржник повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" відсутні копії звіту про рух грошових коштів за 2012 рік та I кв. 2013 року.

При цьому, як зазначає Скаржник, Документацією зі змінами не передбачена можливість ненадання учасниками окремих документів та надання учасниками пояснень про причини неподання тих чи інших документів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік та I кв. 2013 року.

Слід зазначити, що документацією конкурсних торгів не передбачена можливість ненадання учасниками окремих документів та надання учасниками пояснень про причини неподання тих чи інших документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" відсутня копія звіту про рух грошових коштів за 2012 рік та I квартал 2013 року, що є невиконанням вимог підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

5. Скаржник у Скарзі повідомив, що ТОВ "ВП "ЗВЗ" не було належним чином дотримано вимог щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, передбачених частиною першою розділу III Документації зі змінами.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації зі змінами визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою* та на електронному носію

(флешка або CD-диск) в Word-форматі надається повністю пропозиція підприємства, а довідки та технічна документація – відскановані) у запечатаному конверті.

Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі (в тому числі реєстр і пропозиція конкурсних торгів (додаток 1) повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

"*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" подана у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою.

З наданої копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" не можливо встановити, які сторінки пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" за лотами № 1, 4-12 не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВП "ЗВЗ" за лотами №1, 4-12, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки за лотами № 1, 4-12, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 8 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати експертну довідку, завірену належним чином, про відповідний рівень цін на гірничо-ріжучий інструмент на ринку, на час складання конкурсної пропозиції (торгово-промислова палата або товарна біржа).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка Львівської торгово-промислової палати, в якій Львівська ТПП повідомляє, зокрема, що наданих Скаржником у запиті даних недостатньо для проведення робіт щодо експертної довідки про рівень ринкових цін. Дана робота може бути виконана після уточнення вихідних даних.

Таким чином, Скаржником надано довідку торгово-промислової палати, в якій не зазначено відповідний рівень цін на гірничо-ріжучий інструмент на ринку.

Отже, Скаржник не виконав вимоги підпункту 8 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами.

2. Відповідно до абзацу другого підпункту б) пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження предмету торгів, назву виробника та назву предмету закупівлі, а також опис товарів (технічні проспекти або буклети), що буде постачатися, відповідні висновки досліджень і тестувань.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" містяться, зокрема, копії технічних проспектів на зубок та різці.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів, відповідно до якої ТОВ "Вербена" запропонувало до постачання наступні види товарів: кулаки, зубок та різці.

При цьому, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" відсутні технічні проспекти або буклети на кулаки та відповідні висновки досліджень і тестувань на товар, що буде постачатися.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні технічні проспекти або буклети на кулаки, зубок та різці та відповідні висновки досліджень і тестувань на товар, що буде постачатися.

Таким чином, ТОВ "Вербена" та Скаржник не виконали вимоги підпункту б) пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами.

3. Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік та 1 кв. 2013 року.

Слід зазначити, що документацією конкурсних торгів не передбачена можливість ненадання учасниками окремих документів та надання учасниками пояснень про причини неподання тих чи інших документів.

Копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Вербена" не містять копій звітів про рух грошових коштів за 2012 рік та 1 квартал 2013 року, що є невиконанням вимог підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Скаржника за лотами № 1, 4-12 не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Скаржника за лотами № 1, 4-12, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотами № 1, 4-12, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне підприємство "Львіввугілля" відмінити процедуру закупівлі – "Інструменти, інші (гірничо-ріжучий інструмент) – 13 лотів" [оголошення № 092598, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 березня 2013 року № 24 (767)] за лотами № 1, 4-12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК