



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1595-р/пк-ск від 24.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Пік-Інвест"
пров. Музейний, 2/1, оф. 43,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Відділ освіти Куликівської
райдержадміністрації Чернігівської
області
вул. Пирогова, 5-А, смт Куликівка,
Чернігівська обл., 16300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Пік-Інвест" (надалі – Скаржник) від 22.08.2013 № 276 (zareestrovanu в Комітеті 23 серпня 2013 року за № 8-20/2689-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Куликівської райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 330,0 т" [оголошення № 110766, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів МПП "ЛАДО";
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1412-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.08.2013 № 20-29.2/03-3472-дз Замовник листом від 28.08.2013 № 01-13/510 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.07.2013 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Лібра-Трейд" з ціною пропозицією – 599 940,00 грн;
- 2) МПП "ЛАДО" з ціною пропозицією – 598 950,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 392 040,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.08.2013 № 8, Замовником відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2013 № 9 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ПП "Лібра-Трейд" та МПП "ЛАДО". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів МПП "ЛАДО" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.08.2013 № 8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником з наступної підстави:

у пропозиції Скаржника відсутня копія угоди з незалежною, інспекційною організацією, акредитованою Національним Агентством з акредитації України, для визначення якісних показників, дійсна на 2013 рік, копія атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірена власною печаткою організації, а також оригінали або нотаріально завірених копії протоколів випробування на кожен марку заявленого вугілля, видані незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована Національним Агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO17025 (для кожної марки вугілля кам'яного) та датовані 2013 роком.

1. Щодо цієї підстави відхилення Скаржник у Скарзі повідомив, що на виконання вимоги Додатку 2 до документації конкурсних торгів ним були надані завірених належним чином наступні копії документів:

- оригінал сертифікату випробування вугілля марки АС, виданий незалежною лабораторією;
- копія свідоцтва про акредитацію незалежної лабораторії;
- копія договору з незалежною лабораторією.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.07.2013 б/н (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені замовником у технічному завданні (додаток № 2).

Додатком 2 Документації встановлено, що учасник додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію угоди з незалежною, інспекційною організацією, акредитованою Національним Агентством з акредитації України, для визначення якісних показників, дійсню на 2013 р., копію атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірених власною печаткою організації, а також оригінали або нотаріально завірених копії протоколів випробувань на кожен марку заявленого вугілля, видані незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (для кожної марки вугілля кам'яного) та датовані 2013 р.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копія угоди з незалежною, інспекційною організацією, акредитованою Національним Агентством з акредитації України, для визначення якісних показників, дійсна на 2013 р., копія атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірена власною печаткою організації, а також оригінали або нотаріально завірених копії протоколів випробувань на кожен марку заявленого вугілля, видані незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (для кожної марки вугілля кам'яного) та датовані 2013 р.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги Додатку № 2 до Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовник не виявив очевидний факт змови учасників ПП "Лібра-Трейд" та МПП "ЛАДО".

На думку Скаржника, факт змови учасників підтверджується мінімальною різницею цінової пропозиції, наявності в учасників аналогічних копій документів від організацій та підприємств (договори з виробником, оренди, надання послуг).

Скаржник зауважив, що пропозиції конкурсних торгів ПП "Лібра-Трейд" та МПП "ЛАДО" надав Замовнику представник МПП "ЛАДО" – Пушкарський С.С.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 1 Закону змова – це домовленість між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямована на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо, зокрема, виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

У той же час, Скаржником не доведено та документально не підтверджено факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник, порушуючи вимоги Закону, не повідомив його про прийняття рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, тим самим

порушив право Скаржника оскаржити рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Акцепт пропозиції конкурсних торгів відбувся 12.08.2013.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію повідомлення учасникам про результати закупівлі від 12.08.2013 № 481/01-13, адресованого Скаржнику;

- копію рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу, яке було надіслано Скаржнику 14.08.2013 та отримано 21.08.2013 представником за довіреністю Кабак.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини другої статті 31 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

Підстав для задоволення вказаних вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Пік-Інвест" у задоволенні його скарги від 22.08.2013 № 276.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК