



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1823-р/пк-ск від 12.11.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Департамент житлово-
комунального господарства та
будівництва Волинської обласної
державної адміністрації

Київський майдан, 9, м. Луцьк,
Волинська обл., 43027

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 22.10.2013 № 01-47/749 (zareestrovanu v Komiteti 23.10.2013 za № 8-20/3292-DZ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Волинської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 27.40.3. Лампи та світильники, інші (Лот № 1 - 5 одиниць; Лот № 2 - 11 одиниць)" [оголошення № 172513, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.09.2013 № 75 (818)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.10.2013 № 1747-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.10.2013 № 20-29.3/03-4311-дз Замовник листами від 28.10.2013 № 3248/2.2.10 та від 28.10.2013 № 3249/2.2.10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що Замовником до предмету закупівлі за лотом № 1 включено декілька найменувань, а саме:

- світильник операційний, безтіньовий, стельовий;
- світильник операційний, безтіньовий, стельовий;
- світильник безтіньовий пересувний з автономним живленням.

За твердженням Скаржника, в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) зазначено, що окремі частини предмета закупівлі (лоти) із зазначенням вимог до них наведені у Додатку 10 Документації.

На думку Скаржника, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, що включено до предмету закупівлі за лотом № 1.

ДУО "Політехмед" вважає, що таким чином Замовник умисно вчиняє дії щодо необґрунтованого укрупнення предмету закупівлі задля обмеження кола учасників та надання переваги певним учасникам Процедури закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що детальний перелік предмету закупівлі наведено у Додатку 10 Документації, в якому з метою розширення кола потенційних учасників Процедури закупівлі, зазначено дві окремі частини предмета закупівлі (лоти).

Замовник вважає даний поділ предмета закупівлі максимально доцільним, оскільки до першого лоту віднесено світильники, які використовуються в операційних і мають лише різні конфігурації та до другого – світильники, які використовуються під час проведення медичного огляду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками

шостого-десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Замовником у пункті 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі визначено, як "Код ДК 016-2010: 27.40.3 Лампи та світильники, інші".

У додатку 10 Документації визначено найменування товару, що є предметом закупівлі, зокрема, за лотом № 1:

№ п/п	Найменування товару	Одиниця виміру	Кількість
1	2	3	4
1	Світильник операційний, безтіньовий, стельовий	шт.	1
2	Світильник операційний, безтіньовий, стельовий	шт.	3
3	Світильник безтіньовий пересувний з автономним живленням	шт.	1

Також, Додатком 10 Документації визначені медико-технічні характеристики до предмету закупівлі.

При цьому, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що медико-технічні вимоги, викладені у додатку 10 Документації, визначені таким чином, що повністю їм відповідати можуть лише світильники конкретного виробника – компанії Trilux.

Скаржник повідомляє, що він зацікавлений прийняти участь у Процедурі закупівлі та може запропонувати операційні світильники виробництва компанії BERCHTOLD GmbH & Co. KG, Німеччина. Скаржник зауважує, що зазначені світильники за певними параметрами кращі від тих, які визначені у Документації, але при цьому його пропозиція конкурсних торгів не може бути акцептована, оскільки не всі параметри обладнання, що пропонується до закупівлі відповідають вимогам Документації.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що технічне завдання до предмета закупівлі розроблено, зокрема, відповідно до вимог статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На думку Замовника, Скаржник не надав належних аргументів та підтверджуючих доказів, а також запропонував викласти медико-технічні вимоги таким чином, що відповідати їм зможе лише обладнання, яке має намір запропонувати ДУО "Політехмед", а саме: BERCHTOLD GmbH & Co. KG, Німеччина.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники торгів повинні надати в складі конкурсної пропозиції документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі відповідно до технічної частини документації конкурсних торгів (Додаток № 10).

Відповідно до технічної частини, яка визначена у додатку 10 Документації, Замовником встановлені, зокрема, наступні медико-технічні характеристики до операційних світильників за лотом № 1:

Світильник операційний, безтіньовий, стельовий (Таблиця 1)

9	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) від 200 до 300 мм
12	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800 x 720 мм
14	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути не більше 28

	градусів Цельсія
15	Можливість дезінфікувати та чистити корпус освітлювача рідкими речовинами або спреєм (клас захисту IP 54)
17	Інтенсивність освітленості на відстані 1м, не менш ніж 130.000Lx
25	Розмір корпусу джерела світла не більше ніж 770x760 мм
27	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути не більше 28 градусів Цельсія
28	Можливість дезінфікувати та чистити корпус освітлювача рідкими речовинами або спреєм (класу захисту IP 54)

Світильник операційний, безтіньовий, стельовий (Таблиця 2)

8	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм
11	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x720 мм
13	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути менше ніж 28 градусів Цельсія
14	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 54

Світильник безтіньовий пересувний з автономним живленням (Таблиця 3)

4	Діапазон зміни інтенсивності освітленості від 0 до 100%.
9	Глибина освітленості повинна бути не менше 1400 мм
10	Діаметр купола освітлювача не більше ніж 240 мм
11	Клас захисту освітлювача не гірше ніж IP 40
13	Електроживлення 220-240 Вт, 50-60 Гц або від вбудованого акумулятору не менше 1 год. автономної роботи
15	Радіус обертання купола освітлювача навколо вертикальної стойки не менше 1150 мм

ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що для того, щоб воно мало змогу прийняти участь в Процедурі закупівлі, у технічне завдання до предмету закупівлі за лотом № 1 потрібно внести наступні зміни.

Світильник операційний, безтіньовий, стельовий

9	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) від 200 до 300 мм (+/- 10 мм)
12	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800 x 720 мм або діаметр не більше 750 мм
14	Виключити
15	Можливість дезінфікувати та чистити корпус освітлювача рідкими речовинами або спреєм (клас захисту IP 53)
17	Інтенсивність освітленості на відстані 1м, не менш ніж 125.000Lx
25	Розмір корпусу джерела світла не більше ніж 770x760 мм або діаметр не більше 650 мм
27	Виключити
28	Можливість дезінфікувати та чистити корпус освітлювача рідкими речовинами або спреєм (класу захисту IP 53)

Світильник операційний, безтіньовий, стельовий

8	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм (+/- 10 мм)
11	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x720 мм або діаметр не більше 750 мм
13	Виключити
14	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 53

Світильник безтіньовий пересувний з автономним живленням

4	Діапазон зміни інтенсивності освітленості від 20 до 100%.
9	Глибина освітленості повинна бути не менше 1300 мм
10	Діаметр купола освітлювача не більше ніж 330 мм
11	Виключити
13	Електроживлення 220-240 Вт, 50-60 Гц
15	Радіус обертання купола освітлювача навколо вертикальної стойки не менше 960 мм

2.1. Замовник стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм" (пункт 9 Таб. 1 та пункт 8 Таб. 2) повідомляє, що виробники операційних світильників намагаються збільшувати розмір освітлюваного поля, а зазначеними змінами Скаржник пропонує погіршити вказаний параметр на 10 мм, оскільки в умовах зазначено "не гірше".

Крім цього Замовник зазначає, що на ринку України представлено низку виробників, які виробляють світильники, що відповідають наведеному параметру, наприклад:

ALVO: 180-400 мм;

SURGIRIS: 150-370 мм;

dr. MACH: 200-320 мм;

MERIVAARA: 260-400 та 230-320 мм.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному, безтіньовому, стельовому конкретного виробника.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x720 мм" (пункт 12 Таб. 1 та пункт 11 Таб. 2) Замовник погодився із пропозицією Скаржника та повідомив, що зазначена вимога буде змінена та надав додатком до листа від 28.10.2013 № 3249/2.2.10 зміни до технічного завдання.

Враховуючи пояснення Замовника, а також готовність Замовника виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.3. ДУО "Політехмед" у Скарзі пропонує, зокрема, викласти технічну частину до світильника операційного, безтіньового, стельового без вимоги "Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути менше ніж 28 градусів Цельсія" (пункти 14, 27 Таб. 1 та пункт 13 Таб. 2).

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що "це важливий параметр у багатьох відношеннях.

1) мінімізація нагріву поверхні світильника гарантує заявлений термін служби світлодіодів, зменшує нагрів в області голови і в області операційного поля;

2) низька температура поверхні світильника дозволяє забезпечити спадний ламінарний потік кондиціонованого очищеного повітря, тим самим, забезпечується стерильність над операційним полем, що запобігає виникненню турбулентних потоків і осіменіння операційного поля бактеріями. А це основна вимога до "чистих операційних".

Багато виробників декларують це по-різному. Наприклад: Alvo і SURGIRIS - збільшення температури біля голови хірурга < 1,00 ° C, dr. Mach - підвищення температури в області голови - 0,5 °C. Деякі вказують температуру поверхні світильника".

Замовник вважає, що температура поверхні світильника більш інформативний показник, за яким можна об'єктивно оцінити нагрів світильника і який безпосередньо визначає можливість забезпечення ламінарних потоків, описаних вище.

Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному однокупольному конкретного виробника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Можливість дезінфікувати та очистити...(класу захисту не гірше ніж IP 54)" (пункти 15, 28 Таб. 1 та пункт 14 Таб. 2) Замовник зазначає, що цифра 5 – захист від пилу, 4 – захист від бризок, падаючих в будь-якому напрямку, що робить можливим обробку спреєм, тобто світильники можна мити без будь-яких негативних наслідків. Щодо IP 53 Замовник зазначає, що цифра 5 означає захист від пилу, а цифра 3 – захист від крапель води, падаючих вертикально або під кутом до 60° до вертикалі. За твердженням Замовника, ступінь захисту IP 53 унеможливорює обробку спреями та розпилювальними засобами.

Також, за твердженням Замовника є небезпечним оброблення світильників великою кількістю рідини, оскільки в мікротріщинах (в місцях з'єднання головного освітлювача - купола) можуть накопичуватися хвороботворні мікроорганізми (бактерії), що опосередковано означає, що більша кількість та більші розміри мікрошпін можуть призвести до більшого накопичення бактерій та як результат, розповсюдження внутрішньогоспітальної інфекції. Тому, на думку Замовника, найкращим методом обробки вважається обробка спреями та розпилювальними дезінфікуючими рідинами. IP 54 дозволяє вільно обробляти світильник, не зважаючи на спосіб обробки, оскільки за своєю суттю включає обробку світильників зі ступеню захисту IP 53. За твердженням Замовника, при зменшенні класу захисту вказані види обробки можуть призвести до виходу з ладу пристрою.

Замовник повідомляє, що на ринку України як мінімум два виробники світильників, саме - ALVO та TRILUX виробляють світильники, які відповідають вказаному параметру.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному однокупольному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.5. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Інтенсивність освітленості на відстані 1 м, не менше ніж 130.000Lx" (пункт 17 Таб. 1) Замовник зазначає, що освітленість є

одним з головних параметрів, що характеризують операційні світильники. Замовник стверджує, що висока освітленість особливо важлива під час проведення оперативних втручань у вузьких і глибоких ранових каналах. Кожен виробник намагається забезпечити достатню інтенсивність освітленості. При багатокупольному виконанні це стосується всіх джерел світла. Замовник стверджує, що аналіз виробників світильників представлених на ринку України показав, що у багатьох виробників інтенсивність освітленості другого джерела світла не нижче 130.000Lx наприклад:

- 1) ALVO 6-01-130 - (130 000 Lx);
- 2) Dr. Mach, MachLed 3 - (130 000 Lx);
- 3) SURGIRIS, KALEA 20 - (140 000 Lux).

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному однокупольному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.6. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Розмір корпусу джерела світла не більше ніж 770x760 мм" (пункт 25 Таб. 1) Замовник погодився із пропозицією Скаржника внести зміни до Документації та повідомив, що зазначена вимога буде змінена та надав додатком до листа від 28.10.2013 № 3249/2.2.10 зміни до технічного завдання.

Враховуючи пояснення Замовника, а також його готовність виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.7. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Діапазон зміни інтенсивності освітленості від 0 до 100%" (пункт 4 Таб. 3) Замовник повідомив, що пропозицію Скаржника буде враховано шляхом виключення зазначеної вимоги з Документації та надав додатком до листа від 28.10.2013 № 3249/2.2.10 зміни до технічного завдання.

Враховуючи пояснення Замовника, а також його готовність виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.8. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Глибина освітленості повинна бути не менше 1400 мм" (пункт 9 Таб. 3) Замовник повідомляє, що вказаний параметр дуже важливий, оскільки пов'язаний з можливістю розташовувати світильник далі від об'єкта огляду, та виключає необхідність регулювання під час обстеження та процедур. Замовник стверджує, що чим більше параметр, тим більше робочий діапазон без перефокусування.

Замовник повідомляє, що на ринку України, як мінімум два виробники світильників, а саме: MAQUET (цей параметр - 1700мм) та Trilux виробляють світильники, які відповідають вказаному параметру.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному пересувному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.9. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Діаметр купола освітлювача не більше ніж 240 мм" (пункт 10 Таб. 3) Замовник зазначає, що діаметр купола освітлювача має значення при розташуванні світильника позаду або з боку біля особи, яка проводить огляд чи маніпуляції.

Замовник стверджує, що чим менший діаметр, тим більш сфокусований промінь і тим ближче можливе розташування купола світильника до центральної вісі, що не перешкоджає роботі персоналу.

Замовник повідомляє, що як мінімум три виробники світильників, а саме: MAQUET (223x175мм) та dr. MACH (150мм) та Trilux виробляють світильники, які відповідають вказаному параметру.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному пересувному конкретного виробника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.10. ДУО "Політехмед" у Скарзі пропонує, зокрема, викласти технічне вимоги до світильника безтіньового пересувного з автономним живленням без вимоги "Клас захисту освітлювача не гірше ніж IP 40" (пункт 11 Таб. 3).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що виробники медичного обладнання намагаються захищати свої пристрої різними шляхами від шкідливого впливу навколишнього середовища для подовження строку служби, тому пропозиція щодо виключення зазначеної вимоги, на думку Замовника, є необґрунтованою.

Замовник повідомляє, що як мінімум два виробники світильників, саме ALVO та TRILUX виробляють світильники, які відповідають вказаному параметру.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному пересувному конкретного виробника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.11. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Електроживлення 220-240 Вт, 50-60 Гц або від вбудованого акумулятору не менше 1 год. автономної роботи" (пункт 13 Таб. 3) Замовник зазначає, що вказана вимога Документації містить альтернативу - зазначено слово "або", у зв'язку із чим Учасники, мають право обирати вид живлення світильника, що пропонують, це може були живлення як і від електромережі, так і від вбудованого акумулятора.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному пересувному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.12. Стосовно пропозиції Скаржника змінити вимогу "Радіус обертання купола освітлювача навколо вертикальної стойки не менше 1150 мм" (пункт 15 Таб. 3) Замовник зазначає, що від даного параметра залежить радіус повороту та зручність позиціонування, особливо при боковому розміщенні пристрою від пацієнта, або особи, яка проводить

маніпуляції. Замовник стверджує, що чим більше відстань розташування купола від стійки, тим під більшим кутом освітлення можливо проводити огляд.

Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному пересувному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 2.2, 2.6 та 2.7 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент житлово-комунального господарства та будівництва Волинської обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 27.40.3. Лампи та світильники, інші (Лот № 1 - 5 одиниць; Лот № 2 - 11 одиниць)" [оголошення № 172513, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.09.2013 № 75 (818)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК