



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1675-р/пк-ск від 08.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Медінжиніринг"

вул. Артема, 10, оф. 41, м. Київ,  
04053

Державна пенітенціарна служба  
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ,  
04050

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медінжиніринг" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медінжиніринг") від 02.10.2013 № 131002-02 (зареєстровану в Комітеті 02.10.2013 за № 8-20/3094-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.90.1 Устаткування електричне, інше, та його частини (комплекс

технічних засобів безпеки - інспекційно-доглядове обладнання - 6 компл.)" [оголошення № 150658, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 02.10.2013 № 1637-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.10.2013 № 20-29/06-3990-дз Замовник листом від 04.10.2013 № 1/5-986-7.02/82-13 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Медінжиніринг" у Скарзі повідомляє, що після внесення Замовником чергових змін в Додаток 4 (Технічні вимоги) документації конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачається закупівля лише двох одиниць товарів із всього предмета закупівлі, а саме: електромагнітний сканер для перевірки рідини в закритих ємностях та вібродетектор для виявлення людей, що знаходяться в автомобілях.

Скаржник вважає, що Замовник, для відновлення його порушених прав, повинен передбачити надання пропозицій за декількома позиціями (лотами), у зв'язку з тим, що об'єднання різнорідних груп товарів в один предмет закупівлі не має жодного логічного пояснення, порушує права виробника, а також не дає можливості Суб'єкту оскарження здійснити постачання продукції виробника, діяльністю якого є виробництво певної групи однорідних товарів.

З огляду на вищезазначене, нерозділення Замовником даного предмету закупівлі на окремі лоти порушить принцип конкуренції серед учасників та права суб'єкта оскарження, оскільки останній має всі можливості для надання пропозиції конкурсних торгів, яка складається з однієї із двох запропонованих Замовником одиниць товару. Але порушенням прав Скаржника є встановлення Замовником вимог стосовно надання однієї пропозиції конкурсних торгів, разом за двома одиницями товарів, які є самостійними і незалежними один від одного, і які Замовник абсолютно необгрунтовано об'єднав в один "комплекс", в одну пропозицію.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що предмет закупівлі по Процедурі закупівлі визначений у повній відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 "Про затвердження Порядку визначення предмету закупівлі".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Листом від 31.07.2013 № 130731-01 Скаржник звертався до органу оскарження зі скаргою стосовно встановлення Замовником дискримінаційним умов у Документації, зокрема, щодо розподілу предмета закупівлі (шість комплектів) на лоти (у зазначеній вище процедурі закупівлі).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.09.2013 № 81 Замовником внесено зміни до Документації, зокрема, шість комплектів замінено на один комплект.

Слід зазначити, що об'єднання складових предмета закупівлі (зокрема, електромагнітного сканера для перевірки рідини в закритих ємностях та вібродетектора для виявлення людей, що знаходяться в автомобілях) вже були предметом розгляду Колегією скарги від 31.07.2013 № 130731-01, за результатами якого Колегією було прийняте рішення від 29.08.2013 № 1427-р/пк-ск.

Згідно з абзацами восьмим та дев'ятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли суб'єкт оскарження висуває скаргу щодо того самого порушення, в тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Оскільки зазначене у Скарзі питання (об'єднання складових предмету закупівлі, у тому числі, електромагнітного сканера для перевірки рідини в закритих ємностях та вібродетектора для виявлення людей, що знаходяться в автомобілях, в один лот) вже розглядалося Колегією за скаргою Скаржника від 31.07.2013 № 130731-01 та стосовно якого вже було прийнято рішення від 29.08.2013 № 1427-р/пк-ск, то у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 08.10.2013, представник Скаржника Іванова А.С. повідомила, що ТОВ "Медінжиніринг" має змогу поставити все устаткування, що закуповується, одним лотом.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до листа Замовника від 24.09.2013 розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів зменшується з 1 704 000,00 грн до 250 000,00 грн.

Скаржник вважає, що встановлений Замовником розмір забезпечення в сумі 250 000,00 грн є необґрунтованим, оскільки дана сума забезпечення встановлена Замовником лише за дві одиниці товару. Тобто, Замовник встановив таку суму забезпечення, яка відповідає закупівлі одного комплексу в який входить всі шість одиниць товару.

ТОВ "Медінжиніринг" у Скарзі зазначає, що вартість кожного із двох товарів, який він може запропонувати Замовнику, складає близько 1 000 000,00 грн. Виходячи з цього, сума забезпечення пропозиції конкурсних торгів для двох таких товарів повинна становити від 20 000,00 грн до 100 000,00 грн, що значно менше ніж встановлене Замовником забезпечення за два товари в сумі 250 000,00 грн.

З огляду на вищезазначене, порушенням прав Скаржника, на його думку, є встановлення Замовником необґрунтованої вимоги стосовно значно завищеної суми забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яка складає 250 000,00 грн, тоді як, виходячи із вартості однієї із двох одиниць товару, сума забезпечення пропозиції конкурсних торгів за один із таких товарів не повинна перевищувати 100 000,00 грн.

Відповідно до цього сума забезпечення повинна бути переглянута Замовником і зменшена згідно з потребами закупівлі лише двох одиниць товарів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог частини 1 статті 24 Закону, розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не перевищує 5 відсотків у разі проведення торгів на закупівлю товарів на умовах, визначених документацією конкурсних торгів, та відповідає зменшеному обсягу фінансування Державної цільової програми реформування Державної кримінально-виконавчої служби на 2013-2017 роки у 2013 році.

Очікувана вартість предмету закупівлі сформована на підставі висновку експертного товарознавчого дослідження Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 13 вересня 2013 року № 7800/13-54 та не перевищує реального фінансування заходів на щодо впровадження сучасних комплексів технічних засобів безпеки (інспекційно-доглядове обладнання) в установах виконання покарань і слідчих ізоляторах на 2013 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 1 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 5 відсотків - у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених документацією конкурсних торгів.

Пунктом 3 розділу III Документації (зі змінами) визначено, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить: 250 000,00 гривень.

Згідно з інформацією, наданою Замовником (копія річного плану), розмір забезпечення не перевищує 5 відсотків очікуваної вартості закупівлі. Отже, Замовником не порушені наведені вище вимоги Закону, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник стверджує, що 17.09.2013 саме в день подання пропозицій конкурсних торгів, листом Замовника від 16.09.2013 № 1/5-9497.01/82-13 його було повідомлено про внесення Замовником змін до Документації. Зокрема, Замовником було змінено строк подання, розкриття пропозицій конкурсних торгів, строк забезпечення пропозиції конкурсних торгів, та інші зміни, про які Скаржника своєчасно не було повідомлено.

За твердженням Скаржника, вищезазначені дії Замовника є порушенням прав Скаржника і законодавства про здійснення державних закупівель.

Скаржник стверджує, що Замовник свідомо порушив строк внесення змін до Документації і повідомив його про зазначені зміни саме в день подання пропозицій конкурсних торгів.

Також, за словами Скаржника, внесенням змін до Документації від 16.09.2013 Замовник переносив лише дати пов'язані з даною процедурою закупівель (наприклад, дату подання пропозицій конкурсних торгів, дату внесення забезпечення пропозицій конкурсних торгів, та інші дати). На думку Скаржника, зазначені зміни Документації були неістотними і необґрунтованими, оскільки не змінювався перелік документів, необхідних для подання в складі пропозиції конкурсних торгів, не змінювались технічні вимоги до предмету закупівлі, та інші вимоги Документації також були залишені без змін.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скаржник зазначає, що 17.09.2013 його було повідомлено про внесення Замовником змін до Документації.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 02.10.2013, тобто, після закінчення строку, встановленого Законом.

Таким чином, Скаржником пропущено строк оскарження дій Замовника у цій частині, а отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

4. Скаржник стверджує, що ним на виконання вимог Документації, своєчасно (12.09.2013) та в повному обсязі, на розрахунковий рахунок Замовника було перераховано забезпечення пропозиції конкурсних торгів в сумі 1 704 000,00 грн.

За твердженням Скаржника, відповідно до статті 24 Закону, Замовник повинен був повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а саме у зв'язку із закінченням строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, оскільки, внесеними Замовником змінами (лист від 24.09.2013 № 1/5-961-7.02/82-13) закінчується строк забезпечення пропозиції конкурсних торгів в сумі 1 704 000,00 грн.

Скаржник стверджує, що Замовником не було повернуто на його розрахунковий рахунок забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним було передано платіжне доручення від 25.09.2013 № 1969 до Державної казначейської служби України на повернення забезпечення пропозицій конкурсних торгів Скаржнику у сумі 1 704 000 грн протягом трьох банківських днів з дня настання підстави.

Замовник стверджує, що він не має повноважень щодо контролю роботи органів Державної казначейської служби України та не впливає на швидкість та технічну можливість їх роботи.

У ході розгляду зазначеного питання колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 24 Закону Замовник повинен повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, у разі закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного у документації конкурсних торгів.

Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.09.2013 № 81 внесено зміни до Документації та змінено розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів з 1 704 000,00 грн на 250 000,00 грн.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, заява Скаржника від 25.09.2013 № 130025-01 про повернення Замовником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, заява Скаржника від 02.10.2013 № 131002-01 про повернення Замовником частини суми забезпечення пропозиції конкурсних торгів та лист Замовника від 02.10.2013 № 1/5-980-7.02/82-13, в якому зазначено, що Замовником було направлено відповідні документи до Державної казначейської служби України щодо повернення коштів у сумі 1 704 000,00 грн, які було внесено Скаржником.

На засіданні Колегії, яке відбулося 08.10.2013, представник Замовника Каліновський В.В. надав Колегії копію платіжного доручення від 25.09.2013 № 1969, в пункті призначення платежу якого зазначено: "повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів" на рахунок товариства з обмеженою відповідальністю "Медінжиніринг" коштів у сумі 1 704 000,00 гривень.

Слід зазначити, що Скаржник не надав документального підтвердження неповернення Замовником забезпечення його пропозиції конкурсних торгів на суму 1 704 000,00 грн.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медінжиніринг" у задоволенні його скарги від 02.10.2013 № 131002-02.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК