



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1674-р/пк-ск від 08.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Комерційна
фірма "Кримвуглебуд"
проспект Металургів, буд. 54, кв. 64,
м. Алчевськ, Луганська обл., 94206

Установа по централізованому
господарському обслуговуванню
установ освіти Управління освіти
Керченської міськради АР Крим
вул. Всесоюзна, 9, м. Керч,
АР Крим, 98319

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" (надалі – Скаржник, ПП "КФ "Кримвуглебуд") від 09.09.2013 № 447 (zareestrovanu в Комітеті 10 вересня 2013 року за № 8-20/2886-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення установою по централізованому господарському обслуговуванню установ освіти Управління освіти Керченської міськради АР Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) - 259 т)" [оголошення

№ 139963, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів та рішення про акцепт;
- 4) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.09.2013 № 1504-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 10.09.2013 № 20-29.3/03-3689-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 24.09.2013 № 85 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 08.08.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5") із ціною пропозицією 375 291,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецтехвпровадження" (надалі – ТОВ "Спецтехвпровадження") із ціною пропозицією 376 327,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 277 130,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Палладиум Ресурс" (надалі – ТОВ "Палладиум Ресурс") із ціною пропозицією 362 600,00 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.08.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Спецтехвпровадження" були відхилені Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.08.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та ТОВ "Палладиум Ресурс", переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Палладиум Ресурс" (надалі – Переможець).

ПП "КФ "Кримвуглебуд" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає їх незаконними та необґрунтованими з наступних підстав.

1. Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.08.2013 б/н було

те, що "у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "КФ "Кримвуглебуд" надана довідка про відсутність заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) для надання до управління освіти, молоді та спорту Советської районної державної адміністрації в Автономній Республіці Крим".

Скаржник зазначає, що ним було надано у складі пропозиції конкурсних торгів зазначену довідку відповідно до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що з 1 лютого 2013 року набув чинності наказ Міністерства фінансів України від 12.12.2012 № 1315 "Про затвердження Порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами Державної податкової служби, та внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів" (надалі – Порядок). За твердженням Замовника Порядок визначає механізм видачі органами Державної податкової служби довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами Державної податкової служби. Замовник стверджує, що особливість Порядку в тому, що довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів відтепер видають на підставі заяви платника податків, де дана особа має чітко вказати назву організації-замовника, яка проводить процедуру закупівлі, і куди він буде подавати свою пропозицію конкурсних торгів.

На думку Замовника, якщо учасник готує пропозиції за декількома торгами, йому необхідно отримати вказану довідку щодо кожного замовника торгів. Замовник стверджує, що під час оцінки пропозицій конкурсних торгів, він повинен звертати увагу на те, яку організацію вказано у довідці, адже, згідно з даним наказом, якщо в довідці не вказано взагалі назви установи, то в такому разі замовник повинен відхилити дану пропозицію, навіть якщо в документації конкурсних торгів він не конкретизував, що довідка має бути видана на ім'я організації-замовника. За твердженням Замовника, причина відхилення полягає в тому, що довідка про відсутність заборгованості з податків та зборів – це затверджена Міністерством юстиції України форма, від якої не може відступати ні орган, що її видав, ні учасник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 (перелік документів щодо підтвердження відсутності причин відмови в участі в Процедурі закупівлі) пункту 3.6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки з податкової інспекції (про відсутність заборгованості перед бюджетом) дійсної на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 08.08.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються органами Алчевської ОДПІ від 01.08.2013 № 4325/203, в якій зазначено, що вона дійсна протягом 10 днів з дня видачі.

Документація не містить інших вимог до оформлення вказаної вище довідки, крім тих, які зазначені у підпункту 1 пункту 3.6 розділу III Документації (зі змінами).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.08.2013 б/н було те, що "у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист-відгук Нижньогірської районної державної адміністрації АР Крим. У наданому листі не співпадає дата (прописано від руки 24.04.2013 а пропечатано 25 липня 2013 року)".

Скаржник зазначає, що ним було підтверджено досвід виконання аналогічних договорів, про що вимагалось Документацією. На думку Скаржника, невідповідність дати у листі-відгуку від Нижньогірської РДА АР Крим підписаної "від руки" тій, що пропечатано, не свідчить про відсутність підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів. Крім того, за твердженням Скаржника, у довідці про виконання аналогічних договорів вказані контактні номери телефонів, зателефонувавши за якими можна переконатись у достовірності наведених даних щодо виконання ним договірних зобов'язань з відповідним контрагентом.

Скаржник зауважує, що Замовником вказано, що дата "від руки" прописана 24.04.2013, а пропечатана 25.07.2013, але, за твердженням Скаржника, прописом була дата 25.04.2013 (місяць цифрами), пропечатано 25 липня (місяць прописом) 2013 року, тобто видно, що установою, яка видавала відгук, механічно допущено цифрову помилку при зазначенні місяця в штампі.

Замовник не надав пояснень стосовно вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3.6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів (не менш двох за період з 2011 до 2013 року) із зазначенням предметів договорів, замовників, контактних телефонів контрагентів.

Підпунктом 3.2 пункту 3.6 розділу III Документації (зі змінами) вимагається надання учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів оригіналів відгуків від контрагентів, відповідно до наведених договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, у якій вказано три договори на закупівлю вугілля кам'яного за 2011-2013 роки.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відгуки щодо вказаних у довідці договорів, що не порушує вимоги Документації у цій частині.

Вимог щодо оформлення зазначеної довідки (в частині зазначення дати її складання) Документація не містить.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ПП "КФ "Кривуглебуд" У Скарзі просить, зокрема, розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 3.7 розділу III Документації (зі змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати дозволи письмово, в складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, від власників на подання документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним та якісним вимогам до предмета закупівлі, які встановлені замовником (додаток 2).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Форум-5", Переможця та Скаржника містяться, зокрема, копії ТУ, однак у порушення вимог пункту 3.7 розділу III Документації (зі змінами) у складі копій технічних частин пропозицій конкурсних торгів

ТОВ "Форум-5", Переможця та Скаржника відсутні письмові дозволи від власників ТУ на їх подання.

3.2. Підпунктами 4.1 та 4.2 пункту 3.6 розділу III Документації (зі змінами) встановлена вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копій балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) станом на останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Виходячи із зазначених положень Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом є саме календарний рік, а не квартал, звітність за який є проміжною звітністю в розумінні вимог Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність".

Оскільки Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2013 році, учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) станом на останній звітний період, що не відповідає вимогам підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 3.6 розділу III Документації (зі змінами).

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5", Переможця та Скаржника не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати установу по централізованому господарському обслуговуванню установ освіти Управління освіти Керченської міськради АР Крим відмінити процедуру закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) - 259 т) [оголошення № 139963, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК