



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1673-р/пк-ск від 08.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою Товариство
з обмеженою відповідальністю
"Глобал Автогруп"
вул. Тракторна, 13, м. Васильків,
Київська обл., 08600

Управління Державної служби
охорони при ГУ МВС України в
Одеській області
вул. акад. Філатова, 70-А, м. Одеса,
65074

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Глобал Автогруп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Глобал Автогруп") від 28.08.2013 № 28/08-2013 (zareestrovano в Комітеті 28 серпня 2013 року за № 8-20/2730-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням Державної служби охорони при ГУ МВС України в Одеській області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Автомобілі пасажирські (автомобілі "Peugeot 301" або еквівалент - 10 од.)" [оголошення № 152363, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 липня 2013 року № 59 (802)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.08.2013 № 1425-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 28.08.2013 № 20-29.2/03-3500-дз та від 20.09.2013 Замовник листом від 02.09.2013 № 15/1-1-4307 надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Замовник у своїх поясненнях повідомив, що джерелом формування фінансових ресурсів УДСО є надходження за надані послуги. Фінансування діяльності Управління ДСО з державного та місцевих бюджетів повністю відсутнє. Таким чином, джерелом фінансування Процедури закупівлі є ті кошти, що надходять від юридичних та фізичних осіб на банківські рахунки Управління ДСО в оплату за надані Управлінням ДСО послуги. Оскільки Управління ДСО здійснює свою діяльність на засадах повного госпрозрахунку, фінансування з державного або місцевих бюджетів не отримує, в органі Державної казначейської служби України не обслуговується, то не існує правої можливості надати з органу Державної казначейської служби України документального підтвердження щодо наявності бюджетного фінансування Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 1.1 розділу 1 Положення про Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Одеській області, затвердженого наказом ДДСО при МВС України від 30.10.2007 № 221, Управління ДСО є державною установою, що провадить некомерційну (без мети отримання прибутку) господарську діяльність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 1 Закону державні кошти – це, зокрема, кошти установ чи організацій, утворених у встановленому порядку органами державної влади.

Відповідно до абзацу другого пункту 1 Постанови Кабінету Міністрів України "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності" від 10.08.1993 № 615 (надалі – Постанова) Державна служба охорони є підпорядкованою Міністру внутрішніх справ єдиною централізованою системою, очолюваною Департаментом Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ, яка складається з управлінь, відділів Державної служби охорони при головних управліннях МВС в Автономній Республіці Крим, м. Києві та Київській області, управліннях МВС в областях та м. Севастополі та підпорядкованих їм підрозділів охорони: міських, районних, міжрайонних відділів, відділень, підрозділів воєнізованої охорони та охоронних підрозділів, стройових підрозділів міліції охорони, спеціальних підрозділів "Титан", інкасації та груп затримання, пунктів централізованого спостереження, у тому числі, на окремих об'єктах, а також установ та навчальних закладів професійної підготовки працівників охорони.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 Положення про Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Одеській області, затвердженого наказом ДДСО при МВС України від 30.10.2007 № 221, Управління ДСО "відповідно до абзацу п'ятого пункту 9 Положення про Державну службу охорони при Міністерстві внутрішніх справ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615, є державною установою, що проводить некомерційну (без мети одержання прибутку) господарську діяльність".

Відповідно до пункту 11 Постанови, зокрема, "створення та ліквідація управлінь, відділів здійснюється МВС".

Враховуючи наведену інформацію, Управління ДСО є установою, що утворена органом державної влади, тому кошти, за які здійснюється закупівля товару за Процедурою закупівлі, є державними коштами у розумінні Закону.

2. ТОВ "Глобал Автогруп" у Скарзі повідомило, що технічні параметри, які визначені Замовником у документації конкурсних торгів, є дискримінаційними та обмежують конкуренцію, оскільки технічні параметри прописані тільки для легкового автомобіля Peugeot 301 1.2E (Active), а заявлена в документації конкурсних торгів можливість закупівлі еквіваленту автомобіля є простою формальністю.

Замовник з цього питання повідомив, що вимоги до технічних характеристик автомобілів, які заплановано до закупівлі, ґрунтуються на результатах попередньої експлуатації відповідної категорії автотранспорту, що є спеціальним та використовується у службовій діяльності підрозділів Державної служби охорони.

Зі слів Замовника, виходячи з умов експлуатації (переважно, міський цикл), бажано, щоб ціна кілометра пробігу автомобіля складала якомога меншу величину, тому перевага віддається автомобілям, укомплектованим малолітражними сучасними двигунами, які здатні стійко виконувати свою роботу в умовах міста-мільйонника (зокрема, у курортний період, як правило, переміщення містом супроводжується знаходженням у вуличних пробках).

Замовник вважає, що немаловажну роль під час вибору моделі автомобіля відіграють ходові характеристики (габарити, кліренс, підвіска, діаметри коліс, наявність повного розмірного запасного колеса, наявність повно розмірних чотирьох дверей та інше).

Враховуючи те, як повідомляє Замовник, що характер роботи груп затримання УДСО (вони здійснюють оперативне реагування на спрацювання охоронної сигналізації, встановленої на об'єктах), для забезпечення діяльності яких здійснюється закупівля вказаних автомобілів, а саме – цілодобове чергування (24 години) протягом 7 днів на тиждень, то для розміщення екіпажу групи затримання – трьох озброєних співробітників УДСО, вимоги до основного обладнання автомобілів визначаються виходячи з необхідності забезпечення ергономічних показників, а також комфортних та безпечних умов несення служби екіпажем.

Замовник зазначив, що посилення у документації конкурсних торгів на модель Peugeot 301 1.2E (Active) не виключає надання пропозицій конкурсних торгів відповідно до технічних параметрів, вказаних у Додатку 2 до документації конкурсних торгів, за іншими марками автомобілів, а саме: Honda, Mitsubishi, Volkswagen, BMW, Audi та інші.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі "Peugeot 301 1.2E (Active) або еквівалент".

Листом від 02.10.2013 № 02-10/2013-2 ТОВ "Глобал Автогруп" надало додаток до Скарги, в якому містяться порівняльні таблиці технічних характеристик автомобілів марок RENAULT Logan, CITROEN C-Elysee, FORD Focus та SKODA Rapid (автомобілів В-класу, які представлені на автомобільному ринку України та мають схожі основні параметричні показники) вимогам документації конкурсних торгів.

Розглянувши надані ТОВ "Глобал Автогруп" порівняльні таблиці технічних характеристик автомобілів марок RENAULT Logan, CITROEN C-Elysee, FORD Focus та SKODA Rapid вимогам документації конкурсних торгів, Колегією встановлено наступне.

Найменування технічних параметрів товару Peugeot 301 1.2E (Active) або еквівалент	Вимоги Замовника до характеристик товару	Автомобіль марки RENAULT Logan	Автомобіль марки CITROEN C-Elysee	Автомобіль марки FORD Focus	Автомобіль марки SKODA Rapid
1. Технічні характеристики					
Тип кузова:	Седан	Седан	Седан	Седан	Ліфтбек (–)
Кількість циліндрів:	3	4 (–)	3 (+)	3 (+)	3 (+)

Кількість клапанів:	12	16 (–)	12 (+)	12 (+)	12 (+)
Максимальна потужність, к.с. / кВт при об/хв.:	Не більше 72/53/500	55/54 при 5500 (–)	72/53/500 (+)	100/74/6000 (–)	75/55/5400 (–)
Крутний момент, Нм при об/хв.:	Не більше 110 при 3000	105 при 4250 (–)	110 при 3000 (+)	170 при 1500 (–)	112 при 3750 (–)
Задня підвіска:	Напівзалежна П-подібна балка кручення	Напівзалежна, з витими пружинами (–)	Напівзалежна П-подібна балка кручення (+)	Незалежна, мульти-ричажна (–)	Напівзалежна, пружинна (–)
Передні гальма:	Дискові, вентильовані	Дискові (–)	Дискові, вентильовані (+)	Дискові, вентильовані (+)	Дискові, вентильовані (+)
Задні гальма:	Барабанні	Барабанні (+)	Барабанні (+)	Дискові (–)	Барабанні (+)
Шини:	185/65 R15	185/65 R15 (+)	185/65 R15 (+)	205/55 R16 (–)	175/70 R14 (–)
Диски	Сталеві R15	Сталеві R15 (+)	Сталеві R15 (+)	Сталеві R16 (–)	Сталеві R14 (–)
2. Габаритні розміри, мм					
Довжина, мм:	Не менше 4442	4348 (–)	4427 (–)	4534 (+)	4483 (+)
Ширина з дзеркалами/ без дзеркал, мм:	Не менше 1950/1745	1994/1732,7 (–)	1950/1745 (+)	2010/- (–)	-/1706 (–)
Висота, мм:	Не більше 1466	1517 (–)	1466 (+)	1484 (–)	1461 (+)
Колісна база, мм:	Не менше 2650	2634 (–)	2652 (+)	2648 (–)	2602 (–)
Колія передня/задня, мм:	1501/1478	1490/1482 (–)	1501/1478 (+)	1544/1534 (–)	1463/1500 (–)
Кліренс, мм	Не менше 160	175 (+)	160 (+)	145 (–)	143 (–)
Споряджена маса, кг:	Не більше 980	974 (+)	980 (+)	1296 (–)	1135 (–)
Повна маса, кг:	Не більше 1459	1505 (–)	1459 (+)	1855 (–)	1595 (–)
Об'єм багажнику (VDA), л:	Не менше 506	510 (+)	506 (+)	421 (–)	550 (+)
3. Основне обладнання					
Електропідсилювач керма	+	Гідро підсилювач керма (–)	+	+	+
ABS (гальмівна антиблокувальна система)	+	+	+	–	+
ЕВА (підсилювач екстреного гальмування)	+	–	+	–	–
Автоматичне включення аварійної	+		+		

сигналізації при екстреному гальмуванні		–		–	–
Автоматичне блокування дверних замків з початком руху	+	+	+	–	–
Сигналізатор непристебнутості паска безпеки водія	+	+	+	–	–
Центральне блокування дверних замків та відкривання багажника з пульта ДУ	+	Центральне блокування дверних замків (–)	+	+	+
Бортовий комп'ютер	+	–	+	+	–
Регулювання керма по висоті	+	+	+	+	–
Електросклопідйомники передні та задні	+	Тільки передні електропідйомники (–)	+	Електро-склопідйомники передні (–)	+
Сидіння водія, що регулюється по висоті	+	–	+	+	+
Підігрів передніх сидінь	+	–	+	–	+
Пакет курця	+	+	+	–	+
Бардачок із замком	+	–	+	–	–
Автоматизований кондиціонер	+	+	+	–	+
Металевий захист картера двигуна	+	+	+	–	+
Підігрів нижньої частини лобового скла	+	–	+	–	–
Зовнішні дзеркала заднього огляду з електрорегулюванням та підігрівом	+	–	+	+	+
Оптимізоване опалення салону	+	+	+	–	–

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що технічні характеристики автомобілів марок RENAULT Logan, CITROEN C-Elysee, FORD Focus та SKODA Rapid не відповідають деяким вимогам, встановленим Замовником у додатку 2 документації конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 08.10.2013, представник Замовника надав на розгляд Колегії порівняльні таблиці технічних характеристик автомобілів марок SKODA Rapid та CITROEN C-Elysee (які також надав на розгляд Колегії Скаржник) вимогам документації конкурсних торгів, з яких вбачається, що технічні характеристики зазначених вище марок автомобілів не відповідають деяким вимогам, встановленим Замовником у додатку 2 документації конкурсних торгів.

Таким чином, зазначеним вище вимогам документації конкурсних торгів (відповідно до наданої Скаржником та Замовником інформації) відповідає автомобіль марки Peugeot 301 1.2E (Active).

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один з технічних параметрів автомобіля, який пропонується учасником Процедури закупівлі, у тому числі Скаржником, для участі у цих торгах, як еквівалент, не відповідає технічним характеристикам, встановленим у документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів, що є підставою для відхилення такого учасника.

Замовником не обгрунтована необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів та не спростована інформація, надана Скаржником.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, у тому числі Скаржника.

Дії Замовника (щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог), порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну службу охорони при ГУ МВС України в Одеській області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Автомобілі пасажирські (автомобілі "Peugeot 301" або еквівалент - 10 од.)" [оголошення № 152363, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 липня 2013 року № 59 (802)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК