



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1636-р/пк-ск від 02.10.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Бориспільській автозавод"
вул. Броварська, 4, с. Проліски,
Бориспільський р-н, Київська обл.,
08132

Комунальне підприємство Сумської
міськради "Електроавтотранс"
вул. Харківська, 113, м. Суми, 40007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Бориспільській автозавод" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Бориспільській автозавод") від 28.08.2013 № 1047 (zareestrovanu в Комітеті 4 вересня 2013 року за № 8-20/2821-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством Сумської міськради "Електроавтотранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси - 2 од.)" [оголошення № 135724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) визнати недійсною Процедуру закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 05.09.2013 № 1478-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.09.2013 № 20-29.3/03-3615-дз Замовник листами від 18.09.2013 № 902 та від 10.09.2013 № 869 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.07.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Транс-Альфа ЕЛЕКТРО" з ціною пропозицією – 3 650 000,00 грн;
- 2) ДП "АЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" з ціною пропозицією – 3 460 000,00 грн;
- 3) ТОВ "З іноземними інвестиціями "ТД "МАЗ-Україна" з ціною пропозицією – 3 490 000,00 грн;
- 4) ТОВ "Промагролізінг-Україна" з ціною пропозицією – 3 460 000,00 грн;
- 5) ТОВ "Богдан-Лізинг" – 3 380 000,00 грн;
- 6) ТОВ "ТД "ЛІТАН" з ціною пропозицією – 3 414 000,00 грн;
- 7) ТОВ "Сіті транспорт груп" з ціною пропозицією – 3 390 000,00 грн;
- 8) ТОВ "МАЗтранссервіс" з ціною пропозицією – 3 450 360,00 грн;
- 9) Скаржника з ціною пропозицією – 3 200 000,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транс-Альфа ЕЛЕКТРО", ДП "АЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс", ТОВ "З іноземними інвестиціями "ТД "МАЗ-Україна", ТОВ "Промагролізінг-Україна", ТОВ "ТД "ЛІТАН", ТОВ "Богдан-Лізинг" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 13.08.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

1. ПрАТ "Бориспільській автозавод" у Скарзі повідомило, що Замовником було відхилено його пропозицію конкурсних торгів, оскільки у довідці "Про виконання договорів на поставку аналогічних товарів" відсутня інформація про виконання договорів на поставку аналогічних товарів за кодом 29.10.3 (тролейбус) згідно ДК 016:2010, (та/або за кодом 34.10.3 (тролейбус) згідно ДК 016:97).

Скаржник вважає, що дії Замовника порушують вимоги статей 3, 5, 22 Закону та є дискримінаційними по відношенню до Скаржника.

Зі слів Скаржника, вимоги, встановлені Замовником у підпункті 1.3 пункту 1 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів, мають обмеження для учасника, який вперше приймає участь у закупівлі товарів.

Скаржник зазначив, що надав Замовнику, зокрема, лист "Авторизація виробника" від 02.07.2013 № 475 ПрАТ "Чернігівський автозавод", яким ПрАТ "Бориспільській автозавод" уповноважено подати пропозицію конкурсних торгів. ПрАТ "Чернігівський автозавод" є виробником вітчизняних тролейбусів "Еталон-Белкоммунмаш" класів 1 і 2.

Лише тому, як повідомляє Скаржник, що він та виробник тролейбусів ПрАТ "Чернігівський автозавод" не постачали тролейбуси на ринок протягом останніх трьох

років, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "Бориспільській автозавод" була відхилена через наявність в документації конкурсних торгів Замовника умов, що дискримінують учасника за терміном, протягом якого такий учасник постачає аналогічну продукцію (тролейбуси, код 29.10.3 згідно з ДК 016:2010).

Замовник з цього питання повідомив, що в порушення вимог Додатку 2 до документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Бориспільській автозавод" відсутня інформація про виконання договорів на поставку аналогічних товарів за кодом 29.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:2010 (та/або за кодом 34.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:97).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

- в довідці "Про виконання договорів на поставку аналогічних товарів" відсутня інформація про виконання договорів на поставку аналогічних товарів за кодом 29.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:2010 (та/або за кодом 34.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:97).

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку (надану в довільній формі) про виконання договорів на поставку аналогічних товарів за кодом 29.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:2010 (та/або за кодом 34.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:97) за підписом уповноваженої посадової особи, з "вказанням" назви організації-замовника, адреси, телефону та інформації про фактичне виконання договору за останні 3 роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка про виконання аналогічних договорів на поставку аналогічних договорів", відповідно до якої Скаржник має досвід виконання аналогічних договорів на постачання автобусів.

У вказаній довідці також зазначено, що ПрАТ "Бориспільській автозавод" вперше приймає участь у відкритих торгах на закупівлі троллейбусів, тому не має можливості надати підтвердження про виконання договорів на постачання аналогічних договорів за кодом 29.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:2010, (та/або за кодом 34.10.3 (тролейбус) згідно з ДК 016:97).

Таким чином, Скаржником не підтверджено досвід виконання договорів на поставку аналогічних товарів за кодом 29.10.3 (тролейбус), що є порушенням вимоги підпункту 1.3 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Щодо твердження ПрАТ "Бориспільській автозавод" стосовно того, що підпункт 1.3 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів містить дискримінаційні вимоги слід зазначити, що абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення процедури закупівлі № 135724, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790), дата та час кінцевого строку подання пропозицій – 18.07.2013 о 10:00.

Скарга була надіслана ПрАТ "Бориспільській автозавод" до органу оскарження цінним листом 29.08.2013 (про що свідчить поштовий штампель на конверті), отже – після кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "Бориспільській автозавод" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом визнання недійсною Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

2.1 Відповідно до підпунктів 1.4 та 1.5 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Форми № 1 "Баланс" за попередній звітний період та копію Форми № 2 "Звіт про фінансові результати" за попередній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати зазначені документи за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" містяться копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємства у складі балансу за звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року.

Таким чином, ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" не виконали вимоги підпунктів 1.4 та 1.5 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

2.2 Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту III Технічних вимог: підвіска мостів пневморесорна з автоматичним регулюванням положення кузова; відповідно до підпункту 4.1.3 пункту IV номінальна напруга становить 550.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "МАЗтранссервіс" запропонував тролейбус МАЗ-Етон Т10300 та документ "Відповідність технічних вимог до предмету закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 – 29.10.3", в якому у підпункті 3.3 пункту III "Механічне устаткування" таблиці зазначено, що підвіска мостів пневматична, у підпункті 4.1.3 пункту IV "Загальна частина" зазначено, що номінальна напруга становить 600.

Таким чином, ТОВ "МАЗтранссервіс" не виконало вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право

Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство Сумської міськради "Електроавтотранс" відмінити процедуру закупівлі – "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси - 2 од.)" [оголошення № 135724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ