



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1615-р/пк-ск від 30.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АМАКО Україна"
вул. Броварська, 2, с. Проліски,
Бориспільський р-н, Київська обл.,
08322

Комунальне підприємство
"Жовтоводськтепломережа"
вул. 8 Березня, 42, м. Жовті Води,
Дніпропетровська обл., 52204

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АМАКО Україна" (надалі – Скаржник) від 14.08.2013 № 6772 (zareestrovanu в Комітеті 16 серпня 2013 року за № 8-20/2602-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Жовтоводськтепломережа" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.92.3. Машини й устаткування землерийні, інші (колісний багатофункціональний екскаватор-навантажувач JCB 3СХ або еквівалент – 1 од.)"

[оголошення № 142833, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 червня 2013 року № 47/5 (790/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та "провести повторно конкурсні торги".

Рішенням Колегії від 16.08.2013 № 1350-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 16.08.2013 № 20-29.3/03-3315-дз, від 12.09.2013 № 20-29.3/03-3716-дз, від 20.09.2013 № 20-29.3/03-3854-дз Замовник листом від 12.09.2013 № 1668 (надісланим факсом) надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.09.2013 № 70 та листом б/д б/н (зареєстрованим в Комітеті 26 вересня 2013 року за № 8-20/3042-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.07.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "Терра Техніка" з ціною пропозицією 650 000 грн з ПДВ;
- ТОВ "Спец Ком Транс" з ціною пропозицією 740 000 грн з ПДВ;
- ТОВ "Констракшн Машинері" з ціною пропозицією 650 000 грн з ПДВ;
- ТОВ "ЕТС" з ціною пропозицією 746 120 грн з ПДВ;
- ФОП Белік Юрій Олександрович (надалі – ФОП Белік Ю.О.) з ціною пропозицією 710 000 грн з ПДВ;
- Скаржник з ціною пропозицією 685 000 грн з ПДВ;
- "Підприємство зі стопроцентним іноземним капіталом "Віртген Україна" з ціною пропозицією 660 000 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу від 24.07.2013 № 68 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Терра Техніка", ФОП Беліка Ю.О. та Скаржника.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.07.2013 № 69 за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Терра Техніка".

1. Скаржник вважає рішення Замовника про визначення ТОВ "Терра Техніка" переможцем Процедури закупівлі неправомірним та таким, що підлягає скасуванню.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що запропонований ТОВ "Терра Техніка" екскаватор-навантажувач моделі MST M544 не відповідає визначеним Замовником технічним характеристикам, тобто, не відповідає умовам документації конкурсних торгів і не є еквівалентом заявленого Замовником.

За словами Скаржника, на офіційному сайті виробника техніки MST вказані характеристики, які відрізняються від заявлених Замовником, а саме:

- об'єм двигуна 4,4 л, замість 4,5 л;
- вантажопідйомність на максимальній висоті підйому 3 100 кг, замість 3 550 кг;
- максимальна глибина копання 5 250 мм, замість 5 750 мм;
- зміщення поворотної каретки 1 154 мм, замість 1 240 мм.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Терра Техніка" зазначених Скаржником невідповідностей умовам документації конкурсних торгів Колегією не виявлено.

Однак, відповідно до підпункту 3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів "потужність двигуна згідно ISO 14396, кВт / к.с., - 72 / 97".

Замовник надав Колегії, зокрема, копію листа ТОВ "Терра Техніка" б/д б/н, адресованого Замовнику, відповідно до якого "помилково була надрукована потужність двигуна 97 кінських сил (в оригіналі потужність двигуна складає 100 кінських сил)".

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та "провести повторно конкурсні торги".

Зазначене можливо за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Терра Техніка", а також, Скаржника та/або ФОП Беліка Ю.О.

У зв'язку з цим, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до наданих Скаржником і ФОП Беліком Ю.О. у складі пропозиції конкурсних торгів документів, потужність двигуна (ISO 14396/ ECE R 120) – 78 кВт/ 97 к.с., що не відповідає вимозі підпункту 3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

2.2. Згідно з підпунктом 4.8.2 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з копії свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Терра Техніка" і ФОП Беліка Ю.О. відсутні копії свідоцтв про державну реєстрацію, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи наведене в пунктах 1 та 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Терра Техніка", Скаржника та ФОП Беліка Ю.О. у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник надав Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.09.2013 № 70, в якому вказаному наступне: "на ТОВ "Терра Техніка" був направлений запит для підтвердження технічних характеристик запропонованого ними екскаватора-навантажувача. Згідно відповіді даного підприємства ... з'ясувалось, що потужність двигуна складає 100 кінських сил замість 97, які були заявлені у документації конкурсних торгів. За результатами аналізу пропозиції ТОВ "АМАКО Україна" було з'ясовано, що на сторінці 4 пропозиції ... в описі параметрів двигуна вказана потужність 78 кВт замість 72, які були заявлені. За результатами аналізу пропозиції ФОП Беліка Ю.О. було з'ясовано, що на сторінці 4 пропозиції ... в описі параметрів двигуна вказана потужність 78 кВт замість 72, які були заявлені".

Згідно із зазначеним протоколом Замовником прийнято рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та її відміну.

Відміна Замовником Процедури закупівлі усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів, пов'язаних з участю у Процедурі закупівлі.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АМАКО Україна" у задоволенні скарги від 14.08.2013 № 6772.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК