



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1744-р/пк-ск від 22.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Науково-
виробниче підприємство
"Антиізотоп"

вул. Бойко, 25/37,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51900

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильська АЕС"
вул. 77-ї Гвардійської дивізії, 7/1,
м. Славутич, Київська обл., 07100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Науково-виробничого підприємства "Антиізотоп" (надалі – Скаржник, ТОВ НВП "Антиізотоп") від 10.09.2013 № 10/1 (zareєстровану в Комітеті 10.09.2013 за № 8-20/2894-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильська АЕС" (надалі – Замовник, ДСП ЧАЕС) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю

обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блока ДСП ЧАЕС, шифр закупівлі № 1-122-13" [оголошення № 156300, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ НВП "Антиізотоп" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.09.2013 № 1507-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 11.09.2013 № 20-29.3/03-3691-дз та від 11.10.2013 № 20-29.3/03-4139-дз Замовник листами від 18.09.2013 № 4026-03/27-2089 та від 16.10.2013 № 03/27-2004 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із наданими Замовником документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ НВП "Антиізотоп" у Скарзі зазначає, що Замовник встановив у додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) дискримінаційну вимогу, згідно з якою учасник надає інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право на укладення договору про закупівлю, з доданням документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю, а також інших службових (посадових) осіб Учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що він планує залучити до підготовки та участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, а в майбутньому – для укладання (підписання) договору осіб, які не є посадовими (службовими) особами. Тобто, вказані дії будуть здійснювати представники на підставі довіреності, виданої у порядку, визначеному законодавством України (зокрема, главою 17 Цивільного кодексу України).

На думку ТОВ НВП "Антиізотоп", Замовник позбавляє Скаржника можливості залучити до Процедури закупівлі для представництва інтересів та у майбутньому укладання договору за результатами Процедури закупівлі представника, адвоката, іншого фахівця у галузі права, що не є посадовою (службовою) особою.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Документація була розроблена у відповідності до вимог стандартної документації конкурсних торгів, затвердженої наказом від 26.07.2010 № 919 Уповноваженого органу у сфері державних закупівель.

ДСП ЧАЕС також повідомило, що вимоги до відомостей про посадових осіб учасника застосовуються до всіх без виключення учасників, тому твердження Скаржника про порушення принципу недискримінації вважає безпідставним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 89 Господарського кодексу України посадовими особами товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії (ревізор), а у разі створення ради товариства (спостережної ради) – голова і члени цієї ради. Обмеження щодо поєднання однією особою зазначених посад встановлюються законом. Згідно з частиною другою статті 23 Закону України "Про господарські товариства"

посадовими особами органів управління товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії, а у товариствах, де створена наглядова рада товариства, – голова та члени наглядової ради товариства.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документа, що підтверджує повноваження посадової особи щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (Додаток 2)".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації "інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника встановленим критеріям за статтею 16 та вимогам за статтею 17 Закону наведена в Переліку документів, які учаснику необхідно надати в складі пропозиції (Додаток 2) до цієї документації конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 9 додатку 2 Документації до такого переліку документів відносяться, зокрема, відомості про учасника.

Зазначений пункт додатку 2 Документації містить розділ "дані про посадових осіб Учасника**" та примітку "***", згідно з якою "*учасник надає інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право на укладення договору про закупівлю з доданням документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю, а також інші службові (посадові) особи Учасника, яких уповноважено Учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі".

Слід також зазначити, що пунктом 1 розділу III Документації передбачено:

- "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника";

- "повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника повинно бути підтверджено документом, що підтверджує повноваження посадової (службової) особи учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів".

Таким чином, представляти інтереси учасника Процедури закупівлі, у тому числі, підписувати пропозицію конкурсних торгів, представляти інтереси учасника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, укладати договори тощо зможе лише посадова (службова) особа такого учасника.

Разом з цим, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі на укладення договору не завжди може бути посадовою (службовою) особою і відноситись до керівного складу учасника.

Учасник, який уповноважить для представлення своїх інтересів під час проведення Процедури закупівлі, іншу особу, ніж посадова (службова) особа такого учасника, не зможе прийняти участь у Процедурі закупівлі, а пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Така вимога є дискримінаційною по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, які мають намір залучити до участі у Процедурі закупівлі для представництва інтересів та у майбутньому укладання договору за результатами Процедури закупівлі представника, адвоката, іншого фахівця у галузі права, що не є посадовою (службовою) особою, що є порушенням вимог статті 3 Закону – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильська АЕС" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блока ДСП ЧАЕС, шифр закупівлі № 1-122-13" [оголошення № 156300, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК