



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1917-р/пк-ск від 27.11.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
Виробниче підприємство
"БУДІНДУСТРІЯ"

вул. Леніна, 17, м. Ровеньки,
Луганська обл., 94701

Комунальний заклад "Ровеньківський
обласний будинок-інтернат для
людей з особливими потребами"

вул. Дзержинського, 92,
м. Ровеньки, Луганська обл., 94700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю виробничого підприємства "БУДІНДУСТРІЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ") від 22.10.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 30.10.2013 за № 8-20/3357-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Ровеньківський обласний будинок-інтернат для людей з особливими потребами" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 162376, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів

Скаржника, скасувати рішення Замовника стосовно визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиції).

Рішенням Колегії від 31.10.2013 № 1785-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 31.10.2013 № 20-29.3/03-4402-дз Замовник листом від 06.11.2013 № 106/344 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.10.2013 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	409 668,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "МАКРЕАЛГРУПП" (надалі – ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", Переможець)	621 817,50 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – ТОВ "АРТМАРКЕТ")	673 026,00 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРИАД-МАРКЕТ" (надалі – ТОВ "ТРИАД-МАРКЕТ")	536 470,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.10.2013 б/н Пропозиції ТОВ "ТРИАД-МАРКЕТ" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 16.10.2013 б/н до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" та ТОВ "АРТМАРКЕТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" з ціною пропозиції 621 817,50 грн.

1. ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1.1. Стосовно першої підстави відхилення: "Розділ 3 конкурсної документації п. 6 кваліфікаційні критерії п. 1 наявність обладнання та матеріально технічної бази учасник надав не у повному обсязі. У довідці про обладнання учасником надано 10 найменувань обладнання, а технічних паспортів лише 5" Скаржник зазначає наступне.

Твердження Замовника стосовно того, що Скаржник не відповідає кваліфікаційним критеріям через ненадання паспортів на усю техніку є необґрунтованим, дискримінаційним та таким, що порушує вимоги статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (наділ – Закон).

Скаржник повідомляє, що ним було надано перелік техніки, яка буде використовуватися для виконання зобов'язань з постачання вугілля кам'яного, а також відповідні паспорти на цю техніку. На думку Скаржника, вказаної техніки достатньо для здійснення поставки вугілля.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації, зокрема, встановлено, що учасниками Процедури закупівлі у складі Пропозицій надається "перелік обладнання, спеціалізованих транспортних засобів, необхідних для виконання умов договору, які перебувають на балансі, за договором оренди станом на квартал проведення торгів, подається у наведеному нижче вигляді разом з копіями підтверджуючих документів".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій перелічені наступні машини, механізми або обладнання:

- навантажувач фронтальний ZL-50L;
- ГАЗ вантажний (самоскид);
- Scania вантажний (самоскид);
- MAN (сідловий тягач) TGX 18.480;
- породонавантажувальна машина ІППН-5;
- насосний агрегат ІВ-20/10;
- насосний агрегат ЦНС-38/198;
- насосний агрегат ЦНС-38/88;
- гуркіт інерційний ГИЛ 43А.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні підтверджуючі документи перебування на балансі, за договором оренди станом на квартал проведення торгів наступного обладнання та спеціалізованих транспортних засобів:

- 1) породонавантажувальна машина ІППН-5;
- 2) насосний агрегат ІВ-20/10;
- 3) насосний агрегат ЦНС-38/198;
- 4) насосний агрегат ЦНС-38/88;
- 5) гуркіт інерційний ГИЛ 43А.

Таким чином, ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" на виконання вимоги, встановленої у підпункті 1 пункту 6 розділу III Документації, надано копії підтверджуючих документів не на все обладнання та спеціалізовані транспортні засоби, які необхідні для виконання умов договору, що перебувають на балансі, за договором оренди станом на квартал проведення торгів, та які зазначені Скаржником у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Стосовно другої підстави відхилення: "Додаток № 2 до документації конкурсних торгів п. 1 акт приймання проб та протокол випробувань (виданий незалежною лабораторією не пізніше ніж за 10 днів до дати розкриття пропозицій, але не більш місячного терміну до дати розкриття) з зазначенням вмісту золи, вологи, сірки, теплоти згорання, вихід летких речовин. У пропозиції ТОВ ВП "Будіндустрія" відсутній акт приймання проб, а протокол випробувань 02.10.2013 р., що не відповідає вимогам додатку № 2 п. 1 документації (роз'яснення ТОВ ВП "Будіндустрія" буде надане у вигляді копії рішення Антимонопольного комітету у цьому питанні)" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" було надано підтверджуючі документи про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

На думку Скаржника, зазначена підстава відхилення є незаконною, оскільки "невідповідність посвідчення про якість, протокол випробування не встановлено Законом або рішенням суду, воно не визнано недійсним, і відповідно до статті 16 Закону такі документи не відносяться до кваліфікаційних критеріїв Учасника".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що протокол випробувань, який згідно із вимогами Документації повинен бути виданий незалежною лабораторією не пізніше ніж за 10 днів до дати розкриття Пропозицій (04.10.2013), виданий ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" 02.10.2013, що не відповідає вимогам Документації.

Крім цього, Замовник зазначає, що акт приймання проб відсутній у складі Пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів інформацію, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, та документи згідно з технічним завданням (додаток № 2).

У пункті 1 додатку № 2 до Документації зазначено, що у складі своєї Пропозиції учасник повинен надати "Акт приймання проб та протокол випробувань (виданий незалежною лабораторією не пізніше ніж за 10 днів до дати розкриття пропозицій, але не більше місячного терміну до дати розкриття) із зазначенням вмісту золи, вологості, сірки, теплоти згорання (нижчої і вищої), вихід летких речовин".

Пунктом 2 розділу IV Документації визначено, зокрема, що датою розкриття Пропозицій є 4 жовтня 2013 року

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія документу "Протокол испытаний", виданий ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" 2 жовтня 2013 року, отже пізніше ніж за 10 днів до дати розкриття Пропозицій.

Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній документ "Акт приймання проб".

Таким чином, ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" не виконано зазначену вище вимогу Документації, тому його пропозиція конкурсних торгів правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник, керуючись принципом максимальної економії та ефективності та критерієм оцінки "ціна", відповідно до частини сьомої статті 28 Закону повинен був зробити запити до компетентних організацій для підтвердження достовірності відомостей про матеріально-технічну базу учасника ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" та інших учасників Процедури закупівлі щодо отримання відомостей про якість запропонованого вугілля усіма учасниками.

Зазначені дії Замовника, на думку Скаржника, призводять до порушення його прав, та принципів, які передбачені статтею 3 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною сьомою статті 28 Закону встановлено, що Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене, Замовник, не звернувшись із запитом до відповідних державних органів, підприємств, установ, організацій, у тому числі, стосовно отримання відомостей про якість запропонованого вугілля учасниками Процедури закупівлі, не порушив вимоги статті 28 Закону.

Крім цього, Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушують його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації та згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів встановлено 04.10.2013.

Скарга була подана до Комітету 22.10.2013, що підтверджується штемпелем поштового відправлення.

Отже, в цій частині Скарга подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення стосовно визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів ТОВ ВП "БУДІНДУСТРІЯ" на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "МАКРЕАЛГРУП", ТОВ "АРТМАРКЕТ").

У ході ознайомлення із копіями пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю виробничому підприємству "БУДІНДУСТРІЯ" у задоволенні його скарги від 22.10.2013 б/н (зареєстрованої в Комітеті 30.10.2013 за № 8-20/3357-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК