



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1634-р/пк-ск від 02.10.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного товариства
"Автомобільна компанія "Богдан
Моторс"
вул. Рівненська, 42, м. Луцьк, 43010

Комунальне підприємство Сумської
міськради "Електроавтотранс"
вул. Харківська, 113, м. Суми, 40007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – Скаржник, ДП "АЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс") від 22.08.2013 № 823/01-25 (zareestrovanu в Комітеті 23 серпня 2013 року за № 8-20/2683-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством Сумської міськради "Електроавтотранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси - 2 од.)" [оголошення № 135724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 4) відмінити Процедуру закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1405-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 23.08.2013 № 20-29.3/03-3438-дз та від 10.09.2013 № 20-29.3/03-3677-дз Замовник листом від 18.09.2013 № 902 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.07.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Транс-Альфа ЕЛЕКТРО" з ціною пропозицією – 3 650 000,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 3 460 000,00 грн;
- 3) ТОВ "З іноземними інвестиціями "ТД "МАЗ-Україна" з ціною пропозицією – 3 490 000,00 грн;
- 4) ТОВ "Промагролізінг-Україна" з ціною пропозицією – 3 460 000,00 грн;
- 5) ТОВ "Богдан-Лізинг" з ціною пропозицією – 3 380 000,00 грн;
- 6) ТОВ "ТД "ЛІТАН" з ціною пропозицією – 3 414 000,00 грн;
- 7) ТОВ "Сіті транспорт груп" з ціною пропозицією – 3 390 000,00 грн;
- 8) ТОВ "МАЗтранссервіс" з ціною пропозицією – 3 450 360,00 грн;
- 9) ПрАТ "Бориспільський автозавод" з ціною пропозицією – 3 200 000,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транс-Альфа ЕЛЕКТРО", ТОВ "Богдан-Лізинг", ТОВ "З іноземними інвестиціями "ТД "МАЗ-Україна", ТОВ "Промагролізінг-Україна", ПрАТ "Бориспільський автозавод", ТОВ "ТД "ЛІТАН" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 13.08.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

1. ДП "АЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, оскільки відповідно до Додатку 4 до документації конкурсних торгів тролейбуси повинні бути з низьким рівнем підлоги, пристосовані для пасажирів з обмеженими можливостями.

Зі слів Скаржника, запропоновані ТОВ "МАЗтранссервіс" тролейбуси марки МАЗ-103т не відповідають даним умовам документації конкурсних торгів, оскільки є з високим рівнем підлоги орієнтовано на 50 %. Підйом підлоги у салоні тролейбуса марки МАЗ-103т від середньої до задньої частини салону тролейбуса на наявність двох сходинок у зоні задніх службових дверей викликає незручності для пасажирів з обмеженими можливостями, як при виході, так і при вході. Таким чином, даний рівень підлоги не пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав на розгляд Колегії схему тролейбуса МАЗ-Етон Т103, рекламний буклет виробника.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Слід зазначити, що згідно з пунктом 1 Додатку 4 до документації конкурсних торгів предметом закупівлі є міський пасажирський двоосний тролейбус з терісторно-імпульсною або транзисторною системою управління тяговим двигуном та з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905:2008), пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями, новий, сертифікований в Україні.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" міститься документ "Відповідність технічних вимог до предмету закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 – 29.10.3", згідно з яким тролейбус, який запропонував зазначений учасник для участі у Процедурі закупівлі, відповідає наведеній вище вимозі.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Разом з тим, документація конкурсних торгів не містить вимог щодо показників рівня підлоги та кількості сходинок в тролейбусі, який є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене, вимоги до предмету закупівлі, наведені Скаржником у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення (щодо показників рівня підлоги та кількості сходинок), не можуть бути підставою відхилення учасників Процедури закупівлі.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, з двох підстав.

2.1 Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог Додатку 2 до документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія Свідоцтва платника податку на додану вартість (для юридичних осіб і суб'єктів підприємницької діяльності-платників ПДВ)".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.9 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Свідоцтва платника податку на додану вартість (для юридичних осіб і суб'єктів підприємницької діяльності - платників ПДВ).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія Свідоцтва платника податку на додану вартість.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог Додатку 4 до документації конкурсних торгів відсутня інформація в частині відповідності технічним вимогам до предмету закупівлі, а саме: п. I; п.п. 2.4 п. II; п.п. 3.2 п. III; п.п. 4.1.1 п. IV; п.п. 4.1.2 п. IV".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема:

№ п/п	ОПИС	Одиниця виміру	Розмір
I.	Міський пасажирський двоосний тролейбус з терісторно-імпульсною або транзисторною системою управління тяговим двигуном та з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905:2008), пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями, новий. сертифікований в Україні.		
II.	Габаритні розміри троллейбуса		
2.4	Висота підніжки від рівня дороги, не більш	мм	360
III.	Механічне устаткування		
3.2.	Гальма		
	Гальмова система – комбінована, електропневматична		
IV.	Електротехнічне устаткування		
4.1.1.	Складається з силового та допоміжного електроустаткування		
4.1.2.	Робоча напруга в контактній мережі	в	400-720

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться інформація про відповідність тролейбуса "Богдан" Т70118 технічним вимогам до предмету закупівлі, відповідно до яких запропонований ДП "АЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" тролейбус "Богдан" Т70118 відповідає всім технічним вимогам Замовника, зокрема, наведеним вище.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. ДП "АЗ №1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

3.1 Відповідно до підпунктів 1.4 та 1.5 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Форми № 1 "Баланс" за попередній звітний період та копію Форми № 2 "Звіт про фінансові результати" за попередній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати зазначені документи за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" містяться копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємства у складі балансу за звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року.

Таким чином, ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" не виконали вимоги підпунктів 1.4 та 1.5 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

3.2 Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту III Технічних вимог: підвіска мостів пневморесорна з автоматичним регулюванням положення кузова; відповідно до підпункту 4.1.3 пункту IV номінальна напруга становить 550.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "МАЗтранссервіс" запропонував тролейбус МАЗ-Етон Т10300 та документ "Відповідність технічних вимог до предмету закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 – 29.10.3", в якому у підпункті 3.3 пункту III "Механічне устаткування" таблиці зазначено, що підвіска мостів пневматична, у підпункті 4.1.3 пункту IV "Загальна частина" зазначено, що номінальна напруга становить 600.

Таким чином, ТОВ "МАЗтранссервіс" не виконало вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство Сумської міськради "Електроавтотранс" відмінити процедуру закупівлі – "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси - 2 од.)" [оголошення № 135724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ