



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1631-р/пк-ск від 02.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Торговий Дім "Світ СР"
м. Львів, а/с 606, 79026

Загальноосвітня школа-
інтернат I-III ступенів
м. Рава-Руська Жовківського
району Львівської області
вул. Львівська, 68,
м. Рава-Руська,
Жовківський р-н,
Львівська обл., 80316

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "Світ СР") від 21.08.2013 № 2108/9-4 (зареєстровану в Комітеті 22.08.2013 за № 8-20/2675-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення загальноосвітньою школою-інтернатом I-III ступенів міста Рава-Руська Жовківського району Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГЖСШ – 554 т)" [оголошення № 160534,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.08.2013 № 62/1 (805/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в одного учасника та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Сузір'я".

Рішенням Колегії від 22.08.2013 № 1392-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 23.08.2013 № 20-29.3/03-3442-дз та від 19.09.2013 № 20-29.3/03-3816-дз Замовник листами від 29.08.2013 № 151 та від 24.09.2013 № 177 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Згідно із протоколом проведення біржових торгів від 06.08.2013 № 6 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію приватного підприємства "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я", Переможець) з ціною 442 092, 00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.08.2013 № 12 було акцептовано пропозицію приватного підприємства "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я", Переможець).

1. На думку Скаржника, Замовник неправомірно обрав процедуру закупівлі в одного учасника.

У Скарзі ТОВ "ТД "Світ СР" зазначає, що в обґрунтуванні вибору процедури закупівлі в одного учасника відсутні причини та обставини, якими керувався замовник під час вибору процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що рішення щодо застосування процедури закупівлі у одного учасника було прийнято відповідно до статті 39 Закону на підставі листа-запрошення Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" (надалі – УМРБ, Біржа). За результатами маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет, найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення біржових торгів визнана УМРБ.

Як зазначає Замовник, було проведено листування з УМРБ, в якому сторони домовились про проведення біржової сесії та узгодили вимоги до предмета біржового торгу стосовно закупівлі вугілля кам'яного. Біржову сесію було призначено на 06.08.2013, про що був укладений договір та доручення на брокерське обслуговування.

На думку Замовника, Скаржник, ознайомившись з публікацією оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет та у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги", мав можливість подати свою заявку-пропозицію та відповідні документи щодо кількості, умов поставки для участі в біржових торгах.

Замовник повідомляє, що відповідно до листа-роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.06.2012 № 3302-04/22727-12, зміст підстави для застосування процедури в одного учасника полягає у тому, що усувається необхідність після торгів, проведених за правилами біржі, проводити конкурсні торги за процедурами, передбаченими Законом. Документ (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів, є обґрунтуванням для застосування процедури закупівлі в одного учасника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що керувався листом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо надання методологічної допомоги застосування процедури закупівлі в одного учасника товарів від 31.10.2012 № 3301-04/40987-06, в якому зазначено, що рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника приймається за наявності документально підтвердженої підстави або декількох підстав одночасно для застосування, виключний перелік яких визначений частиною другою статті 39, що підтверджують винятковість ситуації щодо неможливості застосувати іншу, конкурентну процедуру закупівлі. Відповідно до результату проведеної біржової сесії Замовником було проведено попередні переговори з учасником-постачальником перед прийняттям рішення застосування процедури закупівлі в одного учасника-постачальника.

За словами Замовника, на виконання статі 10 Закону на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднено обґрунтування застосування закупівлі в одного учасника та у пункті 6 зазначеного обґрунтування вказано підстави та обставини якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі у одного учасника, а у пункті 7 зазначеного обґрунтування передбачено, що основним посиланням на експертний, нормативний, технічний та інший документ, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі є протокол проведення біржових торгів УМБР від 06.08.2013 № 6.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону закупівля може здійснюватись шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінових пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника.

При цьому, згідно з частиною другою статті 12 Закону відповідальність за вибір та застосування процедур закупівлі несуть виключно службові (посадові) особи замовника – члени комітету з конкурсних торгів персонально.

Частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Поряд з цим, стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. Згідно з частиною першою цієї статті Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акценту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, частина друга статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток і лише у разі наявності умов, визначених у цій частині, зокрема, відповідно до пункту 6 цієї частини – у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

У разі застосування процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону передбачає оприлюднення замовниками на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника. Відповідно до абзаців дванадцятого-чотирнадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедур закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919 (надалі – Інструкція).

У пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

В обґрунтуванні причин та обставин, якими Замовник керувався під час обрання процедури закупівлі в одного учасника за умовою закупівлі товарів на товарних біржах, зазначено наступне: "В результаті маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет, найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника по результатах біржових торгів визнана Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна". Біржа зарекомендувала себе як експерт у сфері державних закупівель, отримувала позитивні висновки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України по результатах моніторингу. На підставі вищезазначеного та на підставі п. 6 ч. 2 ст. 39 Закону було вирішено здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного (код ДК 016-2010 - 05.10.1) марок ГЖСШ – 554 т на Товарній біржі "Універсальна міжрегіональна". Задля досягнення максимального рівня конкуренції УМРБ забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua> та у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги". За результатами проведеної роботи було подано три заяви-пропозиції від постачальників, а саме: від приватного підприємства "Сузір'я", фізичної особи-підприємця Ділай Тетяни Петрівни та фізичної особи-підприємця Боярчук Йосифа Васильовича.

Усі три продавця надали документи у повному обсязі, згодні з усіма умовами купця щодо кількості, умов поставки та інших. Відповідно до Протоколу біржових торгів № 6 від 6 серпня 2013 року переможцем біржових торгів визнано приватне підприємство "Сузір'я", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною. Оголошення щодо результатів проведення біржових торгів було опубліковане у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги" та у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua>".

В зазначеному обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону, як виняток.

Замовником не надано Колегії документального підтвердження проведення маркетингових досліджень, за результатами яких Замовником було визнано УМРБ найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника та підстав обрання саме УМРБ для проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пункту 6 частини другої статті 39 Закону та не надано доказів неможливості застосування конкурентної процедури закупівлі.

2. На думку Скаржника, Замовник порушив порядок публікації інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначений статтею 10 та частиною першою статті 39 Закону.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що оголошення про заплановані біржові торги та про їх результати розміщуються на сайті Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" (надалі – УМРБ, Біржа) у строки, обумовлені настанням події, а саме – оголошення про заплановані біржові торги було розміщено на сайті 23.07.2013, а оголошення про результати торгів – 06.08.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом третім частини першої статті 39 Закону встановлено, що замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури

закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.08.2013 № 11 Замовником, зокрема, "прийняте рішення про необхідність застосування процедури закупівлі в одного учасника...після проведення біржових торгів".

Оголошення з інформацією про застосування процедури закупівлі в одного учасника № 160534 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.08.2013 № 62/1 (805/1).

Таким чином, Замовником забезпечено публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у строк, встановлений Законом.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За словами Скаржника, Замовником вже проводилася закупівля вугілля кам'яного за процедурою відкриті торги, яка була безпідставно та необґрунтовано відмінена.

Стосовно зазначеного пункту Скарги замовник повідомляє, що попередня процедура закупівлі вугілля кам'яного була відмінена на підставі рішення Колегії від 22.07.2013 № 1205-р/пк-ск.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено, що Замовником проводилася закупівля вугілля кам'яного за процедурою відкриті торги – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГЖСШ – 554 т)" [оголошення № 117602, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)], яка була відмінена згідно з рішенням Колегії від 22.07.2013 № 1205-р/пк-ск.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи вищевикладене, дії Замовника, зазначені у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, свідчать про порушення Замовником принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відмінюється у разі, зокрема, якщо замовником допущені порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати загальноосвітню школу-інтернат I-III ступенів міста Рава-Руська Жовківського району Львівської області відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГЖСШ – 554 т)" [оголошення № 160534, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 серпня 2013 року № 62/1 (805/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С.МОРОЗ