



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1588-р/пк-ск від 23.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Колор С.І.М."
вул. Центральна, 38,
сmt. Клевань-2,
Рівненська обл., 35312

Служба автомобільних доріг у
Київській області Державного
агентства автомобільних доріг
України
вул. Народного Ополчення, 11-А,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Колор С.І.М." (надалі – Скаржник, ТОВ "Колор С.І.М.") від 23.08.2013 № 23/06 (zareєстровану в Комітеті 23 серпня 2013 року за № 8-20/2688-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Київській області Державного агентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 42.11.2. Будівництво автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ (ВБН Г.1-218-530:2006 - послуги з експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування у Київській області державного та місцевого значення:

нанесення та поновлення горизонтальної дорожньої розмітки - 8611,1 км) [оголошення № 141026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1408-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.08.2013 № 20-29/03-3444-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.08.2013 № 11с/2685 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 02.08.2013 № 22В-6-13 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 47 775,60 грн;
- 2) дочірнє підприємство "ШРБУ № 100" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (надалі – ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України") із ціною пропозицією 71 081,11 грн;
- 3) приватне підприємство "Автомагістраль" (надалі – ПП "Автомагістраль") із ціною пропозицією 48 256,76 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2013 № 22В-7-13 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 № 22В-8-13 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" та ПП "Автомагістраль", переможцем Процедури закупівлі було визначено ПП "Автомагістраль" (надалі – Переможець).

ТОВ "Колор С.І.М." у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає їх необґрунтованими та безпідставними, а документи пропозиції конкурсних торгів наданими в повному обсязі та такими, що відповідають вимогам Документації.

1. Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2013 № 22В-7-13, було те, що "при розрахунках вартості нанесення та поновлення горизонтальної дорожньої розмітки виявлена невідповідність в калькуляції розрахунку вартості маш-год маркірувальних машин GRUN Combizet 2/A та Line Laser III 5900, вартість яких визначена 443,31 грн. за маш-год (без ПДВ) та 89,69 грн. за маш-год (без ПДВ) та вартості маш-год застосованої у відомостях ресурсів, де враховано маш-год GRUN Combizet 2/A – 237,84 грн. (без ПДВ) та Line Laser III 5900 – 87,37 грн. (без ПДВ)".

Скаржник зазначає, що ним були розраховані калькуляції розрахунку вартості маш-год., по 2 механізмам (GRUN Combizet 2/A та Line Laser III 5900); його ціна була вища за ціну, яку давав Мінрегіонбуд, тому він взяв ціну на ці механізми, яку давав Мінрегіонбуд.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що при розгляді та вивченні пропозицій конкурсних торгів учасників торгів виявилось, що при розрахунку вартості нанесення та поновлення горизонтальної дорожньої розмітки Скаржник склав калькуляції вартості маш - год маркірувальних машин GRUN Combizet 2/A та Line Laser III 5900 і визначив вартість 443,31 грн. за маш - год та 89,69 грн. за маш - год відповідно, але до розрахунків при визначенні вартості нанесення та поновлення горизонтальної дорожньої розмітки прийняв інші ціни, а саме - для машини GRUN Combizet 2/A - 237,84 грн. маш - год; для машини Line Laser III 5900 - 87,37 грн. за маш - год.

Замовник стверджує, що в офіційному виданні Мінрегіону "Усереднені показники вартості експлуатації дорожніх машин та механізмів" інформація щодо вартості маш - год вищезазначених маркірувальних машин відсутня, тому твердження Скаржника щодо прийняття граничних цін Мінрегіону є неправдивим і вартість повинна визначатись на підставі калькуляцій фактичних витрат, що передбачається п. 3.2.7.3. ДБН 1.1-1-2000.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 розділу III Документації (зі змінами) до ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності до Державних будівельних норм п. 3.2. ДБН Д.1.1-1-2000 з урахуванням змін №6 (у тому числі розрахунок заробітної плати в межах, які рекомендує Мінрегіонбуд, розрахунки вартості матеріальних ресурсів згідно п. 3.2.5. та 3.3.5. ДБН Д.1.1-1-2000, розрахунок вартості експлуатації машин та механізмів, загально-виробничі, розрахунок прибутку та адміністративних витрат в межах усереднених показників згідно ДБН Д.1.1-1-2000 (із змінами та доповненнями) та СОУ 42.1-37641918-085:2012) та розрахунки на інші витрати.

Вартість пропозиції конкурсних торгів та всі інші ціни повинні бути чітко визначені. Не врахована Учасником вартість окремих робіт (послуг) не сплачується Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній ціні його конкурсної пропозиції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться розрахунки вартості експлуатації машин, а саме:

- машина маркірувальна GRUN Combizet 2/A;
- машина маркірувальна ручна Line Laser III 5900.

У зазначених розрахунках вказана вартість маш-год машини маркірувальної GRUN Combizet 2/A – 443,31 грн. та машини маркірувальної ручної Line Laser III 5900 – 89,69.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься відомість ресурсів відповідно до якої вартість маш-год машини маркірувальної GRUN Combizet 2/A – 237,84 грн. та машини маркірувальної ручної Line Laser III 5900 – 87,37.

Виходячи з наведеного, Скаржником було нечітко визначено вартість маш-год машини маркірувальної GRUN Combizet 2/A та машини маркірувальної ручної Line Laser III 5900, що не відповідає підпункту 2.3 пункту 2 розділу III Документації (зі змінами).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2013 № 22В-7-13, було те, що "при розрахунках вартості нанесення горизонтальної дорожньої розмітки ліній 1.12, 1.16.1, 1.16.2, 1.16.3, 1.18, 1.19 застосовані витрати фарби не відповідають вимогам СОУ 42.1-37641918-095:2012".

Скаржник зазначає, що відповідно до Документації брали 2-гу групу фарби, безповітряний спосіб нанесення, який складає на розмітку номер 1.12 - 1.17 - 0,93 кг/м², а на номер 1.18 - 1.30 - 0,99 кг/м².

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в технічному завданні Документації (зі змінами) визначено, що при визначенні вартості ціни пропозиції, учасники торгів повинні враховувати норми витрат фарби згідно вимог СОУ 42.1-37641918-095:2012 (надалі - СОУ) по густині 1,55 - 1,60 г/см³, товщині шару 0,6мм, що відповідає групі фарби середньої густини.

За твердженням Замовника, обов'язковими нормами витрат фарби при нанесенні горизонтальної розмітки згідно СОУ при безповітряному способі нанесення мають складати - на розмітку 1.12.-1.17 - 0,97 кг/м² а на розмітку 1.18-1.30 - 1,03 кг/м².

Замовник стверджує, що вказане вище свідчить про те, що Скаржник при визначенні ціни пропозиції свідомо занижив норми витрат фарби, порушивши вимоги Документації та нормативних документів, що призведе до зменшення товщини лінії розмітки, зносостійкості і, як наслідок, експлуатаційної якості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.2 Технічного завдання Документації (зі змінами) норма витрати фарб: густина – 1,55 - 1,60 г/см³, товщина шару 0,6 мм.

Серед документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, витяг з СОУ відповідно до якого норми витрат фарби на 1 м² площі їх нанесення при товщині шару 0,6 мм, при безповітряному способі нанесення фарби середньої густини:

- для розмітки 1.12 - 1.17 становить 0,97 кг;
- для розмітки 1.18- 1.30 становить 1,03 кг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відомості ресурсів (лінії 1.12, 1.16.1, 1.16.2, 1.16.3) де вказано витрати фарби – 0,00093 т.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відомості ресурсів (лінії 1.18, 1.19) де вказано витрати фарби – 0,00099 т.

На засіданні Колегії, яке відбулося 23.09.2013, представник Скаржника погодився, що ним не було дотримано вимог Документації у цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

3. Третньою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2013 № 22В-7-13, було те, що "не дотримана вимога наказу Укравтодору від 10.07.2012р. № 270, який надавався у складі документації конкурсних торгів на вищезазначену закупівлю, а саме - вартість бензину А-95 та дизельного палива встановлюється не вище рекомендованих закупівельних цін на території Київської області на

підрядні дорожні роботи. А в пропозиції конкурсних торгів Учасника врахована вартість вище рекомендованих закупівельних цін - бензину А-95 на 0,85 грн./кг (без ПДВ), дизельного палива на 1,774 грн./кг (без ПДВ)".

Скаржник зазначає, що вартість паливо-мастильних матеріалів бралася як усереднені показники по Укравтодору на 01.06.13.

Замовник зазначає, що усереднених показників по Укравтодору щодо цін на паливо - мастильні та дорожньо - будівельні матеріали з 10.07.2012 року не існує. Відповідно до Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 10.07.2012р № 270 (далі - Наказ), моніторинг цін доручено здійснювати Службам автомобільних доріг.

За твердженням Замовника, у складі Документації (зі змінами) додавався Наказ, яким передбачалось, що учасник торгів врахує ціни на паливо - мастильні матеріали згідно п.1.2. зазначеного Наказу, тому що згідно п. 1.5 Замовник надав облдержадміністрації та ДП "ДерждорНДІ" інформацію щодо цін на дорожньо - будівельні матеріали та паливо - мастильні матеріали та згідно п. 2 Наказу ДП "ДерждорНДІ" забезпечив оприлюднення цих цін.

Замовник стверджує, що в пропозиції конкурсних торгів Скаржник врахував паливо дизельне по ціні 13632 грн./т з ПДВ - бензин А-95 по 15852 грн/т з ПДВ. Необхідно було в ціні пропозиції врахувати паливо дизельне по ціні не більше 11858 грн/т з ПДВ, бензин А-95 по ціні не більше - 15000 грн/т з ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Технічному завданні Документації (зі змінами) міститься примітка, у якій зазначено, що поточні ціни на матеріальні ресурси визначати згідно наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 10.07.2012 № 270.

Також, у складі Документації (зі змінами) міститься наказ Державного агентства автомобільних доріг України від 10.07.2012 № 270.

Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься лист "рекомендовані закупівельні ціни", затверджений начальником Служби автомобільних доріг у Київській області Л.Ю. Хлап'оновим, відповідно до якого ціна на дизпаливо повинна становити 11858 т та авто бензин А-95 – 15000 т.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться розрахунки вартості експлуатації машин, відповідно до яких вартість дизельного палива становить 13632 грн/т з ПДВ та Бензину А-95 – 15852 грн/т з ПДВ.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Скаржник також зазначає, що Замовник здійснив виправлення арифметичної помилки в пропозиції конкурсних торгів Переможця та визначив вартість пропозиції на рівні 47 518,22 грн. За твердженням Скаржника, зазначені виправлення арифметичних помилок є незрозумілими та такими, що вказують на домовленість між Замовником та Переможцем.

Замовник повідомляє, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Переможця була виявлена арифметична помилка при підрахунку загальної вартості договірної ціни. Замовник стверджує, що він звернувся до Переможця з запитом щодо надання письмової згоди на виправлення арифметичної помилки та Переможець надав письмову згоду на виправлення помилки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону та підпункту 2.1 пункту 2 розділу V Документації (зі змінами) Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних

торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів. Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

Крім того, відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу V Документації (зі змінами) помилки виправляються Замовником у такому порядку:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці предмету закупівлі та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільовача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів (копія якої надана на розгляд Колегії Замовником) Переможець надав форму "Договірна ціна", яка містить арифметичну помилку, а саме розходження між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість ($1\text{м}^2 \times 82,06 = 82,06$ грн.), а вказано 820,6 грн. внаслідок чого загальна вартість цінової пропозиції Переможця має становити 47 518,22 грн., а не 48 256,76 грн., як зазначено в пропозиції конкурсних торгів.

У складі матеріалів, наданих Замовником на запит Колегії, міститься копія листа Замовника від 08.08.2013 № 11С/2390, надісланого на адресу Переможця, в якому Замовник пропонує Переможцю надати згоду на виправлення допущеної в пропозиції конкурсних торгів помилки, та копія листа Переможця від 09.08.2013 № 496, надісланого на адресу Замовника, де зазначено, що Переможець надає письмову згоду на виправлення арифметичної помилки в його пропозиції конкурсних торгів.

З огляду на викладене, порушень положень Закону з боку Замовника під час виправлення арифметичної помилки в пропозиції конкурсних торгів Переможця Колегією виявлено не було, а тому відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. ТОВ "Колор С.І.М." у Скарзі просить, зокрема, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

5.1. Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації (зі змінами) документальне підтвердження відповідності робіт (послуг) документації конкурсних торгів може бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати, зокрема, наявність відповідного дозволу на виконання робіт (надання послуг), які підлягають ліцензуванню (ліцензії з додатками до них).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" міститься копія ліцензії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України на господарську діяльність, пов'язану із створенням об'єктів архітектури, видана ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній

відповідний дозвіл на виконання робіт (надання послуг), що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації (зі змінами) у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "ШРБУ № 100" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України", яка також не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Службу автомобільних доріг у Київській області Державного агентства автомобільних доріг України відмінити процедуру закупівлі – "Код 42.11.2. Будівництва автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ (ВБН Г.1-218-530:2006 - послуги з експлуатаційного утримання автомобільних

доріг загального користування у Київській області державного та місцевого значення: нанесення та поновлення горизонтальної дорожньої розмітки - 8611,1 км) [оголошення № 141026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК