



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1916-р/пк-ск

від 27.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ"

Харківське шосе, 201-203, пов. 5, каб. 10,
м. Київ, 02121

Управління охорони здоров'я Сумської
обласної державної адміністрації
вул. Троїцька, 57, м. Суми, 40022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 15.11.2013 № 15/11-01 (zareestrovanu в Комітеті 18.11.2013 за № 8-20/3511-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Сумської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "21.20.1. Ліки" [оголошення № 170373, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.09.2013 № 73 (816)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення та усунути будь-які дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.11.2013 № 1862-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.11.2013 № 20-29.2/03-4615-дз Замовник листом від 19.11.2013 № 01-25/8/2527 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у Скарзі повідомляє, що ним було оскаржено дискримінаційні вимоги, встановлені Замовником у Документації та рішенням Колегії від 04.11.2013 № 1799-р/пк-ск Замовника було зобов'язано внести зміни до Документації в частині приведення Документації у відповідність до вимог пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (наділ – Закон), а саме – включити до специфікації після найменувань торгівельних марок вираз "або еквівалент".

Зі слів Скаржника, Замовником не були внесені відповідні зміни до Документації в цій частині.

Скаржник повідомляє, що Замовником були внесені зміни до Документації, зокрема, два останні абзаци специфікації технічного завдання було викладено у наступній редакції:

"Учасник має право запропонувати еквівалент товарів, зазначених у специфікації.

У разі надання еквіваленту препаратів, що вказані в специфікації, Учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним препарату, яка повинна бути підтверджена висновком уповноваженого органу України, що реалізує державну політику у відповідній сфері на території України."

На думку Скаржника, Замовником порушено пункт 3 частини другої статті 22 Закону, яким визначено вимоги до опису предмету закупівлі, оскільки, у разі необхідності встановлення посилання на торговельну марку патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника – специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" зазначає, що Законом не передбачено жодних вимог, які Замовник може встановлювати до еквівалентного товару предмета закупівлі.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ним були внесені зміни до Документації відповідно до рішення Колегії від 04.11.2013 № 1799-р/пк-ск.

Крім цього, Замовник зазначає, що з метою забезпечення хворих цукрознижуючими препаратами, він вносить зміни до Документації в частині технічних характеристик з виключенням торгівельних назв лікарських засобів та можливості надання еквіваленту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Пунктом 7 розділу 3 Документації передбачено, що: "учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника медико-технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена в Додатку 2 цієї документації конкурсних торгів".

У додатку 2 Документації вказано перелік препаратів лікарських, що закуповуються (специфікація) та передбачено наступне:

"Учасник має право запропонувати біоеквівалент товарів, зазначених у специфікації.

У разі надання біоеквіваленту препаратів, що вказані в специфікації, Учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним препарату, яка повинна бути підтверджена висновком уповноваженого органу України, що реалізує державну політику у відповідній сфері на території України".

Згідно зі змінами до Документації від 12.11.2013 № 01-25/8/2472 (надалі – Зміни до Документації), наданими Замовником на розгляд Колегії, Замовником було викладено, зокрема, останні два абзаци додатку 2 Документації (специфікація) у наступній редакції:

"Учасник має право запропонувати еквівалент товарів, зазначених у специфікації.

У разі надання еквіваленту препаратів, що вказані в специфікації, Учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним препарату, яка повинна бути підтверджена висновком уповноваженого органу України, що реалізує державну політику у відповідній сфері на території України."

Таким чином, враховуючи Зміни до Документації, Замовником передбачена можливість надання еквіваленту препаратів, які вказані у специфікації.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у Скарзі зазначає, що у Змінах до Документації Замовником викладено два останні абзаци специфікації технічного завдання у наступній редакції:

"Учасник має право запропонувати еквівалент товарів, зазначених у специфікації.

У разі надання еквіваленту препаратів, що вказані в специфікації, Учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним препарату, яка повинна бути підтверджена висновком уповноваженого органу України, що реалізує державну політику у відповідній сфері на території України."

Скаржник вважає, що надання документального підтвердження еквівалентності предмета закупівлі неможливе, оскільки зазначений спосіб підтвердження еквівалентності для біологічних лікарських засобів є неприйнятним та, як наслідок, неможливим у відповідності до діючого законодавства України, чим обмежується участь ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у Процедурі закупівлі.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ним були дотримані вимоги чинного законодавства при формуванні пакету документів з урахуванням змін згідно з рішенням Колегії від 04.11.2013 № 1799-р/пк-ск.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно зі Змінами до Документації Замовником викладено, зокрема, останні два абзаци додатку 2 Документації у наступній редакції:

"Учасник має право запропонувати еквівалент товарів, зазначених у специфікації.

У разі надання еквіваленту препаратів, що вказані в специфікації, Учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним препарату, яка повинна бути

підтверджена висновком уповноваженого органу України, що реалізує державну політику у відповідній сфері на території України."

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище вимоги Документації (зі змінами) та подати пропозицію конкурсних торгів відповідно до вимог Документації (зі змінами), а також не доведено, яким чином наведені дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у задоволенні його скарги від 15.11.2013 № 15/11-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК