



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1609-р/пк-ск від 27.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Оланд-Партнер"
вул. Корольова, 30/48, м. Червоноград,
Львівська обл., 80100

Відділ освіти, молоді та спорту
Кіцманської райдержадміністрації
Чернівецької області
вул. Шевченка, 7, м. Кіцмань,
Чернівецька обл., 59300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Оланд-Партнер" (надалі – Скаржник, ПП "Оланд-Партнер") від 29.08.2013 № 29/3/8 (zareestrovano в Комітеті 30 серпня 2013 року за № 8-20/2762-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Кіцманської райдержадміністрації Чернівецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 729,9 т" [оголошення № 148028, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 липня 2013 року № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

4) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ФО-П Кащишина Р.С.;

5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Кащишина Р.С.;

6) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;

7) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.09.2013 № 1444-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.09.2013 № 20-29.2/03-3548-дз Замовник листом від 05.09.2013 № 31 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2013 № 13 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "УКР-НОВА" (надалі – ТОВ "УКР-НОВА") з ціною пропозицією – 775 402, 00грн;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Західукрпостач" (надалі – ТОВ "Західукрпостач") з ціною пропозицією – 749 045,00 грн;

3) фізична особа-підприємець Кащишин Руслан Степанович (надалі – ФОП Кащишин Р.С.) з ціною пропозицією – 765 627,60 грн (переможець);

4) Скаржник з ціною пропозицією – 588 380,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.08.2013 № 15 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "УКР-НОВА" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.08.2013 № 16 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Західукрпостач" та ФОП Кащишина Р.С.

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Кащишин Р.С.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810), оголошення № 165317.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.08.2013 № 15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з чотирьох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції конкурсних торгів учасником не надано довіреність на посадову особу замовника, уповноважену здійснювати зв'язок з учасниками, що передбачена в оголошенні про проведення та в документації, на право отримання інформації щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та наявності підстав, зазначених у ч. 1 ст. 17 Закону, чи зазначення в пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що не відповідає вимогам розділу 5.1. Документації конкурсних торгів".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації Замовник має право звернутись за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. З цією метою у складі пропозиції учасник повинен надати довіреність на посадову особу замовника, уповноважену здійснювати зв'язок з учасниками, що передбачена в оголошенні про проведення та в документації, на право отримання інформації щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та наявності підстав, зазначених у ч. 1 ст. 17 Закону, чи зазначення в пропозиції будь-якої недостовірної інформації.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить довіреності на посадову особу замовника, уповноважену здійснювати зв'язок з учасниками, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції конкурсних торгів учасником не надано копію довідки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що не відповідає вимогам розділу 3.6. Документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати, зокрема, копію довідки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить копії довідки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави правомірно відхилена Замовником.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції конкурсних торгів учасником не надано довідку в довільній формі про особу, що уповноважена підписувати договір про закупівлю у разі перемоги у торгах, що не відповідає вимогам розділу 6.1. Документації конкурсних торгів".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу VI Документації Замовник учасник-юридична особа повинен надати у складі пропозиції інформацію (довідку в довільній формі) про особу, що уповноважена підписувати договір про закупівлю у разі перемоги учасника у торгах. Довідка повинна містити відомості про повноваження на підписання договору про закупівлю, наявність чи відсутність обмежень щодо можливості підписання договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника інформація (довідка) про особу, уповноважену на укладання договору про закупівлю, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції конкурсних торгів учасником не надано Витяг з реєстру акціонерів із зазначенням акціонерів, які володіють 20% і більше акцій в статутному фонді акціонерного товариства, або інформаційна довідка з інформацією про акціонерів чи засновників, власників, учасників (П.І.Б., найменування), які володіють 20% і більше акцій (частки) в статутному фонді акціонерного товариства, іншого господарського товариства чи підприємства, завірена підписом керівника та печаткою учасника, що не відповідає вимогам розділу 3.6. Документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати, зокрема, витяг з реєстру акціонерів із зазначенням акціонерів, які володіють 20% і більше акцій в статутному фонді акціонерного товариства, або інформаційна довідка з інформацією про акціонерів чи засновників, власників, учасників (П.І.Б., найменування), які володіють 20% і більше акцій (частки) в статутному фонді акціонерного товариства, іншого господарського товариства чи підприємства, завірена підписом керівника та печаткою учасника – для Учасників-юридичних осіб.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить документу, подання якого було передбачено вказаною вимогою Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави правомірно відхилена Замовником.

Отже, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. ПП "Оланд-Партнер" вважає, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С.

Так, Скаржник зазначає, що відповідно до методики та критеріїв оцінки єдиним критерієм оцінки є ціна, а ціна пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С. є вищою, ніж ціна іншого учасника, допущеного до оцінки, а саме – ТОВ "Західукрпостач".

Також Скаржник зазначив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів не було названо ціну за одиницю товару у пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С.

Замовник з цього приводу повідомив, що представник Скаржника ніяких зауважень під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не висловлював, про що свідчить відсутність зауважень у протоколі розкриття.

Разом з цим замовник повідомив, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі виявив арифметичну помилку у пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С. У порядку, визначеному Документацією арифметичну помилку в пропозиції ФОП Кащишина Р.С. було виправлено.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2013 № 13 ФОП Кащишин Р.С. подав свою пропозицію конкурсних торгів з ціною – 765 627,60 грн.

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810), оголошення № 165317, ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С. становить – 748 005,60 грн.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Виявлені арифметичні помилки виправляються таким чином:

а) у разі розбіжності між сумами, вказаними цифрами та літерами (прописом), сума літерами є визначальною;

б) у разі розбіжності між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю та кількості одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується;

в) якщо в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, у такому випадку підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю відповідним чином коригується.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

Керуючись зазначеними нормами Закону та Документацією, Замовник направив запит від 19.08.2013 № 23 на адресу ФОП Кащишина Р.С. щодо виправлення арифметичної помилки в пропозиції конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С.

Листом від 21.08.2013 б/н ФОП Кащишин Р.С. надав згоду на виправлення арифметичних помилок.

Розглянувши подану форму "Пропозиція конкурсних торгів" ФОП Кащишина Р.С., Колегією було встановлено, що арифметична помилка допущена ФОП Кащишином Р.С. при визначенні вартості вугілля марки ДГ 13-100, а саме – при множенні ціни за одиницю на кількість, тобто в результаті арифметичних дій.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу V Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник вважає, що Замовник мав відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Кащишина Р.С., оскільки останній у складі пропозиції конкурсних торгів надав копію не всіх сторінок паспорту, як це вимагалось Документацією.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що надані у складі пропозиції конкурсних торгів копії сторінок паспорту ФОП Кащишина Р.С. містять всю необхідну інформацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати, зокрема, копію паспорту та довідки про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичних осіб).

При цьому, Документація не містить вимог, що учасники Процедури закупівлі – фізичні особи повинні надати копії всіх сторінок паспорту.

Таким чином, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

Підстав для задоволення вказаних вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Оланд-Партнер" у задоволенні його скарги від 29.08.2013 № 29/3/8.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК